

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20C/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222201379
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:222201379.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu Mercedes-Benz Financial Services Slovakia s.r.o., IČO 35 728 116, so sídlom v Bratislave, Tuhovská 29, zastúpeného JUDr. Petrom Milecom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 20, proti žalovanej M. N. Č., D.. X.X.XXXX, N. G., O. X. XXX/X, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spočívajúceho v zriadení záložného práva v prospech žalobcu na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa S. G..Ú.. G., P. G., P. W. Z., zapísaných D. U. Č.. XXXX V. U. Č.. XXX Okresného úradu Dunajská Streda zamietá.

II. Nariaďuje neodkladné opatrenie:

Zakazuje žalovanej akýmkoľvek spôsobom, okrem bežnej údržby, nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v G..Ú.. G., P. G., P. W. Z. zapísanými a/ na U. Č.. XXXX P. Ú. W. Z. V. F. W. Z.. Č.. XXX A. D. A. Č.. XXX/XX, N. D. U. Č.. XXX Okresného úradu Dunajská Streda ako parcela registra „Y. A.. Č.. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 90 m² a parcela registra „C“ A.. Č.. XXX/XX P. A. S. S. XXX O.X.

III. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 26.4.2022 žalobca navrhol, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie spočívajúce v zriadení záložného práva v jeho prospech k nehnuteľnostiam označeným vo výroku. Zároveň navrhol nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej nakladať s týmito nehnuteľnosťami.

2. Návrhy odôvodnil tým, že žalobca ako prenajímateľ a obchodná spoločnosť International Travel Services s.r.o., IČO 50 974 084 ako nájomca uzavreli zmluvy o finančnom leasingu, na základe ktorých žalobca poskytol nájomcovi financovanie predmetov leasingu - autobusov zn. Mercedes-Benz. Za účelom zabezpečenia pohľadávok (žalobcu) vyplývajúcich zo zmlúv žalobca uzavrel so žalovanou zmluvy o ručení, podľa ktorých bol žalobca oprávnený domáhať sa splnenia zabezpečených záväzkov priamo voči ručiteľovi (žalovanej) bez toho, aby bol povinný písomne vyzvať na ich splnenie nájomcu (bod 2.3 každej zo zmlúv).

3. Žalobca pre omeškanie nájomcu s plnením splátok listom zo 4.4.2022 vypovedal zmluvy o finančnom leasingu a dlžnú sumu v celkovej výške 31.005,88 € s príslušenstvom si uplatnil podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní (vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. XXUp/XXX/XXXX). Výška nárokov žalobcu kvôli úrokom z omeškania a zmluvnej pokute plynutím času stále narastá.

4. Žalobca z verejne dostupnej evidencie katastra nehnuteľností zistil jediný majetok žalovanej, z ktorého by mohla byť jeho pohľadávka reálne uspokojená; týmto majetkom sú nehnuteľnosti označené vo

výroku. Z evidencie však zároveň vyplýva, že na nehnuteľnostiach je vyznačená plomba, čo v žalobcovi vzbudzuje dôvodnú obavu z ohrozenia budúcej exekúcie na tento majetok.

5. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, avšak len za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku; C.s.p.). Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 343 ods. 1 C.s.p.).

6. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 C.s.p.). Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

7. Žalobca k návrhom na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia pripojil zmluvy o finančnom leasingu Č.. XXXXXX-U. R. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXX-U. R. XX.XX.XXXX V. Č.. XXXXXX-U. z 21.1.2020, zmluvy o ručení Č.. XXXXXX R. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXX R. XX.XX.XXXX V. Č.. XXXXXX z 21.1.2020, prehľad záväzkov nájomcu po splatnosti, návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, a výpisy z U. Č.. XXXX V. U. Č.. XXX A. G..Ú.. G..

8. Z predložených listín vyplýva, že jednu zo zmlúv o finančnom leasingu uzavrela so žalobcom za nájomcu žalovaná a dve p. A. N.; obaja sú podľa zápisu v obchodnom registri konateľmi nájomcu s oprávnením konať za neho samostatne. Súvisiace zmluvy o ručení uzavrela so žalobcom ako ručiteľ len žalovaná. Z bodu 2.3 zmlúv o ručení vyplýva právo veriteľa (žalobcu) domáhať sa splnenia každého zo zabezpečených záväzkov od ručiteľa, ak je dlžník (nájomca) s jeho splnením v omeškaní, a to aj bez potreby písomného vyzvania dlžníka.

9. K 4.4.2022 predstavovala výška pohľadávky žalobcu z leasingových zmlúv celkom 31.005,88 €; z toho z prvej zmluvy 9.997,70 €, z druhej 10.430,71 € a z tretej 10.577,47 € (čo vyplýva z prehľadu záväzkov). Pohľadávku si žalobca uplatnil v upomínacom konaní, pričom návrh smeruje voči obom konateľom nájomcu a uplatňujú sa ním i pohľadávky z ďalších obdobných zmluvných vzťahov (pozn. súdu: žalobca podal návrhy na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia samostatne aj voči druhému konateľovi nájomcu, vychádzajúc z obdobných skutkových okolností; konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/22/2022).

10. Ku dňu vydania tohto rozhodnutia je na U. Č.. XXXX V. XXX A. G..Ú.. G. na tam zapísaných nehnuteľnostiach (označených vo výroku) vyznačená plomba „na základe S. - XXXX/XXXX V. S. - XXXX/XXXX“. Výlučným vlastníkom nehnuteľností je žalovaná.

11. V danom prípade je súd tohto názoru, že pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spočívajúceho v zriadení záložného práva v prospech žalobcu na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve žalovanej nie sú splnené zákonné podmienky. Záložné právo totiž možno zriadiť iba na veciach, právach či majetkových hodnotách dlžníka, ktorým žalovaná vo vzťahu k žalobcovi nie je; je „iba“ konateľkou dlžníka a zároveň jeho ručiteľom, čo však na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nepostačuje; preto súd tento návrh zamietol.

12. Vychádzajúc z obsahu návrhu, pripojených listín a z nich vyplývajúcich súvislostí však súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil skutočnosti odôvodňujúce obavu z ohrozenia exekúcie pre prípad jeho úspechu v súvisiacom (zatiaľ upomínacom) konaní. Vzhľadom k vyznačenej plombe na listoch vlastníctva je nepochybné, že žalovaná už s nehnuteľnosťami nakladá, čo podľa zaužívanej súdnej praxe dostatočne odôvodňuje obavu z možného ohrozenia exekúcie. Preto súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Keďže predmetom konania je len neodkladné opatrenie, súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. rozhodol aj o trovách konania. Žalobca sa v konaní domáhal nariadenia zabezpečovacieho i neodkladného opatrenia, pričom úspešný bol iba v jednej polovici; v rovnakom pomere bola teda úspešná žalovaná, preto žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto uznesenie je vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.