

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7Csp/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120206255  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5120206255.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: N. C., R.. XX.X.XXXX, D. A. XXXX/XX, XXX XX Ž. o zaplatenie 4039,11 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 2391,16 eur spolu s úrokom z omeškania  
z a s t a v u j e .

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 36 7153 52 (právny predchodca žalobcu) sa žalobou doručenou súdu dňa 29.5.2020 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v žalobe označeného žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 4039,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 21.4.2020 do zaplatenia a trov konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodňoval tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 6.8.2014 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2400,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80- eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 4.4.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.3.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4039,11 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, t.j. do dňa 20.4.2020, žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.4.2020 do zaplatenia.

3. Žalovaný sa k žalobe na výzvu súdu písomne nevyjadril.

4. Súd uznesením č.k. 7Csp 45/2020-62 zo dňa 10.8.2020 v súlade s § 80 CSP pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 10.2.2022 bližšie špecifikoval žalovanú pohľadávku, zároveň zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 491,16 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim

úrokom z omeškania späť, taktiež zoberal späť žalobu v časti o zaplatenie 1100,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, z dôvodu čiastočnej úhrady po začatí súdneho konania a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

6. Na nariadené pojednávanie vytyčené na deň 23.5.2022 sa žalobca, jeho práv. zástupca a žalovaný nedostavili. Neprítomnosť žalobcu a jeho práv. zástupcu ospravedlnil práv. zástupca podaním doručeným súdu dňa 16.5.2022, v ktorom zároveň zoberal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 800,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť z dôvodu čiastočnej úhrady po začatí súdneho konania a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Zároveň súhlasil, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho práv. zástupcu. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani z dôležitého dôvodu nepožiadaval o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v neprítomnosti práv. zástupcu žalobcu, žalobcu a žalovaného.

7. Súd z listinných dôkazných prostriedkov predložených žalobcom, ktorých obsah žalovaný nenamietala zistil skutkový stav tak, ako ho vo svojej žalobe preukazoval žalobca.

8. Žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 4.7.2014 ( dôkaz produkovaný žalobcom na č.l. 3 spisu ) žalovaný požiadaval právneho predchodcu žalobcu o úver vo výške úverového rámca 2400,- eur pri štandardnej mesačnej splátke 80,- eur, štandardnej úrokovej sadzby 22,80% , žiadosť obsahuje aj indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov 24,21%, deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky 15.deň v kalendárnom mesiaci s tým, že bude uvedený vo výpise, priemernú hodnotu RPMN pre kreditné karty 26,48 % , . Zároveň je v žiadosti uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty VÚB a.s. a obchodné podmienky, Cenník a potvrdzujúci list sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žiadosť žalovanej práv. predchodca žalobcu prijal a schválil dňa 6.8.2014.

9. Podľa čl. V. bod 35 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s., banka je povinná informovať klienta, že nedošlo k úhrade povinnej splátky v lehote jej splatnosti písomne alebo formou SMS, a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti povinnej splátky. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta a využiť jeden z viacerých nasledovných prostriedkov: a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný. Banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 OZ.

10. Listom zo dňa 4.5.2017, ktorý žalovaná prevzala dňa 18.5.2017, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že eviduje ku kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX nedoplatok na splátkach vo výške 240,- eur, ktorý ju vyzval uhradiť bezodkladne s tým, že ak do 25.5.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Ďalším listom zo dňa 2.6.2017 práv. predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil jeho dlh z kreditnej karty č. XX XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz a vyzval ho na zaplatenie celého dlhu.

11. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.6.2020 práv. predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXXX na žalobcu.

12. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v časti o zaplatenie 2391,16 eur spolu s úrokom z omeškania v súlade s ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Právny predchodca žalobcu - banka pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný uzatváral zmluvu ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Zmluva uzatvorená medzi práv. predchodcom žalobcu a žalovaným má tak charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Obč. zákonníka a zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V konaní nebolo sporné, že medzi práv. predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 6.8.2014 zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej si účastníci zmluvy vymedzili ich vzájomný rozsah práv a povinností a na základe ktorej práv. predchodca žalobcu poskytol úverový rámec vo výške 2400,- eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver s úrokom v zmluve dohodnutým spôsobom. Ďalej nebolo sporné, že medzi účastníkmi úverovej zmluvy bola dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný pre nezaplatenie povinnej splátky v stanovenej lehote (čl. V ods. 35 Obch. podmienok). Právny predchodca žalobcu túto možnosť využil potom, čo v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zákonníka upozornil listom zo dňa 4.5.2017 žalovaného na uplatnenie práva požadovať zaplatenie celej pohľadávky. Ako vyplýva z tohto listu, práv. predchodca upozornil žalovaného na nedoplatok s výzvou, že ak do 25.5.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, bude oprávnený úver zosplatiť.

23. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie zosplateného úveru dňa 2.6.2017 pričom k postúpeniu pohľadávky došlo po uplynutí zákonnej lehoty v zmysle zák. ust. § 92 ods.8 Zák.č. 483/2001 Z.z. dňa 17.6.2020. Žalobca je preto aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie žalovaného nároku.

24. V prípade spotrebiteľskej zmluvy ust. § 53 ods. 9 OZ umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Obč. zákonníka až po 3-mesačnom omeškaní s niektorou splátkou. V tejto časti je predmetné ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri spotrebiteľskom úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť 3-mesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok, teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí 3-mesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky.

25. Vychádzajúc z uvedeného, ak práv. predchodca žalobcu výzvou zo dňa 4.5.2017 vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach, pričom splatnosť mesačných splátok bola k 15.dňu v mesiaci, teda k 2.6.2017, kedy práv. predchodca oznámil zosplatenie celého dlhu bol žalovaný v omeškaní najmenej 3 mesiace so zaplacením splátky splatnej 15.2.2017, celý dlh sa teda stal splatným pre nesplnenie splátky splatnej 15.2.2017. V zmysle § 103 OZ dňom nasledujúcim začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba, a koniec lehoty pripadol na 15.2.2020, keďže uvedený bola sobota posledný deň lehoty pripadol na najbližší pracovný deň, t.j. 17.2.2020 ( § 122 ods. 2, 3 OZ), právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd dňa 29.5.2020, teda po uplynutí premlčacej doby. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo.

26. Nakoľko v zmysle § 54a Obč. zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a 256 ods. 1 CSP. Žalobca tým, že zobral žalobu v časti späť, nesie procesné zavinenie na zastavení konania v tejto časti. Vo zvyšku bol žalobca

v konaní neúspešný, žalovaný má tak právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v celom rozsahu. Nakoľko súd zo spisového materiálu nezistil, žeby žalovanému v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy vznikli, ich náhradu mu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (Zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).