

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18C/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414214386
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6414214386.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 572 79 667, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému X. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Q.. Y.. Š. XX/XX, XXX XX Ž. K. Z., v konaní o zaplatenie 346,56 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 03.12.2014 doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.12.2014 si právny predchodca žalobcu AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 346,56 € s príslušenstvom titulom splnenia záväzku v zmysle Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

2. V žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 21.07.2010 jeho právny predchodca obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, ako veriteľ, uzatvoril so žalovaným, ako dlžníkom, Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2 600,00 € zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 83,63 €. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho dlhu tak, ako je uvedené vo Výpise čerpania, splátok a úhrad. Žalovaný bol listom zo dňa 26.02.2014 vyzvaný právnym predchodcom žalobcu k splateniu celého úveru. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 346,56 €, ktorý pozostáva z úroku vo výške 2,99 € a zosplatennej istiny vo výške 343,57.

3. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 11Ro/1407/2014-42 zo dňa 20.10.2015 súd žalovanému uložil povinnosť, aby zaplatil žalobcovi sumu 346,56 € s príslušenstvom a nahradil vzniknuté trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Uznesením č.k. 11Ro/1407/2014-53 zo dňa 08.01.2016 tunajší súd zrušil platobný rozkaz č.k. 11Ro/1407/2014-42 zo dňa 20.10.2015, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd žalovaného uznesením č.k. 18C/44/2016-64 zo dňa 31.01.2017 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

5. Uznesením č.k. 18C/44/2016-64 zo dňa 28.04.2017 súd rozhodol, že konaní pokračuje so spoločnosťou AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 572 79 667, ako právnym nástupcom spoločnosti žalobcu AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043.

6. Súdne pojednávanie sa dňa 03.10.2017 konalo v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, nakoľko títo svoju neúčasť písomne podaním zo dňa 02.10.2017 ospravedlnili a súhlasili, aby súdne pojednávanie prebehlo v ich neprítomnosti a bolo bez ich prítomnosti vo veci rozhodnuté. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je to už bolo dávno kedy si bral úver v Tesco. Nevie presne o ktorú konkrétnu zmluvu sa jedná, nakoľko už sa dvakrát sťahoval a stratil podklady k tomuto prípadu. Poukázal však na skutočnosť, že už žalobcovi zaplatil 3 466,68 € ako má poznačené vo svojej evidencii a podľa jeho názoru už možno aj poskytnutý úver preplatil. Predmetný úver si bral ako spotrebiteľ, kupoval si zaň práčku a iné potrebné domáce spotrebiče.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 15.12.2014, výpisom z obchodného registra spoločnosti AB 1 B. V. a jeho prekladom do slovenského jazyka, výpisom z obchodného registra právneho zástupcu žalobcu, Plnomocenstvom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 31.05.2014, Listom nazvaným Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 19.11.2014 a dokladom o jeho odoslaní žalovanému, Úverovou zmluvou č. 4007063053 zo dňa 21.07.2010, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovankia, a.s., - hotovostný úver, Výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 6.02.2014 a dokladom o jej odoslaní žalovanému a Výpisom čerpania, splátok a úhrad, Postúpením pohľadávky z Úverovou zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.02.2014, odpoveďami na lustráciu žalovaného v registri obyvateľov, ZVJS a Sociálnej poisťovni, správou ORPZ-ZH-OPP3-2083/2015 zo dňa 17.12.2015, Oznamením pobytu Obcou Dolná Ždaňa zo dňa 007.01.2016, Oznamením VUM, a.s., zo dňa 14.10.2016, Oznamením o zániku žalobcu zo dňa 15.02.2017, plnomocenstvom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 31.05.2014, výpisom žalobcu z obchodného registra a podaním žalobcu zo dňa 02.10.2017 zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalovaný, ako klient, a právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej len „spoločnosť“), ako veriteľ, uzatvorili dňa 21.07.2010 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol klientovi poskytnutý bezúčelový úver v celkovej výške 2 600,00 €, celková čiastka splatná spotrebiteľom 4 014,00 €, mesačná splátka vo výške 83,63 €, počet splátok 48, ročná úroková sadzba 23,06%, RPMN od 25,2 % do 26,6 % (s tým, že presnú výšku RPMN spoločnosť oznámi klientovi po poskytnutí úveru), priemerná hodnota RPMN 20,72 %, celkové náklady spotrebiteľa 1 414,24 €, lehota splatnosti 48 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15 dňa v poslednom mesiaci. Prvá splátka bola splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahoval poradové číslo dňa poskytnutia úveru, bola splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok bola vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bola splatná prvá splátka. Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy boli Úverové podmienky (ďalej len „ÚP“) spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Klient svojim podpisom potvrdzoval, že prevzal ÚP s kódom ITH110, je s nimi oboznámený, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. Žalovaný žalobcovi uhradil počas trvania Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX spolu len sumu 3 646,05 €. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 26.02.2014 právny predchodca žalobcu v dôsledku omeškania žalovaného s úhradou záväzkov vyplývajúcich z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyzval žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 713,91 € čerpaného na základe tejto zmluvy. Listom zo dňa 19.11.2014 právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky vzniknutej z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX na AB 1 B. V.. Spoločnosť AB 1 B. V., zanikla na základe zmluvy o fúzii zo dňa 17.10.2016 v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 572 79 667 a táto spoločnosť sa tak stala jej právnym nástupcom.

6. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý zrušil zákon č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v deň uzatvorenia Úverovej zmluvy č. 4007063053 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom sa fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v deň uzatvorenia Úverovej zmluvy č. 4007063053 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Súd mal za preukázané, že medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Z obsahu zmluvy ako aj z výpisu z obchodného registra právneho predchodcu žalobcu vyplýva, že pri uzavretí zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa obsahu Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a pripojených úverových zmluvných podmienok sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu zmluvy alebo obchodných podmienok a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na to, že sa v danej veci jedná o spotrebiteľský úver, na právny vzťah medzi stranami sporu je nutné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v príslušnom znení a ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Zásadný význam v ochrane spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch má

dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkoch, ktoré z neho vyplývajú. Z uvedeného dôvodu zákon č. 129/2010 Z.z. stanovuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, medzi ktoré patrí aj ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“), hodnota ktorej musí byť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy. RPMN je možno považovať za jeden z najpodstatnejších inštitútov slúžiacich na orientáciu na trhu spotrebiteľských úverov. RPMN vyjadruje hodnotu všetkých záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pomocou RPMN môže spotrebiteľ pomerne jednoducho zistiť, ktorý úver resp. pôžička je pre neho výhodnejší. V Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX je RPMN určená rozpätím od 25,2 % do 26,6 %. Dojednanie RPMN prostredníctvom v zmluve uvádzaného rozpätia percentuálne sadzby je podľa názoru súdu nesprávne, neurčité, a teda neplatné ustanovenie. Na základe takto stanovenej RPMN spotrebiteľ nemôže určiť v čase rozhodovania o uzatvorení zmluvy presnú výšku RPMN. Uvedeného nedostatku si bol vedomí aj právny predchodca žalobcu, ktorý do zmluvy zakomponoval ustanovenie o tom, že presnú výšku RPMN právny predchodca žalobcu oznámi žalovanému po poskytnutí úveru. Keďže v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru nebola známa presná výška RPMN je otázne ako právny predchodca žalobcu určil ďalšiu podstatnú náležitosť tejto zmluvy a to celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Vzhľadom k tomu že Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX ako zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje platné dojednanie RPMN a teda neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) toho istého zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje ani údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú možno vyvodiť len zo znenia pripojených úverových zmluvných podmienok, čo taktiež sťažuje pozíciu spotrebiteľa, rozhodujúceho sa o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z rekapitulácie žalobcom predloženého Výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru vyplýva, že žalovaný žalobcovi uhradil sumu 3 646,05 €. Nakoľko je poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi len istinu poskytnutého spotrebiteľského úveru 2 600,00 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 3 646,05 €, t.j. viac ako činila istina žalovanému poskytnutého spotrebiteľského úveru súd žalobu zamietol.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. Celkový úspech vo veci mal žalovaný a v plnom rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovanému však v konaní žiadne trovy nevznikli a ani si nárok na ich zaplatenie v konaní neuplatnil, a preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).