

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205256
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317205256.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky F. F., W.. XX.XX.XXXX, F. Y. XXXX/XX, Č., proti manželovi navrhovateľky Y. F., W.. XX.XX.XXXX, F. Y. XXXX/XX, Č., za účasti detí: Y. F., W.. X.X.XXXX, a Z/ N. F., W.. XX.XX.XXXX, v konaní o rozvod manželstva s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Podanie navrhovateľky zo dňa 14.08.2017, doručené súdu dňa 14.08.2017, na č.l. 1 súdneho spisu o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom došlým súdu dňa 14.08.2017 domáhala rozvodu manželstva s manželom Y. F., W.. XX.XX.XXXX (č.l. 1 spisu).
2. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
3. Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.
4. Podľa § 25 CMP v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.
5. Podľa § 26 ods. 1 CMP navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.
6. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
8. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.
9. Po preskúmaní návrhu na začatie konania súd zistil, že nespĺňa náležitosti riadneho návrhu podľa § 127 ods. 1 CSP, § 25 a § 26 ods. 1 CMP, preto súd navrhovateľku uznesením č.k. 4P/29/2017 - 4 zo dňa 17.08.2017 vyzval na doplnenie a opravu návrhu a zároveň navrhovateľku poučil ako má opravu

vykonať, a poučil ju taktiež aj o následkoch nedoplnenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie odmietnuť.

10. Predmetné uznesenie bolo podľa priloženej doručenky (č.l. 6rub spisu) doručené navrhovateľke dňa 22.08.2017. Navrhovateľka ku dňu rozhodovania súdu na uznesenie žiadnym spôsobom nereagovala.

11. V uznesení súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie podania riadne opravila návrh a súčasne ju poučil o tom, ako má vykonať opravu, nasledovne:

- d o p l n i l označenie navrhovateľa a ostatných účastníkov tak, aby bolo uvedené, ich meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia,

- d o p l n i l pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis, na ktorý sa odvoláva,

- d o p l n i l tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa navrhovateľ domáha - mal by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), t.j. uvedenie presného určitého rozsudového návrhu, t.j. rozhodnutie, ktorého sa od súdu domáhate, ako žiadate, aby súd vo veci rozhodol, ako žiadate, upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, t.j. komu majú byť zverené do starostlivosti, aké má byť určené výživného na mal. deti, ako má byť upravený styk maloletých detí k druhému rodičovi, ktorému súdu deti nezveril do starostlivosti, nakoľko konanie o rozvod je podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku spojené s konaním o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

- d o p l n i l dôkazy, na ktoré sa navrhovateľa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktorých predloženie je spojené s nepomernými ťažkosťami - tiež postačí, ak navrhovateľ označí, t.j. sobášny list originál, rodné listy maloletých detí, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku manželov.

12. Po preskúmaní návrhu na začatie konania, zistení a vytknutí jeho nedostatkov, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je neúplný a absentujú v ňom podstatné náležitosti návrhu ustanovené v § 25 CMP a § 26 ods. 1 CMP. Navrhovateľka ani po výzve súdu v návrhu riadne neoznačila osobu, proti ktorej návrh smeruje, t.j. manžela navrhovateľky (menom, priezviskom, rodným priezviskom, dátumom narodenia a adresou súčasného pobytu). Navrhovateľka neuviedla akékoľvek rozhodujúce skutočnosti, z ktorých by súd mohol pri rozhodovaní vychádzať, nepredložila súdu dôkazy. Navrhovateľka v návrhu označila deti, ktoré pochádzajú z manželstva s odporcom, avšak neuviedla ich súčasný pobyt, ktorému z rodičov má byť maloletý syn N. F. zverený do osobnej starostlivosti, akým spôsobom má byť upravený styk s maloletým dieťaťom, v akej výške má byť určené výživné na maloleté dieťa (§ 100 CMP). Navrhovateľka riadne neuviedla petit - jednoznačný a určitý rozsudový návrh, ktorým mal súd manželstvo navrhovateľky s manželom (odporcom) rozviesť. Z návrhu musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudový návrh. Petit - rozsudový návrh musí byť naformulovaný tak, aby ho bolo možné vykonať, preto je vždy potrebné, aby v petite boli presne označené subjekty (účastníci konania), ktorých manželstvo sa má rozviesť (uvedením ich mena, priezviska, dátumu narodenia, bydliska) a pri manželstve bolo uvedené, kedy a kde bolo manželstvo uzatvorené a zapísané. Navrhovateľka k návrhu nepripojila sobášny list ani potvrdenie obce / mesta o poslednom spoločnom bydlisku s manželom pre posúdenie či je Okresný súd Čadca miestne príslušný na konanie o rozvode manželstva (§ 92 CMP).

13. Súd je toho názoru, že neúplnosť návrhu navrhovateľky spočívajúca v absencii uvedených podstatných náležitostí návrhu predstavuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Preto súd postupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a návrh navrhovateľky zo dňa 14.08.2017, doručený súdu dňa 14.08.2017, odmietol.

14. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

- 1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).
- 2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).