

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/264/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617208332
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617208332.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti V. O., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, št. prísl. SR, dieťa rodičov : W. C. V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom C., P. XXX/XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Janou Hreňovou, AK so sídlom Bratislava, Krížna ul. č. 14, a C. V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom C., P. XXX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov maloletých detí vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/251/2017 predbežne o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi V., O., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX,

- každý párny kalendárny týždeň v roku od soboty od 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod.,

- každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 18,00 hod., do štvrtka do 18,00 hod...

Matka je povinná maloleté deti na pred začiatkom styku na stretnutie s otcom pripraviť a v určený čas ich odovzdať v mieste bydliska maloletých detí a umožniť mu nerušený výkon práva styku s maloletými deťmi, otec je povinný po ukončení styku v určený čas maloleté deti odovzdať matke v mieste bydliska maloletých detí.

Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.09.2017 sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho stretávanie sa s maloletými deťmi a to každý párny týždeň od štvrtka od 18,00 hod. do nasledujúceho pondelka do 18,00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 18,00 hod. do štvrtka do 18,00 hod., s tým, že otec si obe maloleté deti v určený čas prevezme a aj odovzdá matke v mieste bydliska maloletých detí. Ako dôvod nariadenia neodkladného opatrenia otec uviedol, že od doby, čo sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, ktorú viedol s deťmi a matkou detí - manželkou, sa s deťmi aj naďalej pravidelne stretával a udržiaval s nimi kontakt takmer denne - pred alebo po vyučovaní, neskôr s nimi trávil čas po vyučovaní a počas víkendov. S maloletými deťmi sa o situácii rozprával, navrhol možnosť striedavej osobnej starostlivosti o deti. Po tomto rozhovore matka detí začala brániť v kontakte otca s deťmi, hovorila im o ňom, že alkoholik, klamár, otec mohol tráviť čas s deťmi už iba za prítomnosti matky, od začiatku augusta otec videl deti asi len 5 krát a to za prítomnosti matky, matka na maily otca nereaguje, odmieta s ním komunikovať. Po konflikte dňa 31.08.2017 (podľa vyjadrenia otca, matka tento vyvolala zámerne a umelo) a následne dňa 03.09.2017 má otec dôvodnú obavu, že konanie matky bude pokračovať a že nebude mať možnosť vplývať na výchovu detí, pričom je reálna hrozba, že takéto konanie matky by z dlhodobého hľadiska nemala pozitívny vplyv na vzájomný vzťah medzi otcom a deťmi. Udáva, že otec bol vždy schopný sa o deti postarať a nie je žiaden dôvod, prečo by mala matka zamedzovať kontakt s deťmi. Bezprostredným dôvodom na nariadenie

neodkladného opatrenia je skutočnosť, že je potrebné riešiť stabilitu výchovného prostredia maloletých detí a zabezpečenie vývinových potrieb maloletých detí, keďže rodičia sa na tomto nevedia dohodnúť.

2. K návrhu pripojil kópie rodných listov maloletých detí, sobášneho listu, mailovú komunikáciu s matkou z 19.08.2017, 21.08.2017 a z 03.09.2017.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca, spismi tunajšieho súdu č. 8P/257/2017, 8P/265/2017 a 8P/284/2017 a zistil, že rodičia maloletých detí sú manželia.

4. Matka detí dňa 04.09.2017 podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva s otcom maloletých detí, konanie sa vedie pod č. 8P/257/2017, nie je doposiaľ právoplatne skončené; žiadala na čas po rozvode manželstva zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške 200 Eur mesačne na každé z detí. Neuvedla, ako navrhuje upraviť styk otca s maloletými deťmi. uviedla, že dôvodom na rozvod manželstva je nevera otca maloletých detí, jej ponižovanie zo strany otca maloletých detí. uviedla, že otec na deti naliehal, aby sa zoznámili s jeho priateľkou, čo odmietli; po tom, čo ich otec začal na deti tlačiť a snažil sa o komunikáciu telefonickú resp. cez sms a maily, začali ho odmieťať. Má podozrenie, že otec detí užíva návykové látky.

5. Otec detí podala taktiež návrh na rozvod manželstva s matkou maloletých detí, dňa 07.09.2017, konanie sa vedie pod č. 8P/264/2017. Uznesením zo dňa 18.09.2017 súd konanie s poukazom na ustanovenie § 159 CSP zastavil; rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné. otec ako príčinu rozvratu uviedol dlhodobé a pretrvávajúce nedorozumenia medzi manželmi, ktoré boli tak vážneho charakteru, že viedli k úplnému citovému odcudzeniu a následne k tomu, že nadviazal vzťah s inou ženou. uvádzal, že s deťmi má veľmi blízky vzťah, snažil sa pre deti a rodinu urobiť všetko, matka detí - manželka, však nebola s ničím spokojná.

6. Dňa 25.09.2017 bol na tunajší súd podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu rodičovských práv a povinností, ako navrhovateľka je uvedená matka maloletých detí, návrh však nie je podpísaný. Okrem skutočností, ktoré matka uvádzala vo svojom návrhu na rozvod manželstva s otcom maloletých detí, uviedla, že dňa 22.09.2017 opätovne prišlo ku konfliktu medzi ňou a otcom maloletých detí, kedy si otec prišiel pre maloletého Emanuela do materskej školy, maloletý R. s ním odmietol ísť, učiteľky v materskej škole avizovali matku maloletých detí. Matka aj s maloletým R. odišli k rodičom matky, kde konflikt medzi rodičmi maloletých detí pokračoval, tento ukončil až starý otec maloletých detí zo strany otca, maloletý R. mal po tomto incidente trvajúce ťažkosti, bál sa spať sám. Matka navrhla zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na ich výživu výživným vo výške 200 Eur na každé z detí a otcovi upraviť stretávanie sa s deťmi každú párnú sobotu v čase od 08,00 hod. do 11,00 hod. v domácnosti maloletých detí. Vo veci nie je rozhodnuté.

7. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

8. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

15. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

16. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú (rodičia maloletých detí sú manželia) ; tieto nie sú ešte upravené súdnym rozhodnutím (na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí).

17. Pri prijímaní takéhoto (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

18. Súd sa pri svojom rozhodovaní oboznámil so všetkými spismi vedenými na tunajšom súde ohľadne manželov - rodičov maloletých detí a vo veci starostlivosti o maloleté deti a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a to sčasti.

19. Je nesporné, že rodičia maloletých detí od 02.05.2017 nežijú v spoločnej domácnosti, otec maloletých detí tieto navštevoval (matka detí uvádzala, že väčšinu času otec strávil so susedom, s ktorým požívali alkoholické nápoje), uvádzala, že deti sa otca boja, správanie sa manžela - otca detí, je nevyspytateľné. Z obsahu návrhov oboch rodičov je však zrejmé, že danú situáciu neriešili, resp. nepožiadali o pomoc príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ich názory na ich manželstvo a situáciu po odchode otca zo spoločnej domácnosti sú diametrálne odlišné - rodičia jeden druhého obviňujú zo zhoršenia situácie a z toho, že vzťah medzi otcom a deťmi je narušený.

20. Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenie Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

21. Podľa judikatúry Ústavného súdu Českej republiky z ústavnoprávneho pohľadu nie je možné nadradovať modely fungovania vzťahov medzi oddelenými rodičmi a maloletými deťmi, ktoré majú orgány zažité, nad záujem dieťaťa. Úlohou súdu je upraviť styk rodičov s deťmi, nie ho obmedziť, či dokonca vylúčiť. Súdy musia nájsť také riešenie, ktoré nebude obmedzovať právo rodiča zaručené čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd (ÚS 420/05 zo dňa 11. 10. 2007 (N 158/47 SbNU 63)

22. Podľa článku 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd starostlivosť o deti a ich výchova je právom (oboch) rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

23. Pri posudzovaní návrhu otca súd vychádzal zo zistených skutočností, dospel k záveru, že v súčasnosti sa rodičia v otázke stretávania sa otca s maloletými deťmi nevedia zhodnúť, ich tvrdenia sú rozporné, avšak z podaní matky je zrejmé, že matka začala správanie sa otca k maloletým deťom a k nej negovať až po tom, čo zistila neveru otca voči nej - do tej doby otcovi nevyčítala správanie sa k deťom a k nej - je teda pravdepodobné, že manželia - rodičia nevedia spracovať svoj konflikt (konflikt medzi sebou ako dvomi dospelými) a tento prenášajú do vzťahu rodič - dieťa. V súčasnosti matka obmedzuje kontakt otca s maloletými deťmi - tvrdí, že deti sa otca boja, je však otázkou, či celú situáciu neovplyvnilo správanie sa oboch rodičov (manželov) voči sebe navzájom. Na jednej strane si obaja rodičia musia uvedomiť, že akékoľvek nevhodné správanie sa jedného voči druhému silne vplýva na ich spoločné maloleté deti a môže spôsobiť nezvratné zmeny v prežívaní, správaní sa maloletých detí navonok a aj voči svojim rodičom, na druhej strane si obaja rodičia musia uvedomiť, že majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o svoje deti. Táto zahŕňa samozrejme aj zachovanie kontaktu detí s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti - nie je teda správne konanie jedného rodiča, ktorý druhého obmedzuje v kontakte s maloletými deťmi alebo tento podmieňuje svojou prítomnosťou (keď zároveň je zrejmé, že rodičia navzájom nie sú schopní zvládnuť vyostrenú situáciu medzi sebou bez toho, aby medzi nimi nedošlo ku konfliktu a keď je zrejmé, že do rozhodnej doby sa o deti starali spoločne). Je preto v záujme samotných maloletých detí, aby ich stretávanie sa s otcom prebehlo v kľudnom, pokojnom prostredí, bez akýchkoľvek rušivých vplyvov alebo napätia medzi rodičmi (ktorá situácia ešte viac môže zhoršiť vzťah medzi deťmi a otcom). Preto na čas do rozhodnutia vo veci samej (rozvodu manželstva rodičov) upravil stretávanie sa otca s maloletými deťmi, bez prítomnosti matky. Nevyhovel však návrhu otca v celosti - neodkladným opatrením sa upravujú práva účastníkov iba v nevyhnutnej miere, súd preto upravil kontakt otca s maloletými deťmi v takom rozsahu, aby tento zostal zachovaný, aby otec mal dostatok priestoru na jeho budovanie, zároveň sa však nenaruší stabilita prostredia (výchovného) maloletých detí. Daný rozsah styku dáva otcovi dostatočný priestor na to, aby nadviazal na doterajšie vzťahy s maloletými deťmi, aby deti cítili v rámci narušených vzťahov medzi rodičmi istotu, že majú k dispozícii jedno stabilné zázemie s istotou starostlivosti matky. Je na oboch rodičov, aby si uvedomili situáciu, do ktorej „postavili“ svoje maloleté deti a aby konali iba v záujme (najlepšom) svojich detí a tento záujem stavali nad svoje záujmy. Návrhu otca preto čiastočne vyhovel a vo zvyšku jeho návrh zamietol.

24. Súd vo veci aj úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva rozhodne vo veci po dôkladne vykonanom dokazovaní, do ej doby však odporúča rodičom, aby svoje problémy - nielen vo vzťahu k sebe ale aj v rámci pomoci svojim maloletým deťom, sa pokúsili riešiť aj inou cestou, než len podávaním návrhov na súd - napr. návštevu psychológa resp. mediátora.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).