

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2Csp/224/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217205223
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Murgašová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217205223.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., IČO: 31575951, so sídlom Hodžova 11, 010 01 Žilina, proti žalovanému S. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. G. 4, XXX XX W. Z., o zaplatenie 3 107,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odpor žalovaného **o d m i e t a** ako podaný bez vecného odôvodnenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 27. 07. 2017 doručil žalobca tunajšiemu súdu žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3 107,38 Eur spolu s príslušenstvom.
2. O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č. k. 2Csp/224/2017-64 zo dňa 21. 08. 2017, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol o trovách konania. Platobný rozkaz doručil súd žalovanému do vlastných rúk dňa 31. 08. 2017 prostredníctvom pošty.
3. Dňa 08. 09. 2017, teda v lehote do 15 dní odo dňa prevzatia platobného rozkazu, doručil žalovaný súdu písomné podanie označené ako: "Žiadosť o splátkový kalendár", v ktorom reagoval na rozhodnutie Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp. zn. 2Csp/224/2017-64. V tomto svojom podaní uviedol, že je si vedomý dlhu, ale nedokáže ho jednorázovo zaplatiť, nakoľko má aj iné podližnosti, ktoré musí každý mesiac uhrádzať. Má dve maloleté deti, z toho jedno školopovinné a na základe uvedeného žiadal o umožnenie splácať dlh v mesačných splátkach sumou 25 Eur vždy do 20 dňa v mesiaci.
4. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.
5. Podľa § 124 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa obsahu.
6. Podľa § 267 ods. 1 CSP veta prvá, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije.
7. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia;
8. Z citovaných ustanovení CSP vyplýva, že odpor proti platobnému rozkazu musí byť vecne odôvodnený, pričom platí, že odôvodnenie odporu sa musí týkať veci samej. Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu musí žalovaný uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku.
9. Na základe uvedeného súd odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č. k. 2Csp/224/2017-64 zo dňa 21. 08. 2017, ktorý bol žalovaným podaný na súd dňa 08. 09. 2017 ako podaný bez vecného odôvodnenia, nakoľko žalovaný v ňom existenciu svojho záväzku voči žalobcovi nenamietal, poukázal iba na jeho momentálnu zlú finančnú situáciu, ktorá mu bráni splatiť mu svoj dlh. Tvrdenie o momentálnej nepriaznivej finančnej situácii žalovaného nie je spôsobilé zmariť účinky platobného rozkazu. Súd záverom poznamenáva, že o splátkach, resp. o odklade splatnosti dlhu sa môže žalovaný dohodnúť priamo so žalobcom a to aj v exekučnom konaní.