

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7C/26/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211474  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717211474.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368 proti žalovanej: I. P.? T.. XX.XX.XXXX, U. H. W. X. XX, XXX XX F. o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a .
- II. Súd žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 24.07.2017 bol Okresnému súdu Zvolen doručený návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 1602,21,-€ s príslušenstvom. Okresný súd Zvolen vedie spor pod sp. zn. 15Csp/14/2017. V uvedenom konaní žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 05.12.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, ako dlžníčkou uzavretá zmluva o úvere č.5309374287. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý zo strany žalobcu úver a to vo výške 1700,-€. V dobe od uzavretia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne.

2. Následne dňa 20.09.2017 žalobca podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa domáhal zriadenia záložného práva k spoluvlastníckemu podielu k nehnuteľnostiam v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Ž. T. R., katastrálne územie Ž. T. R., ktorým by sa zabezpečil záväzok žalovanej voči žalobcovi zo zmluvy o úvere č. 5309374287.

3. Žalobca má obavu, že by počas súdneho konania o zaplatenie peňažnej pohľadávky vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15Csp/14/2017 mohlo dôjsť zo strany žalovanej k takej zmene v majetkových pomeroch vo vzťahu k nehnuteľnostiam žalovanej, ktorá by mohla ohroziť riadne vykonávanie exekúcie, či už formou scudzenia nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej tretej osobe, prípadne zriadením zmluvného záložného práva alebo inou dispozíciou s nehnuteľnosťami, ktorá by mala za následok zhoršenie vymožitelnosti pohľadávky žalobcu a ohrozenie výkonu exekúcie. Poukázal na fakt, že dôvodom na zriadenie zabezpečovacieho nariadenia je samotná existencia obavy zo strany žalobcu, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Žalobca má za to, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalovanú neobmedzí dlhodobu, keďže vzhľadom na stav súdneho konania o zaplatenie pohľadávky možno v dohľadnej dobe v skrátenom konaní očakávať vydanie rozhodnutia, ktoré by mohlo byť exekučným titulom.

4. Z čiastočného výpisu LV č. XXXX súd zistil, že žalovaná je spoluvlastníkom nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov zapísanej na LV č.XXXX vedeným Okresným úradom Ž. T. R., katastrálny odbor, okres Ž. T. R., obec Ž. T. R., na parc.č. XXX/XX, parcely „C“, výmera v m2: 427,

druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, popis stavby bytový dom, v spoluvlastníckom podiele 1/1, na ktorú žalobca navrhol zriadiť záložné právo.

5. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 343 ods. 1 C.s.p., zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 343 ods. 2 C.s.p., záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

8. Podľa § 343 ods. 3 C.s.p., výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

9. Podľa § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., s poukazom na citované ustanovenie § 344 C.s.p. v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia /neodkladného opatrenia/ sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p., uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi zabezpečovacie opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie zabezpečovacieho zamestne. O návrhu na nariadenie zabezpečovacieho neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Inštitút neodkladných opatrení a zabezpečovacieho opatrenia nahradil a doplnil doterajšie predbežné opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Novozavedeným inštitútom sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

17. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút zabezpečovacieho opatrenia, ktoré povoľuje súdnym rozhodnutím zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je dosiahnuť záruku efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Zabezpečovacie opatrenie slúži len na zabezpečenie

peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká aj zápisom do príslušného registra. Ustanovenie o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenia, čo je odôvodnené druhovou podobnosťou oboch inštitútov, ako aj princípom analógie. Keďže rozhodnutie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nie je rozhodnutím meritorným, súd pri rozhodovaní o ňom nevykonáva dokazovanie. Aj napriek tomu však skúma, či navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle civilného sporového poriadku predpokladom pre jeho nariadenie. Ide najmä o osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj skutočnosti odôvodňujúce, že exekúcia bude ohrozená.

18. Ako vyplýva z ustanovenia § 343 ods. 1 C.s.p., základným predpokladom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je obava, že exekúcia bude ohrozená. Táto obava musí byť v návrhu na jeho nariadenie odôvodnená rozhodujúcimi skutočnosťami, pričom rovnako je potrebné hodnoverne osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana (§ 344 v spojení s § 326 ods. 1 C.s.p.). Žalobca návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil skutkovým tvrdením, že by mohlo dôjsť k zmene v majetkových pomeroch žalovanej, či už formou scudzenia nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej treťou osobou, prípadne zriadenie zmluvného záložného práva alebo inou dispozíciou s nehnuteľnosťou, ktorá by mala za následok zhoršenie vymožitelnosti pohľadávky žalobcu a ohrozenie výkonu exekúcie. Takéto tvrdenie bez ďalšieho, čiže bez existencie konkrétneho konania žalovanej považuje súd za nedostatočné a neodôvodňujúce potrebu nariadiť zabezpečovacie opatrenie, ktorým by sa zriadilo záložné právo na nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovanej. Súd považuje v tomto prípade pomer zásahu do vlastníckeho práva žalovanej k nehnuteľnosti ktorá sa nachádza v bezpodielovom vlastníctve manželov, za neadekvátny k výške peňažnej pohľadávky 1600 Eur, ktorú žalobca žiada zabezpečiť. Žalobca podaným návrhom základné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neosvedčil, keďže sa domáhal jeho nariadenia z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Skutočnosť, že žalovaná svoj dlh voči žalobcovi riadne a včas nesplnila, hoci bola o tom žalobcom upovedomená a to napriek tomu, že žalovaná disponuje majetkom, z ktorého by bolo možné pohľadávku žalobcu uspokojiť, nie je dôkazom, že sa zbavuje svojho majetku s cieľom ohroziť prípadný výkon súdneho rozhodnutia, alebo že takéto konania reálne hrozí. Žalobca sa len domnieva, resp. má obavu, že výkon exekúcie bude ohrozený. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona má súd za to, že v danom prípade nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, preto súd návrh na jeho nariadenie zamietol.

19. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol, žalovaná mala vo veci plný úspech. V takom prípade by mala žalovaná nárok na náhradu trov konania, ale keďže jej žiadne trovy v konaní nevznikli, a vzhľadom na štádium konania ani vzniknúť nemohli, súd jej nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní

sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.