

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010562  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5719010562.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 24.05.2022 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

H. L. M. E. W. Z. A. X. N. , nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom mesto Y.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 17.01.2018 asi 17.20 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode obž. H. L. a už ods. N. R. prišli na parkovisko za Zábavným centrom KOCKA, na Ul. J. Palkoviča, a to za účelom vyvolania fyzického konfliktu, kde vylákali H. Y., nar. XX.XX.XXXX a E. T., nar. XX.XX.XXXX, následne už ods. N. R. pristúpil ku E. T. a začal ho napádať, najskôr len slovne a následne aj fyzicky a to takým spôsobom, že ho udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, po uvedenej facke pristúpil k E. T. obž. H. L., ktorý ho udrel zovretou rukou v päšť do oblasti tváre, v dôsledku úderu začal E. T. krváčať z nosa, potom už ods. N. R. pristúpil aj ku H. Y., ktorého udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, následne aj obž. H. L. pristúpil k H. Y., ktorého chytil oboma rukami za hlavu a to za tvárovú časť a začal ho udierať takým spôsobom, že najskôr mu dal facky otvorenou rukou a následne ho viackrát udrel zovretou rukou v päšť do oblasti hlavy a keď H. Y. spadol na zem, bol kopnutý do oblasti rebier, týmto konaním poškodený H. Y. utrpel poranenia pomliaždenie hlavy v pravej spánkovo temennej oblasti s opuchom a krvným výronom, odreninu pravej ušnice, pomliaždenie hrudnej steny v úrovni strednej pazuchovej čiary vľavo nad IV. až VI. rebrom a krvnú podliatinu (lokálne pomliaždenie ľavého ramena), kde uvedené zranenia si u neho vyžiadali dobu liečenia v trvaní 8-10 dní s práceneschopnosťou v trvaní od 17.01.2018 do 23.01.2018,

t e d a

- dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste r u š í :

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/34/2021 zo dňa 10.11.2021, právoplatný dňa 15.03.2022
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/6/2022 zo dňa 24.03.2022, právoplatný dňa 19.04.2022,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený H. Y., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., Š. W. XXXXX/XX, s uplatneným nárokom na náhradu škody, odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin obžalobu pôvodne pod sp. zn. 1T/71/2018 na obvineného H. L., nar. XX.XX.XXXX, a obvineného N. R., nar. XX.XX.XXXX, u obv. N. R. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a u obv. H. L. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť skutkom v nej uvedeným. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/71/2018 zo dňa 15.05.2019 bolo podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčené zo spoločného konania na samostatné konanie konanie proti obž. H. L., nar. XX.XX.XXXX.

Okresný súd Martin vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného postupom podľa § 252 ods. 2 Tr. por. s poukazom na to, že obžalovaný sa o termíne hlavného pojednávania dozvedel riadne a včas dňa 09.02.2022, poučený bol o možnosti vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, pričom podmienky k tomuto a ustanovené Trestným poriadkom splnené boli, súd jeho ospravedlnenie z pracovných dôvodov, keď v čase hlavného pojednávania mal byť na brigáde, čo súdu oznámil až 23.05.2022, nemohol považovať za riadne a včas ospravedlnenie, pričom dohodu, ktorú súdu predložil v súvislosti s výkonom práce, bola uzavretá až dňa 20.04.2022, t. j. v čase, keď obžalovaný o termíne hlavného pojednávania vedomosť mal.

Na konaných hlavných pojednávaniach bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výsluchmi svedkov poškodených H. Y., poškodeného E. T., svedka W. L., svedkyne Y. U., oboznámené bolo podané odborné vyjadrenie, tiež listiny v súvislosti so zdravotným stavom, rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/71/2018 vo vzťahu k obžalovanému N. R., ktorý bol pôvodne v spoločnom konaní v tejto trestnej veci, listiny súvisiace s obžalovaným H. L., dohodou o vykonaní práce, lustráciami, odpisom z registra trestov, oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/6/2022 a sp. zn. 4T/34/2021, a po prečítaní ostatného spisového a dokumentačného materiálu bol ustálený skutkový a trestnoprávny stav vo veci tak, ako je uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný vo svojej výpovedi poukázal na to, že k veci vypovedať nebude, avšak v súvislosti s možným konaním o dohode o vine a treste poukázal na to, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu spáchal, svojho konania ľutuje. Je zrejmé, že na uvedené nie je možné prihliadať, keďže ku konaniu o dohode o vine a treste nedošlo.

Obžalovaný je zo spáchania žalovanej trestnej činnosti usvedčovaný výpoveďami svedkov i poškodených k veci vypočutých, vrátane ďalšieho spisového materiálu, dôkazmi na hlavnom pojednávaní vykonanými.

Poškodený H. Y. vypovedal v podstate, že bol s poškodeným E. T. na L'adovni, Y. U. chceli zavolať na pivo, avšak namiesto nej prišli traja chalani, pričom už odsúdený R. vyvolal konflikt s T., dal mu facku, ale si ich asi pomýlili, lebo spoluobvinený H. L. sa pýtal, že ktorý je vlastne Y. a keď povedal, že on, tak k nemu pristúpil, chytil ho za uši a dal mu silnú facku, keď sa zohol po okuliare, ktoré mu padli, trikrát ho udrel päšťou do hlavy a tiež ho niekto kopol do rebier. Prišiel potom ešte W. ako tretí z tých chalánov, tiež ho udrel päšťou do hlavy. Utrpel poranenia, ktoré si vyžadovali ošetrovanie, neobmedzovali ho však v obvyklom spôsobe života.

Svedok W. L. využil svoje právo a k veci sa odmietol vyjadriť.

Svedok poškodený E. T. vo svojej výpovedi potvrdil výpoveď poškodeného H. Y., pričom na parkovisko prišli traja chalani, z ktorých aj jeho jeden dvakrát udrel hneď po príchode, pochopil však, že vlastne on nie je Y. a preto ho tak nechali, samotný útok na poškodeného H. Y. nesledoval, bili ho však, a to aj na zemi a videl, že poškodený mal po útoku hrču na hlave.

Svedkyňa Y. U. vo svojej výpovedi potvrdila, že s H. Y. boli kamaráti, veľmi sa už nestretávajú. Vypisoval jej v čase, keď bola u kamaráta H. L., ktorý jej pozrel do telefónu, nahneval sa a išiel za H. Y., išiel aj s W. L.. H. L. vedel, že H. s ďalším sú pri tzv. Kocke, stretla sa aj s E. T., ktorý jej povedal, že nechápe H., prečo tieto veci riešil cez políciu. Keď sa obžalovaný H. L. vrátil, tak sa smial, že ich zbil spoločne s N.Á.. Ona si to vtedy vyčítala, H. sa však na ňu kvôli tomu nehneval.

Z podaného odborného vyjadrenia znalca vyplývajú zistenia rozvedené aj vo výrokovej skutkovej časti tohto rozsudku v súvislosti so zraneniami, pričom znalec poukazoval na pôsobenie tupého mechanického násilia nízkej intenzity, úder pevným tvrdým predmetom mohol byť veľmi dobre formou päste, výpoveď poškodeného je z hľadiska opisu priebehu zraňujúceho deja a možnosti spôsobenia predmetným poranením prijateľná, zranenia nespôsobujú významné obmedzenia v obvyklom spôsobe života.

Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/71/2018 zo dňa 15.05.2019, právoplatným dňa 15.05.2019, bol obžalovaný N. R. uznaný za vinného, že:

- dňa 17.01.2018 asi o 17.20 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode obž. N. R. pravdepodobne spoločne s obv. H. L., nar. XX.XX.XXXX, prišli na parkovisko za Zábavným centrom KOCKA, na Ul. J. Palkoviča, a to za účelom vyvolania fyzického konfliktu, kde vylákali H. Y., nar. XX.XX.XXXX a E. T., nar. XX.XX.XXXX, následne obž. N. R. pristúpil ku E. T. a začal ho napádať, najskôr len slovne a následne aj fyzicky, a to takým spôsobom že ho udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, po uvedenej facke pristúpil ku E. T. pravdepodobne obv. H. L., ktorý ho pravdepodobne udrel zovretou rukou v päšť do oblasti tváre, v dôsledku úderu začal E. T. pravdepodobne krváčať z nosa, potom obž. N. R. pristúpil aj ku H. Y., ktorého udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, následne pravdepodobne obv. H. L. pristúpil k H. Y., ktorého pravdepodobne chytil oboma rukami za hlavu a to za tvárovú časť a začal ho pravdepodobne udierať takým spôsobom, že najskôr mu dal facky otvorenou rukou a následne ho viackrát udrel zovretou rukou v päšť do oblasti hlavy, a keď H. Y. spadol na zem, bol kopnutý do oblasti rebier, týmto konaním poškodený H. Y. utrpel poranenia pomliaždenie hlavy v pravej spánkovo temennej oblasti s opuchom a krvným výronom, odreninu pravej ušnice, pomliaždenie hrudnej steny v úrovni strednej pazuchovej čiary vľavo nad IV. až VI. rebrom a krvnú podliatinu (lokálne pomliaždenie) ľavého ramena, kde uvedené zranenia si u neho vyžiadali dobu liečenia v trvaní 8-10 dní s práceneschopnosťou v trvaní od 17.01.2018 do 23.01.2018, obž. N. R. sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol za taký čin trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/12/2017 zo dňa 13.07.2017, právoplatným dňa 31.08.2017, odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov,

čím spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., keďže sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/6/2022 súd zistil, že obžalovaný zásadným spôsobom zmenil doterajší svoj spôsob života, je vo vzťahu s inou osobou - družkou, s ktorou plánuje spoločnú budúcnosť, ostala pri ňom napriek tomu, že sa dopustil voči nej konania, ktoré mali obidvaja záujem a snahu ukončiť zmierom práve kvôli vzťahu a zmenenému spôsobu života, čo však nebolo pre minulosť obžalovaného možné, napriek tomu však súd na uvedené okolnosti prihliadal a vo veci rozhodol trestným rozkazom zo dňa 24.03.2022, právoplatným dňa 19.04.2022, uznal ho vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. s tým, že u neho podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladal uložený mu trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu s určenou skúšobnou dobou v trvaní 2 roky pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/34/2021 zo dňa 10.11.2021 právoplatným dňa 15.03.2022, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný. O zmene spôsobu vedenia života, resp. snahy o to, svedčí aj angažovanie sa obžalovaného v pracovnej činnosti, keď si iniciatívne hľadal aj našiel brigádu, ktorú oficiálne vykonáva na základe dohody o vykonaní práce. Významné zmeny v pracovnej oblasti vyplývajú aj z lustrácie u Sociálnej poisťovne, z ktorej je zrejmé, že obžalovaný je pracovne činný s registráciami v Sociálnej poisťovni, dá sa povedať s malými prerušeniami už od 29.07.2020. O snahe vedenia riadneho života a zmenám s týmito súvisiacim je zrejmé aj snaha o riešení bytovej otázky, keď zo všeobecnej adresy ťažko mu doručovateľnej, uvádzanej ako mesto Martin, má konkrétnu adresu, kde sa zdržiava a písomnosti preberá. Podľa lustrácie ZVJS sa nenachádza v ich evidencii. Odpisom z registra trestov je preukázané, že obžalovaný v ňom má 6 záznamov, pričom z druhého záznamu je zrejmé, že vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/34/2013, kde mu bol pre majetkovú trestnú činnosť uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 20 mesiacov, sa v nej neosvedčil, bol mu nariadený výkon trestu 21.04.2015, z výkonu ktorého bol podmienenčne prepustený na slobodu s probačným dohľadom Okresným súdom Martin pod sp. zn. 13PP/46/2016 so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, probačný dohľad mu bol taktiež uložený v trvaní 2 roky s uloženou povinnosťou zamestnať sa počas skúšobnej doby, tiež zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Okresný súd Martin po riadení vykonaného dokazovania postupom uvedeným v Trestnom poriadku, prihliadajúc na dôkazy vykonané na verejnom hlavnom pojednávaní pri zachovaní rovnosti, hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností tejto trestnej veci, jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či by ich obstaral sám, alebo orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, a takto mal za jednoznačné a bez pochybností preukázané, že obžalovaný H. L. skutkom uvedeným aj vo výrokovej časti tohto rozsudku svojím úmyselným konaním sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, je nepochybné, že priestory pred zábavným centrom Kocka - parkovisko, sú miesta verejnosti prístupné a o napadnutí iných osôb svedčia zranenia, ktoré boli popísané, ustálené a poškodenými aj rozvedené. Sám obžalovaný, i keď k veci nevypovedal, je zrejmé z jeho preferencií a snáh o dohodovacie konanie, že si je vedomý toho, čo sa udialo, mal možnosť oboznámiť sa so spisovým materiálom, s výpoveďami, ktoré ho usvedčujú, na seba tieto výpovede dostatočne dobre nadväzujú, spoluobvinený bol už v inom konaní právoplatne odsúdený a je daná priama súvislosť s konaním aj obžalovaného H. L., i keď u každého vyhodnoteného ako samostatný prečin výtržníctva.

Po zhodnotení všetkých v tomto rozsudku uvádzaných okolností, súd pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol na skutočnosť a zásadu ukladania trestu, že tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, súčasne tým trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, teda postupom podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a následne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol súd v súlade s ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zák. na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, tiež jeho pomery a možnosti nápravy. Okrem už uvedených skutočností uvedených v odôvodnení tohto rozsudku, súd u obžalovaného zistil dve priťažujúce okolnosti spočívajúce v tom, že už bol pre trestný čin odsúdený a s nutnosťou ukladania súhrnného trestu odňatia slobody pri použití § 32 ods. 1 Tr. zák. aj to, že spáchal viac trestných činov, čin mu v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. musel zvyšovať dolnú hranicu trestnej sadzby pri neexistencii poľahčujúcich okolností, pričom tie pozitívne okolnosti, ktoré už boli rozvedené v skoršej časti odôvodnenia rozsudku, súd významne zväžil a vyhodnotil v prospech obžalovaného tým, že mu musel ukladať trest v zmysle §

42 ods. 1 Tr. zák., a to podmienený súhrnný trest odňatia slobody s povinnosťou aj zrušenia skorších výrokov o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/34/2021 zo dňa 10.11.2021, právoplatným dňa 15.03.2022 a výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/6/2022 zo dňa 24.03.2022, právoplatným dňa 19.04.2022, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k zrušeniu stratili podklad, to všetko s použitím ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zák., ktoré bol súd povinný použiť, keďže obžalovaného odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok - v tomto prípade trestné rozkazy, za iné jeho trestné činy. Vo vzťahu k ukladaniu trestu odňatia slobody súd prihliadol aj na to, že trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/6/2022, ktorého výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu bol taktiež zrušený vo vzťahu aj k zrušenému výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/34/2021 zo dňa 10.11.2021, právoplatným dňa 15.03.2022, kde mu bol uložený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 2 roky, t. j. za všetky tieto tri trestné veci vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 4T/34/2021, sp. zn. 1T/6/2022 a sp. zn. 1T/18/2019, je obžalovanému H. L. ukladaný len jeden súhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, t. j. vo výmere 1 rok, a keďže bolo u neho zistené splnenie zákonných podmienok umožňujúcich podmienený odklad výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, bol mu tento povolený a súčasne mu bola určená primeraná skúšobná doba na 2 roky, t. j. taktiež pri dolnej polovici sadzby v zmysle Trestného zákona. Opätovne súd poukazuje na to, že sa na obžalovaného díval inou optikou, než na ktorú by sa na neho pozeral v čase, keď mu plynula ešte skúšobná doba podmieneného prepustenia, kde mu hrozilo uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody, pretože podmienený trest odňatia slobody by mu nebolo možné zo zákona uložiť, tieto okolnosti sa však zmenili vplyvom plynutia času, vplyvom zistení u obžalovaného v snahe už rozvedených jeho snáh o zmenu spôsobu vedenia riadneho spôsobu života, života s družkou, s plánovanou spoločnou budúcnosťou, nájdením si bývania, zaradením sa do pracovného procesu. Súd je presvedčený, že takto uložený súhrnný trest, postačí na splnenie hlavne svojho prevýchovného účelu a zabezpečí, aby sa obžalovaný do budúcnosti už v ďalšom svojom živote vystríhal páchaníu protispoločenskej činnosti, v tom i trestnej, čo však záleží na samotnom obžalovanom, aký bude jeho ďalší spôsob života. Obžalovaný sa v tomto smere poučuje aj o tom, že počas plynutia skúšobnej doby bude súd zisťovať, či vedie riadny život a ak zistí, a to aj počas plynutia skúšobnej doby, že riadny život nevedie, teda že spáchal predovšetkým trestný čin, alebo priestupok, musel by rozhodovať o vykonaní trestu odňatia slobody; ak však zistí po skončení skúšobnej doby, že viedol riadny život, rozhodne o jeho osvedčení a zahľadení odsúdenia.

V adhéznom konaní súd rozhodoval aj o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeným, ktorý si uplatňoval náhradu škody podľa vyčíslenia znalcom. Poškodený však musel byť postupom podľa § 288 ods. 1 Tr. por. so svojím nárokom odkázaný na civilný proces, keďže pre rozhodnutie o nároku na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania, k uvedenému nie sú dané aktuálne podklady a možnosti smerujúce k zaviazaniu len jedného obžalovaného, pričom v tomto konaní nie je možné rozhodovať o zaviazaní k náhrade škody druhého spoluobvineného, ktorý bol rozhodnutý samostatne v inom konaní, a taktiež nebolo možné ustáliť, či k náhrade škody by malo ísť vo forme spoločnej a nerozdielnej, či neskôr v určení podielu u každého samostatne.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.