

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617202929
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617202929.6

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o malol.: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, R. Y., nar. XX.XX.XXXX, W. Y., nar. XX.XX.XXXX zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, odborom sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. M. XXX, a P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Š. XX/XX, o úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu, o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd zveruje maloletých E., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Š. XX/XX na čas do rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu.

Súd zveruje maloletú W. Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti starých rodičov maloletej: W. M., nar. XX.XX.XXXX a P. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom X. M. XXX na čas do rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu.

Súd ukladá povinnosť matke za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dočasne odovzdať maloletú W. Y., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti starých rodičov maloletej: W. M., nar. XX.XX.XXXX a P. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom X. M. XXX.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

odôvodnenie:

(1) Matka maloletej ako navrhovateľka, doručila súdu dňa 15.05.2017 návrh na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Matka spolu s návrhom vo veci samej doručila súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha ponechania maloletých detí v osobnej starostlivosti matky.

(2) Okresný súd Partizánske uznesením č.k. 1P/19/2017- zo dňa 22.05.2017 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že maloletí E. a R. sa odmietali vrátiť k matke, čo nakoniec potvrdila aj matka maloletých. Vzhľadom na preskúmanie stavu súd zistil, že medzi rodičmi viazne komunikácia, maloletí sú často svedkami hádok oboch rodičov. Za účelom nápravy súd uznesením č.k. 1P/19/2017-46 zo dňa 12.07.2017 uložil rodičom povinnosť absolvovať výchovné opatrenie za účelom zlepšenia komunikácie medzi nimi.

(3) Dňa 02.10.2017 tunajšiemu súdu doručil otec maloletých návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zverenia maloletých E. a R. do jeho osobnej starostlivosti do právoplatného rozhodnutia v konaní o zverenie maloletých do osobnej starostlivosti otca a určenia výživného. Svoj návrh odôvodnil tým, že u matky maloletých spozoroval jej neštandardné správanie voči deťom. O obe

deti sa stará on s priateľkou a s rodičmi matky maloletých. Maloletí odmietajú odísť k matke. Matka im riadne nepodáva stravu s odôvodnením, že sú "jedinečné osobnosti" a "veľkí chlapi" a preto ich nebude nútiť do jedla. Maloletý E. sa vyjadril, že chce bývať s otcom. Matka maloletého R. odmieta dať do materskej školy z dôvodu, že ona je jeho matka a má právo ho vychovávať. Pokiaľ sú deti u otca, matka ich nekontaktuje, telefonicky sa jej ozve maloletý E. aj to len na pár minút. U maloletých sa v prípade osobného alebo telefonického kontaktu objavujú negatívne zmeny správania, u maloletého E. až tiky. Keď s maloletými matka nie je, sú pokojnejší. Maloletý R. dostáva panické a hysterické záchvaty keď má ísť k matke a upokojiť ho musí starý otec. U maloletých podľa názoru otca pretrvávajú vnútorné rozpory. Deti v istom období matku úplne odmietajú. Neskôr sa s ňou stretnú, idú k nej a potom ju zas odmietajú. K maloletej W. nemá vybudovaný vzťah. Uznáva zložitú situáciu a je ochotný sa postarať o maloletých E. a R., ale vzhľadom k tomu, že maloletá W. ho nepozná a je pre ňu cudzí človek, navrhuje aby maloletá bola zverená do starostlivosti starých rodičov. Podľa neho matka nie je schopná zvládnuť starostlivosť o maloleté deti, nedostatočne vyhodnocuje situácie, nepredvída možné riziká ohrozenia detí a nevie včas zasiahnuť. Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie a zveriť maloletých E. a R. do jeho osobnej starostlivosti a maloletú W. do starostlivosti starých rodičov.

(4) Dňa 02.10.2017 doručil súdu správu opatrovník maloletých v ktorej uviedol, že uznesením OS Partizánske č.k. 1P/19/2017 zo dňa 12.07.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske za účelom osvojiť si princípy zodpovedného rodičovstva a tieto sa naučiť uvádzať do svojho každodenného života v trvaní 6 mesiacov v rozsahu min. 1 hodiny týždenne podľa pokynov odborného tímu vytvoreného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na realizáciu výchovného opatrenia. Realizované poradenské intervencie na ÚPSVaR Partizánske boli zamerané na motiváciu rodičov k zodpovednému plneniu rodičovských povinností, na zlepšenie vzájomnej komunikácie a funkčnosti vzájomných medziľudských vzťahov, ako aj na vedenie rodičov k zorganizovaniu režimu dňa, voľného času a k všestrannému rozvoju maloletých detí. Maloleté deti E. a R. sa t.č. nachádzajú u svojho otca. Všetky uvedené termíny boli vopred dohodnuté s rodičmi, na ktoré sa mali vždy spoločne dostaviť. Otec maloletých telefonicky ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu pracovnej vyťaženia trikrát. Matka maloletých ospravedlnila svoju neúčast' z dôvodu zabudnutia termínu jedenkrát a dvakrát svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila. Matka počas pohovorov verbalizovala, že sa vie postarať o deti, je psychicky v poriadku a má záujem vidieť svojich synov a venovať im čas vo svojom domácom prostredí. Otec uvádzal, že nie je spokojný so starostlivosťou matky o deti. Podľa jeho názoru nie sú výchovné postupy a tiež hygiena v domácnosti matky na dostatočnej úrovni, tvrdil, že mu matka deti odovzdáva špinavé a niekedy dokonca aj hladné. Ako príklad uviedol deň, keď si deti prevzal o 15:30 hod., pričom boli od rána hladné. Matka uviedla, že sa detí pýtala, či chcú niečo jesť, no tie jej odpovedali, že počkajú na otca. Matka nevedela, či mal. E. vôbec niečo jedol od prebudenia. Mal. R. údajne raňajkoval. Na základe jej vyjadrenia jej bolo vysvetlené, že je potrebné dodržiavať pravidelnosť v podávaní stravy maloletým deťom. S tým však matka nesúhlasila a verbalizovala, že jej mal. deti E. a R.Á. sú "jedinečné osobnosti" a sú to "veľkí chlapi", ktorých predsa nebude nútiť do jedla. Doplnila, že si ho sami vypýtajú, keď budú hladní. Otec jej oponoval a vysvetlil jej, že u nich doma si sadajú všetci spolu k jedálenskému stolu na raňajky, obed i večeru. Matka si napriek tomu tvrdila svoje a nechcela počúvať ich argumenty. Uviedla, že ona má svoj názor a nikto jej ho nemôže vziať. U mal. E. a R. zjavne pretrvávajú vnútorné rozpory. Deti v istom období matku úplne odmietajú, neskôr sa s ňou stretnú, idú k nej, potom ju znovu odmietajú. Mal. E. počas pohovorov pôsobil nerozhodne, zvažoval každé slovo, ktorým odpovedal na otázku. Mal. R. býva pri pohovoroch v prítomnosti matky oveľa menej komunikatívny ako v prítomnosti otca. V rámci vykonávania opatrení SPODaSK boli zistené viaceré neštandardné znaky správania matky mal. detí. Matka opakuje, že deti majú byť u nej, pretože "má na ne ako matka právo". Jej vyjadrenia sú často zmätočné, nedokáže adekvátne odpovedať na kladené otázky. Počas apríla a mája 2017 strávil mal. R. u otca celý mesiac, matka dieťa vôbec nenavštívila s odôvodnením, že nechce mal. syna stresovať. Podobná situácia sa odohrala v auguste 2017, keď mal. E. a R. strávili celý týždeň u starých rodičov, matka ich však vôbec nenavštívila, ani sa s deťmi nekontaktovala. Matka pri poradenskom pohovore uvádzala, že deti nekontaktovala preto, že otec mal. detí jej synov nedáva, pričom zároveň verbalizovala, že deti k nej nechcú chodiť, pretože majú "svoje ego". Matka pri poradenských pohovoroch verbalizovala, že preferuje voľný štýl výchovy. Vedenie a starostlivosť o deti smerujúcu k pravidelnému napĺňaniu ich základných potrieb považuje za "buzeráciu". Výroky "Moje deti sú veľkí chlapi a vedia si vypýtať jedlo a pitie, keď to potrebujú, alebo si vedia otvoriť chladničku, veď majú zdravé ruky" považujeme vzhľadom k veku mal. detí za viac než neprimerané. Počas konzultácií na referáte poradensko-psychologických

služieb došlo i k situáciám, keď matka nedostatočne zaregistrovala signál hroziaceho nebezpečenstva u mal. W. či už išlo o riziko prehltnutia kamienku z náramku, ktorý predtým dieťaťko roztrhlo, alebo pri kočíkovaní dieťaťa, kedy hrozilo, že maloletá vypadne z kočíka, keďže nebola žiadnym spôsobom zaistená a matka jej nevenovala dostatočnú pozornosť. Matka mala aj po upozornení v uvedených situáciách tendenciu bagatelizovať možné riziko ohrozenia dieťaťa s pretrvávajúcim úsmevom na tvári. Zároveň však prejavovala zvýšenú snahu presvedčiť okolie o svojich rodičovských kompetenciách a o psychickej pohode, ktorú viackrát zdôrazňovala aj v situáciách, v ktorých to nebolo opodstatnené. Pracovníci oddelenia SPODaSK navštívili ambulanciu ošetrojúcej lekárky maloletých detí U.. M., ktorá informovala o skutočnosti, že matka sa s mal. W. dvakrát nedostavila na povinné očkovanie, dostavila sa až na tretiu výzvu. Pediatrička taktiež uviedla, že matku musela upozorniť aj na neprospievanie dieťaťa a potrebu dodržiavania pravidelnej a vyváženej stravy u mal. detí. U.. M. bola pri pohovore zároveň požiadaná o súčinnosť a zvýšený dohľad zdravotnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Rodičia mal. detí sa zúčastnili i konzultácie v psychologickvej ambulancii P.. Ľ. P. v P.. Zo správy psychologičky vyplýva, že matka pri prvom stretnutí vyšetrenie sťažila prejavmi negativizmu. Okrem toho prišla s maloletou W. napriek tomu, že bola sociálnou pracovníčkou upozornená, že si má k dieťaťu zabezpečiť dozor. Vyšetrenie pre rušivý vplyv dieťaťa nebolo ukončené. Z pozorovania MMPI dotazníka bol preukázaný manifestný rozpor medzi subjektívnym a objektívnym hodnotením reality, z čoho vyplýva výrazne narušená sociabilita. V správaní dominovali paranoidita a hyperkompenzačné mechanizmy. Vyjadrenia pacientky: "zavriete ma do klietky...mám ju (dcéru) zavrieť do klietky?..." sa javia ako odtrhnuté od reality a nezodpovedajú danej situácii. Pacientka nebola schopná vnímať racionálne argumenty, neustále opakovala len vlastné myšlienky, bola presvedčená o tom, že jej všetci chcú ublížiť. Na ďalšom stretnutí už matka kontakt nadviazala pozvoľne, spolupráca bola zlepšená, matka lepšie kontrolovala svoje správanie. V závere psychologička konštatuje emočne nestabilnú poruchu osobnosti s intelektom v hornom pásme priemeru. V popredí depresívne a paranoidné nastavenie, so zhoršenou sociabilitou a odporučila psychiatrické vyšetrenie. Otec kontakt nadviazal bezprostredne, spolupracoval ochotne. Zo správy psychologičky vyplýva, že u matky ide o osobnosť značne akcentovanú, s prejavmi zvýšenej emocionálnej lability, zvýšenej iritability, tenzie a mierne depresívneho ladenia. V osobnostnej štruktúre sú naznačené rysy vzťahovosti, racionálna kontrola správania a percepčia objektívnej reality sú zachované. Dňa 14.09.2017 o 8:00 hod. sa na ÚPSVaR Partizánske dostavil otec spoločne so svojou súčasťou partnerkou za účelom poskytnutia odborného poradenstva. Otec oznámil, že dňa 11.09.2017 sa malo realizovať znalecké dokazovanie v Banskej Štiavnici u PhDr. Marty Halašovej, na ktoré sa dostavili všetci členovia rodiny. Bolo však predčasne ukončené súdnou znalkyňou z dôvodu nerešpektovania jej pokynov zo strany matky. Otec ďalej verbalizoval, že situácia sa na strane maloletého E. a R. zhoršila, deti odmietajú matku, ktorá im všetko zakazuje a nechcú sa s ňou stretávať. V prípade osobného alebo telefonického kontaktu s matkou, sa podľa ich vyjadrenia, objavujú u detí negatívne zmeny správania, u E. až tiky. Verbalizovali, že pokiaľ s nimi matka nie je v kontakte, sú deti výrazne pokojnejšie. Počas stretnutia realizovaného dňa 20.09.2017 sa stalo, že mal. W. zostala za matkiným chrbtom bez jej povšimnutia. W. sa venovala otváraniu a zatváraniu zásuvky skrine, pričom došlo k privretiu jej prstov. Zároveň jej hrozilo udretie hlavy o stenu skrine, keď maloletá spadla na zem. Matka si dieťa vôbec nevšimla a v záujme bezpečnosti dieťaťa musela zasiahnuť sociálna pracovníčka odborného tímu. Dňa 20.09.2017 sa na predvolanie dostavil otec mal. detí. Ten bol informovaný o aktuálnej situácii, pričom bol oboznámený i s tým, že bolo opakovane spozorované, ako matka nevenuje dostatočnú pozornosť svojej iba E. dcére a nevie odhadnúť hroziace riziko ohrozenia dieťaťa. Otec síce uznal, že situácia je závažná, nepovažuje ju však za tak ohrozujúcu pre maloletú. Verbalizoval, že je ochotný postarať sa o mal. E. a mal. R., starostlivosť o maloletú však najmä vzhľadom k svojej pracovnej vyťaženejosti i k tomu, že má ďalšie dieťa - mal. T.É. Y., nar. XX.XX.XXXX, by zrejme nezvládol. Otec i jeho partnerka v závere verbalizovali, že uprednostňujú možnosť, že by maloletá bola zverená starým rodičom zo strany matky a mal. E. a R. zverení do jeho starostlivosti. Dňa 20.09.2017 bol kontaktovaný starý otec. Starý otec bol informovaný o tom, že znalkyňa stanovila nový termín vykonania dokazovania, a to na 11.10.2017 na ÚPSVaR Partizánske. Všetky doteraz zistené skutočnosti (vrátane správy znalkyne PhDr. Halašovej) však nasvedčujú, že súčasná situácia matky nie je dobrá. Jej reakcie a celkové správanie sú neprimerané. Starý otec uznal, že problémy u dcéry taktiež spozoroval, nepovažoval ich ale za tak závažné. Svojej dcére a vnúčatám chce pomôcť a nesúhlasí s tým, aby boli deti vyňaté z rodinného prostredia a zverené do ústavnej starostlivosti. Po zvážení všetkých aspektov a porade so svojou manželkou súhlasil, že v prípade potreby sú ochotní prevziať maloletú do náhradnej starostlivosti a riadne zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje opatrovník maloletých zveriť maloletú do osobnej starostlivosti starých rodičov a zároveň nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým

by súd zveril maloletú do starostlivosti starých rodičov na čas do rozhodnutia vo veci samej vzhľadom na správanie matky malolekých detí.

(5) V konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1P/16/2017 sa koná o rozvode medzi rodičmi malolekých a zároveň o úprave starostlivosti o malolekých na čas po rozvode. V predmetnom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie vykonávané PhDr. Martou Halášovou, PhD.. Tá doručila tunajšiemu súdu dňa 13.09.2017 správu v ktorej uviedla, že po prevzatí spisu dňa 21.08.2017 ihneď pozvala účastníkov na psychologické vyšetrenie na deň 07.09.2017. Na tento termín sa otec mailom ospravedlnil a žiadal náhradný termín. Náhradný termín bol určený na 11.09.2017 s tým, že otec oboznámi s touto skutočnosťou matku. V tomto termíne sa dostavili všetci účastníci konania. Znalkyňa ich vyzvala, aby si sadli k úvodnému rozhovoru. Rodičia navzájom nekomunikovali. Mal. W. sa zdržiavala v blízkosti matky, bola plačlivá, matka ju neukľudnila. Mal. R. nerešpektoval znalkyňu, pristúpil k sestre a narazil do nej, mal. sa udrela hlavou o drevenú stoličku a bola viac plačlivá. Matka, ktorá bola v ich tesnej blízkosti, správanie syna nijako nekorigovala, mal. neukľudňovala. Po oboznámení rodičov a detí s priebehom vyšetrenia (pozorovanie kontaktu rodičov s deťmi a kontaktu medzi deťmi navzájom, následné prevzatie detí osobou, ktorá sa mala o deti postarať - k čomu boli rodičia vyzvaní s tým, že ich vyšetrenie bude trvať cca 4 hodiny) vyzvala znalkyňa mal. E., aby prešiel s ňou do vedľajšej miestnosti. Mal. reagoval negativisticky. Otec chlapca motivoval k splneniu pokynu znalkyne, matka zareagovala vyzvaním znalkyne, aby ich (deti) nebuzerovala. Znalkyňa konštatovala, že deti nie sú pripravené spolupracovať, a kvôli tomu navrhla iný termín vyšetrenia. Dala rodičom čas, aby návrh osamote zvážili. Na otázku znalkyne, ako sa rozhodli, matka arogantne odpovedala: "však tu sedíme, tak asi chceme pokračovať". Otec nepovedal nič. Na otázku znalkyne, či je matka ochotná rešpektovať pokyny znalkyne počas ich psychologického vyšetrenia, matka rezonantne odpovedala: "však som vám povedala, že sme tu, sedíme tu". Otec nepovedal nič. Deti pokračovali v pôvodnej činnosti, mal. E. si znovu sadol, mal. R. pobehoval, mal. W. poplakávala. Matka na deti nereagovala. Otec mal záujem pokračovať vo vyšetrení, ale názor znalkyne akceptoval. Znalkyňa informovala rodičov že pri takomto prístupe matky k vyšetreniu sa vyšetrenie ruší. Matka sedela, nemienila odísť, nakoniec však vzala mal. W. a odchádzala s poznámkou, že znalkyňa ich buzeruje, že má zlý prístup. V spisovom materiáli súdu sa v rámci správy ÚPSVaR Partizánske nachádzajú informácie klinickej psychologičky, ktorá vzhľadom k neukončenému psychologickému vyšetreniu neformulovala svoj záver, uviedla však, že vzhľadom na to, že správanie pacientky upozorňuje na paranoidné rysy a narušenú percepciu objektívnej reality, odporúča psychiatrické vyšetrenie. K tomuto názoru sa prikláňa aj znalkyňa. Krátke pozorovanie interakcií medzi rodičmi navzájom a rodičmi a deťmi umožňuje konštatovať, že otec sa javí ako konštruktívnejší, s formatívnym vplyvom na deti. Matka na deti výraznejšie nereagovala, jej prístup počas spoločného stretnutia bol skôr kontraproduktívny až deštruktívny.

(6) Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len "CMP"/, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

(7) Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má malolekého pri sebe, malolekého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(8) Podľa § 367 ods. 2 CMP, O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(9) Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(10) Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

(11) Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloleký bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloleký dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

(12) Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(13) Podľa § 365 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

(14) Súdu boli dňa 02.10.2017 doručené dva návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia. Jedným návrhom sa otec maloletých domáhal zverenia maloletých E. a R. do svojej osobnej starostlivosti a druhým návrhom sa opatrovník maloletých domáhal zveriť maloletú do starostlivosti starých rodičov. Súd sa najprv zaoberal návrhom otca. Z návrhu otca vyplýva, že maloletí E. a R. žijú s otcom. K matke odmietajú ísť a pri kontakte s ňou majú panické a hysterické záchvaty. Tento stav má súd potvrdený aj zo správy opatrovníka maloletých. Otec zároveň uvádza, že matka maloleté deti zanedbáva aj čo sa týka hygieny a stravovania. Tvrdenia matky, že maloletí sú už veľkí a najedia sa keď budú hladní sú neakceptovateľné. Dá sa predpokladať, že podobnú výchovu matka praktizuje aj čo sa týka hygieny maloletých. Súd má za to, že je potrebné sa o maloletých vzhľadom na ich vek starať, venovať sa im a dotazovať sa na ich potreby. Zároveň je nutné v nich pestovať hygienické a stravovacie návyky, čo je možné len vtedy, ak im bude zabezpečená riadna starostlivosť a záujem o nich. Matka v predmetnom konaní podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že maloletých jej otec nechce vydať. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletí odmietajú k matke ísť. To nakoniec potvrdila aj matka maloletých. Vzhľadom na vyššie uvedené, má súd jasne za preukázané, že lepšiu starostlivosť pre maloletých im zabezpečí ich otec. Súd preto na čas do rozhodnutia vo veci samej zveril maloletých E. a R. do osobnej starostlivosti otca.

(15) Súd sa ďalej zaoberal návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia opatrovníka maloletých, ktorým sa opatrovník domáhal zveriť maloletú do starostlivosti starých rodičov. Vzhľadom na vykonané dokazovanie má súd za preukázané, že zdravie maloletej W. je ohrozené, v prípade ak ostane v osobnej starostlivosti matky. Z doteraz vykonaného dokazovania je zjavné, že matka sa o maloletých poriadne nestará. Z tohto dôvodu aj maloletý R. a E. sú u otca a odmietajú sa vrátiť k matke. Zo správy opatrovníka maloletej sa súd dozvedel, že počas konzultácie na referáte poradensko - psychologických služieb matka nedostatočne registrovala signál hroziaceho nebezpečenstva pre maloletú. Išlo o riziko prehltnutia kamienku z náramku. Matka toto riziko bagatelizovala s úsmevom na tvári. Pri kočkovaní hrozilo, že maloletá vypadne z kočíka, keďže nebola žiadnym spôsobom zaistená a matka jej nevenovala dostatočnú pozornosť. U. M., doktorka maloletej informovala o skutočnosti, že matka sa s maloletou dvakrát nedostavila na povinné očkovanie a dostavila sa až na tretiu výzvu. Matka v týchto prípadoch jednoznačne zanedbala starostlivosť o maloletú, keďže zjavne nedávala pozor čo tá robí a čo sa s ňou deje. Vzhľadom na uvedené incidenty má súd za to, že matka maloletých sa o maloletú nedostatočne stará, nedáva na ňu dostatočný pozor, a tak sa maloletá ocitá nielen v zdraví ohrozujúcich situáciách, ale aj v živote nebezpečných situáciách. Matka maloletej je navyše psychicky nastavená tak, že si chybu vo výchove nemieni priznať a do výchovy a starostlivosti o maloletú si nenechá poradiť. Matka nevidí vo svojej starostlivosti o maloletú žiadne nedostatky a myslí si, že sa o maloletú stará dostatočne. Na akékoľvek pripomienky a rady reaguje negativisticky a agresívne (stretnutie so znalkyňou, s pracovníkmi opatrovníka). Súd tak má nielen preukázané nedostatky v starostlivosti matky o maloletú, ale aj negatívny prístup matky k prípadnému zlepšeniu tohto stavu. Z dôvodu, že u maloletej môže dôjsť k vážnemu zraneniu z dôvodu nedostatočnej starostlivosti zo strany matky je súd nútený v záujme bezpečnosti maloletej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného opatrovníkom maloletej vyhovieť a maloletú zveriť do starostlivosti inej osobe, ktorá sa o ňu dostatočne postará. Opatrovník za týmto účelom vyzval starých rodičov maloletej na prehodnotenie situácie, vzhľadom na negativistický postoj otca maloletej ohľadom starostlivosti o maloletú. Ako vyplýva zo správy opatrovníka maloletej, po prehodnotení situácie a zhodnotení všetkých rizík starí rodičia maloletej súhlasili so zverením maloletej do ich starostlivosti. Súd preto maloletú na čas do rozhodnutia vo veci samej zveril maloletú do starostlivosti starých rodičov.

(16) Toto neodkladné opatrenie je v zmysle § 365 ods. 3 CMP vykonateľné jeho vyhotovením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d), písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.