

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4Cb/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815208976  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7815208976.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcov : X/ D. L., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. J. XX, I.. P.. H. I., T., Z.. X. F. XXXX/XX, XXX XX E. F., Q. Č.. XXXX, X. : O. XX/A, XXX XX B. B., X/ P. F. E., X.. Z.. XX.XX. XXXX, B. Q. XXX, X. P.. A. XX, XXX XX I., X/ T. V., Z.. XX. XX. XXXX, B. J.Ž. XX, XXX XX, I.. P.. H. I., T., Z.. X. F. XXXX/XX, XXX XX E. F., Q. Č.. XXXX, X. : O. XX/A, XXX XX B. B., X. Ž.: X. L. U. , A. K. XXX, XXX XX, D.: XXXXXXXX, zast. JUDr. Juraj Dubovský , advokát, Rožňava, Páterova 54, o vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze, takto

### rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e , že všetky prijaté uznesenia výročnej členskej schôdze X. L. U., A. K. Č.. XXX, XXX XX, D.: XXXXXXXX, I.Í. V. H. J. H. Q. A. D., H. : L., V. Č.. : XXXX/V, A. Q. A. L. XX.XX. XXXX, J.. R. I. V. Č. Q. X. L. U., A.Á. K. Č.. XXX. XXX XX, D.: XXXXXXXX, I. V. H. J. H. Q. A. D., H. : L., V. Č.. : XXXX/V, A. L. XX.XX. XXXX, A. B. Q. V. Q. V. I. J. XXXX, T. Q. I. J. XXXX, Q. A. A. I. J. XXXX, X. I. Z. J. XXXX, Ú. I. I. J. XXXX, A. B. Q., Ž. „, Č. Q. L. Z. V. Q. - XX.XXX,XX M. preúčtovať na neuhradenú stratu minulých období “ a zároveň ktorým členská schôdza ukladá predstavenstvu družstva zorganizovať v spolupráci s obecnými úradmi pozemkovými spoločenstvami a poľovníckym združením čistenie katastrov, vývoz smetí a uzavretie lokalít rampami, je neplatné.

II. Žalobcom priznáva náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom 1. inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia podanou žalobou žiadali, aby súd vyslovil, že všetky prijaté uznesenia výročnej členskej schôdze X. L. U., A. K. Č.. XXX, XXX XX, D.: XXXXXXXX, I. V. H. J. H. Q. A. D., H. : L., V. Č.. : XXXX/V, ktorá sa konala dňa XX.XX. XXXX, resp. uznesenie z výročnej členskej schôdze X. L. U., A. K. Č.. XXX. XXX XX, D.: XXXXXXXX, zapísaného v obchodnom registri Okresného súdu Košice I., oddiel : Dr, V. Č.. : XXXX/V, A. L. XX.XX. XXXX, ktorým bola schválená výročná správa za rok 2014, audítorská správa za rok 2014, správa kontrolnej komisie za rok 2014, podnikateľský zámer na rok 2015, účtovná závierka za rok 2014, ktorým bolo schválené, že „ členská schôdza navrhuje vykázajú stratu - 49.647,97 Eur preúčtovať na neuhradenú stratu minulých období “ a zároveň ktorým členská schôdza ukladá predstavenstvu družstva zorganizovať v spolupráci s obecnými úradmi, pozemkovými spoločenstvami a poľovníckym združením čistenie katastrov, vývoz smetí a uzavretie lokalít rampami, je neplatné. Dňa 26.06. 2015 sa v kultúrnom dome v A. K. uskutočnila výročná členská schôdza, ktorej programom bola podľa pozvánky voľba mandátovej, návrhovej komisie, zapisovateľa a overovateľov zápisnice, kontrola uznesení, správa o výsledku hospodárenia za rok 2014, správa audítora, správa revíznej komisie, podnikateľský zámer na rok 2015, diskusia, uznesenie z členskej schôdze, záver. Podaním dňa 23.07. 2015 žalobcovia 1/, 2/, 3/ oznámili predstavenstvu X.O. L. U., A. K. XXX, D.: XX XXX XXX námietky voči všetkým prijatým uzneseniam členskej schôdze konanej dňa 26.06. 2015, resp. voči prijatému uzneseniu z výročnej členskej schôdze konanej dňa 26.06. 2015, najmä ktorým bola schválená výročná správa za rok 2014, audítorská správa za rok 2014, správa kontrolnej komisie za rok 2014, podnikateľský zámer na rok 2015, účtovná závierka za rok 2014, a

ktorým bolo schválené, že „členská schôdza navrhuje vykázanú stratu - 49.647,97 Eur preúčtovať na neuhradenú stratu minulých období“ a zároveň ktorým členská schôdza ukladá predstavenstvu družstva zorganizovať v spolupráci s obecnými úradmi, pozemkovými spoločenstvami a poľovníckym združením čistenie katastrov, vývoz smetí a uzavretie lokalít rampami (ďalej aj ako „namietané uznesenie“); nakoľko namietané uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi a stanovami družstva. Dôvody rozporu namietaného uznesenia s právnymi predpismi a stanovami družstva navrhovateľa podrobne opisali vo svojich námietkach. V podaných námietkach sa žalobcovia 1/, 2/, 3/, zároveň písomnou formou obrátili na žalovaného so žiadosťou o zaslanie kópie zápisnice z členskej schôdze a zároveň, vzhľadom na vážne podozrenia, požiadali písomne odpovedať na otázky pripojené v prílohe. Žalovaný žalobcom zaslal iba Uznesenie zo zasadnutia členskej schôdze. Podľa § 242 Obchodného zákonníka na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky alebo od oznámenia námietky predstavenstvu. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia 1/, 2/, 3/, sú členmi družstva a splnili všetky vyššie uvedené zákonom prezumované požiadavky, sú aktívne legitimovaní na podanie tejto žaloby. Tak ako žalobcovia 1/, 2/, 3/ uvádzali už v samotných námietkach, týmto návrhom žiadajú, aby súd vyslovil neplatnosť všetkých uznesení prijatých na predmetnej členskej schôdzi žalovaného, resp. namietaného uznesenia z dôvodu, že uznesenia, resp. namietané uznesenie, alebo proces jeho prijatia nebol v súlade s právnymi predpismi a stanovami žalovaného. Rozpor s právnymi predpismi a stanovami žalovaného vidia žalobcovia 1/, 2/, 3/ najmä, nie však výlučne v nasledovnom : Podľa zákona o účtovníctve je účtovná jednotka povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva, a o finančnej situácii účtovnej jednotky. Podľa zákona o účtovníctve je účtovná jednotka povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov. Podľa zákona o účtovníctve je účtovná jednotka povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov. Účtovníctvo účtovnej jednotky je správne, ak účtovná jednotka vedie účtovníctvo podľa tohto zákona a ostatných osobitných predpisov a zrozumiteľne, ak umožňuje jednotlivo aj v súvislostiach spoľahlivo a jednoznačne určiť obsah účtovných prípadov v nadväznosti na použité účtovné zásady a účtovné metódy. Na základe prezentovaných čiastkových údajov z výsledkov hospodárenia na členskej schôdzi a údajov účtovnej závierky k 31.12. 2014, ktorá na členskej schôdzi a ani vopred nebola členom predložená a ani oboznámená a to ani podpísaný výrok audítora k účtovnej závierke, majú žalobcovia 1/, 2/, 3/ za to, že existuje vážne podozrenie, že prezentované výsledky hospodárenia na členskej schôdzi, zobrazenie údajov v účtovnej závierke a v účtovníctve X. L. U. („družstvo“ alebo „účtovná jednotka“) nie je verné, pravdivé, správne, úplné, preukázateľné a zrozumiteľné na základe viacerých zistení: 1. Odpisy dlhodobého hmotného majetku: Podľa zákonných účtovných postupov sa dlhodobý majetok odpisuje s ohľadom na opotrebovanie zodpovedajúce bežným podmienkam jeho používania. Účtovná jednotka (žalovaný) k 01.01. 2014 zmenila odhad zostatkovej životnosti dlhodobého hmotného majetku, ktorá viedla k zvýšenému odpisu, predovšetkým v kategórii stavby. Žalobcom 1/, 2/, 3/ nie sú známe technicko-ekonomické dôvody a zmenené podmienky v používaní stavieb, kvôli ktorým by bolo nevyhnutné významne skrátiť dobu odpisovania stavieb v roku 2014 a účtovať mimoriadny odpis. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ namietajú a majú podozrenie, že žalovaný takto významne zmenil životnosť dlhodobého majetku na základe interného posúdenia. Zároveň skrátenie doby odpisovania by nemalo mať tak významný dopad na medzročný nárast vo výške odpisov v kategórii stavby z 46.909 Eur v roku 2013 až na 200.763 Eur v roku 2014. Existuje podozrenie, že v roku 2014 boli doúčtované v kategórii stavby aj odpisy za predchádzajúce roky, ako keby sa stavby odpisovali vždy len nižší počet rokov. Ak je to pravda existuje podozrenie, že týmto sa výrazne skreslila výška odpisov roka 2014 a významne skreslil výsledok hospodárenia za tento rok. Pri zostatkovej cene zhruba 325.000 Eur a ročnom odpise 201.000 Eur nezodpovedá bežnému používaniu stavieb. Ak bola životnosť stavieb prehodnotená a významne skrátená od 01.01. 2014 dôvody, ktoré žalovaného k tomu viedli, ak existovali, museli existovať už k 31.12. 2013 a prípadné zmeny v hodnote stavieb mali byť preto predmetom účtovníctva už v roku 2013, prípadne skôr. Ak sú opodstatnené, potom tieto mimoriadne odpisy mali byť účtované do minulých rokov ako oprava významných chýb minulých účtovných období. Podľa zákona o účtovníctve a nadväzujúcich účtovných postupov účtovná jednotka má účtovať a vykazovať účtovné prípady v období, s ktorým časovo a vecne súvisia. 2. Pohľadávky :V poznámkach k účtovnej závierke k 31.12. 2013 bolo pri obchodných pohľadávkach uvedené, že obchodné pohľadávky obsahovali aj pohľadávky po splatnosti. Táto veta

v účtovnej závierke za rok 2014 chýba, napriek tomu, že žalovaný stále eviduje opravné položky k pohľadávkam. Zároveň v stĺpci "Po lehote splatnosti" nebolo k 31.12. 2013 a nie je ani k 31.12. 2014 uvedené, koľko obchodných pohľadávok je po splatnosti. Týmto účtovná závierka neposkytuje pravdivý obraz o stave majetku žalovaného - pohľadávok z obchodného styku.

3. Rezerva na odchodné : Poznámky k účtovnej závierke uvádzajú, že rezerva na odchodné pre 13 (slovom: trinásť) zamestnancov bola tvorená v roku 2013 vo výške 7.754,- Eur (dlhodobá) a 1.000 Eur (krátkodobá) a v 2014 vo výške ďalších 6.000 Eur (dlhodobá). Krátkodobá rezerva na odchodné vytvorená v roku 2013 vo výške 1.000 Eur nebola v roku 2014 použitá ani zrušená, čím nespĺňa charakter krátkodobého záväzku. Zároveň celková rezerva na odchodné ( 14.790 Eur) predstavuje priemerne viac ako tisíc Eur na zamestnanca a zároveň predstavuje vyššiu sumu ako sú priemerné jednomesačné osobné náklady odporcu. Existuje preto podozrenie, že rezerva na odchodné je významne nadhodnotená a tvorba do nákladov vo výške 6.000 Eur významne skresľuje výsledok hospodárenia za rok 2014. V poznámkach k účtovnej závierke za rok 2013 bolo uvedené, že rezerva na odchodné bola vytvorená s použitím poistnej matematiky. Táto veta nie je už uvedená v účtovnej závierke k 31.12. 2014, zároveň však nie je uvedené, aká metodika výpočtu rezervy na odchodné bola použitá k 31.12. 2014. Z takýchto údajov vyplýva podozrenie, že rezerva na odchodné je k 31.12. 2014 je nadhodnotená a bola vypočítaná neobvyklým spôsobom.

4. Odložená daň z príjmov : Poznámky k účtovnej závierke v bode 25 na strane 17 a 18 uvádzajú vyššie odpočítateľné dočasné rozdiely 466.000,- Eur ako zdaniteľné dočasné rozdiely 312.000,- Eur. V tomto prípade by účtovná jednotka (žalovaný) mala účtovať o odloženej daňovej pohľadávke. Podobne aj v roku 2013 sú odpočítateľné dočasné rozdiely vyššie ako zdaniteľné dočasné rozdiely. Žalovaný napriek tomu k 31.12. 2014 a k 31.12. 2013 eviduje odložený daňový záväzok 34.000,- Eur, resp. 67.000,- Eur, čo nezodpovedá zákonným postupom účtovania platným pre žalovaného.

5. Náklady žalovaného : Napriek poklesu tržieb z RV aj ZV o 40% a pokračujúcemu trendu prepadu tržieb z roku 2013 ostali náklady na spotrebu materiálu v roku 2014 v podstate nezmenené oproti 2013 a náklady Ostatné služby bez nákladov voči audítorovi medziročne dokonca vzrástli (34.000,- Eur v roku 2014 oproti 26.000,- Eur v roku 2013). Žalovaný v účtovnej závierke neposkytol vysvetlenie, prečo náklady na materiál neklesli porovnateľne s príslušnými výnosmi. Existuje preto podozrenie, že vedenie žalovaného nepostupuje s maximálnym úsilím pri výkone svojej funkcie a zabezpečení optimálnej ekonomiky fungovania žalovaného a vynakladá zbytočné prostriedky na viaceré položky nákladov. Zároveň účtovná závierka (žalovaný) neposkytuje verný a pravdivý obraz o nákladoch žalovaného, keď 34.000,- Eur z celkových nákladov na služby 56.000,- Eur, čo predstavuje 60% nákladov na služby, je zahrnutých v položke Ostatné bez uvedenia konkrétneho druhu nákladov.

6. Daňovo neuznané náklady : Poznámky k účtovnej závierke na strane 24 uvádzajú daňovo neuznané náklady vo výške 157.000,- Eur, čo predstavuje nárast o 144.000,- Eur oproti roku 2013. Celkové náklady na hospodársku činnosť predstavujú v roku 2014 sumu 600.000,- Eur a daňovo neuznané náklady tak predstavujú z nich viac 26% čo je neobvyklé a nevhodné. Existuje podozrenie, že pri takejto výške daňovo neuznaných nákladov zároveň nie je splatná daň z príjmov za rok 2014 vypočítaná správne.

7. Zverejnenie obchodov so spriaznenými stranami : V bode Q Poznámok k účtovnej závierke nie sú zverejnené ekonomické vzťahy účtovnej jednotky a spriaznených osôb, čím, v prípade ak takéto obchody existujú, ich neuvedením by bol skreslený pohľad na finančnú situáciu a výsledky hospodárenia účtovnej jednotky. Rozpor s právnymi predpismi a stanovami žalovaného vidia ďalej žalobcovia 1/, 2/, 3/ najmä, nie však výlučne v nasledovnom : Podľa programu členskej schôdze, ktorý bol uvedený na pozvánke mali byť okrem iného prerokované výsledky hospodárenia za rok 2014, podnikateľský zámer na rok 2015. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ chcú upozorniť na skutočnosť, že na členskej schôdzi a ani vopred nebola vôbec členom predložená a oboznámená účtovná závierka za rok 2014, výročná správa za rok 2014 a ani podpísaný výrok audítora k účtovnej závierke. Program napádanej členskej schôdze, ktorý bol uvedený v pozvánke taktiež neobsahoval obligatórne body akými mali byť schvaľovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky ako aj rozhodovanie o rozdelení a použití zisku alebo o úhrade straty. Tieto body neboli vôbec v programe. Išlo o riadnu členskú schôdzu žalovaného, a teda obligatónym bodom programu muselo byť schvaľovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky žalovaného, ako rozhodnutie o rozdelení a použití zisku alebo o úhrade straty. Podľa § 239 ods. 4 písm. c/ Obchodného zákonníka v platnom znení : „Do pôsobnosti členskej schôdze patrí schvaľovať riadnu individuálnu účtovnú závierku a mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku.“ Podľa § 239 ods. 4 písm. d/ Obchodného zákonníka : „Do pôsobnosti členskej schôdze patrí rozhodovať o rozdelení a použití zisku, prípadne spôsobe úhrady straty.“ Program napádanej členskej schôdze, ktorý bol uvedený v pozvánke a ktorý bol následne na členskej schôdzi dňa 26.06. 2015 aj schválený, neobsahuje vôbec bod programu schvaľovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2014 a rozhodnutie o úhrade straty, hoci hospodársky výsledok žalovaného za rok 2014 predstavoval stratu -49.647,97 Eur. Napriek tomu, že

uvedené body programu pozvánka na členskú schôdzu, ani program prednesený na členskej schôdzi neobsahovali a o týchto bodoch, predovšetkým o schválení riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2014 nebolo ani rozhodované, v namietanom uznesení sa tieto body už nachádzajú. Zo strany vedenia družstva boli prezentované a je podozrenie, že účelovo, iba niektoré položky hospodárenia za rok 2014. Tak ako vyplýva aj z ustanovení § 239 ods. 4 písm. c/ a d/ Obchodného zákonníka, schválenie riadnej individuálnej účtovnej závierky a rozhodnutie o rozdelení a použití zisku či úhrade straty sú dva samostatné body, ktoré patria do pôsobnosti členskej schôdze. V zmysle judikatúry je ustálený záver, že každá otázka ktorá má byť na členskej schôdzi prejednávaná, musí byť uvedená v pozvánke na členskú schôdzu, inak by bolo porušené základné právo člena na informácie. Je neprípustné aby členská schôdza rozhodovala o otázke, o ktorej neboli členovia družstva vopred a riadne informovaní, nakoľko by to mohlo zasiahnuť do členských práv alebo povinností členov družstva. Z uvedených dôvodov by bolo uznesenie prijaté k takejto otázke neplatné. Rozpor s právnymi predpismi a stanovami žalovaného vidia ďalej žalobcovia 1/, 2/, 3/ najmä, nie však výlučne v nasledovnom: Uznesenia na členskej schôdzi neboli prijímané osobitne ku každému bodu a preto nebolo možné, aby členovia mohli vyjadriť svoj postoj hlasovaním individuálne ku každej otázke. Namietajú taktiež skutočnosť, že uznesenia na členskej schôdzi žalovaného konanej dňa 26.06. 2015, neboli prijímané osobitne ku každému bodu, ale boli prijímané hromadne a preto nebolo možné vyjadriť svoj postoj hlasovaním individuálne ku každej otázke. Takýmto postupom predstavenstvo žalovaného nedalo členom možnosť posúdiť návrhy na uznesenia samostatne a hlasovať o každom z nich samostatne. Ich spojením do jedného hromadného uznesenia ako celku, mohli členovia žalovaného zaujať svoj postoj len jedným hlasovaním "ZA" ich prijatie, "PROTI" ich prijatiu alebo sa zdržať hlasovania o nich ako celku. Predloženie členskej schôdzi jedného hromadného uznesenia, o ktorom sa má hlasovať ako o celku, považujú za obchádzanie zákona, čím sú porušované základné práva člena žalovaného hlasovať na členskej schôdzi a podieľať sa na riadení a činnosti žalovaného. Podľa § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka v platnom znení: „Pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, vyžaduje sa na platnosť uznesenia členskej schôdze, predstavenstva a kontrolnej komisie ich riadne zvolanie, prítomnosť nadpolovičnej väčšiny členov a súhlas väčšiny hlasov prítomných členov. Tento zákon alebo stanov určujú, pre ktoré uznesenia je potrebný súhlas kvalifikovanej väčšiny.“ Členská schôdza podľa nich sa zároveň konala pri nedostatku uznášaniaschopnosti a neexistencie súhlasu potreby väčšiny členov. Na členskej schôdzi sa ďalej mala zúčastniť ako člen aj právnická osoba E., Q..J..H.. F. C. XXX/X, XXX XX B. B., D.H.: XX XXX XXX. Toto však podľa nich nezodpovedá skutočnosti, nakoľko právnická osoba E., Q..J..H.. F.Á. C. XXX/X, XXX XX B. B., D.: XX XXX XXX nie je podľa nich platným členom žalovaného s počtom deklarovovaných hlasov. Právne úkony, na základe ktorých mala uvedená právnická osoba nadobudnúť členstvo u žalovaného, resp. na základe ktorých malo právnickej osobe E., Q..J..H.. F. C. XXX/X, XXX XX B. B., D.: XX XXX XXX vzniknúť členstvo u žalovaného s deklarovávaným počtom hlasov, sú podľa nich absolútne neplatné pre rozpor s právnymi predpismi a stanovami družstva a nemožno na ne preto prihliadať.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobca 1/ nie je členom Podielníckého družstva Gočaltovo a preto nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze (§ 242 Obchodného zákonníka). Žaloba žalobcov 2/ a 3/ bola dôvodná v čase jej podania. Nakoľko boli pochybnosti o uznášaniaschopnosti členskej schôdze družstva dňa 26.06. 2015, predstavenstvo družstva rozhodlo zvolať na deň 28.01. 2016 mimoriadnu členskú schôdzu, ktorá mala prerokovať ten istý program, ako členská schôdza 26.096.2015. Ani mimoriadna členská schôdza nebola uznášaniaschopná a preto predstavenstvo družstva zvolalo podľa § 239 ods. 8/ Obchodného zákonníka a čl. VIII. ods. 7 Stanov družstva náhradnú členskú schôdzu na deň 17.02. 2016. Členská schôdza dňa 17.02. 2016 schválila uznesenie v rovnakom znení, ako bolo uznesenie z 26.06. 2015 (teda schválila výročnú správu za rok 2014, účtovnú závierku za rok 2014, správu audítora a rozhodnutie o úhrade straty za rok 2014), ktorého neplatnosti sa žalobcovia dovolávajú (a rozhodla aj o zmene stanov). Z uvedeného dôvodu sa žalovaný domnieva, že neexistuje naliehavý právny záujem na tom, aby súd konal o vyslovení neplatnosti uznesenia členskej schôdze z 26.06. 2015 a preto navrhol, aby súd určil vo veci pojednávanie a žalobu žalobcu 1/ zamietol a v prípade, ak žalobcovia 2/ a 3/ zotrávajú na žalobe, aby aj ich žalobu zamietol. Ak žalobcovia 2/ a 3/ svoj návrh vezmú späť, žalovaný súhlasí so zastavením konania o ich žalobe s tým, že žalobcom sa prizná právo na náhradu trov konania.

3. Žalobcovia 1/ a 3/ vo vyjadrení k tomuto vyjadreniu uviedli, že tvrdenia prezentované vo vyjadrení žalovaného zo dňa 16.08. 2016 považujú za účelové, nepravdivé, nemajúce oporu v zákone. Nie je im známe na základe akých skutočností zakladá strana žalovaného nepravdivé tvrdenie, že žalobca 1/ nie je členom žalovaného. Žalobca 1/ neuzatvoril žiadnu dohodu o prevode svojho

členstva, ani nebol na jeho majetok vyhlásený konkurz, resp. zamietnutý návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, nevystúpil, nebol ani vylúčený, nezomrel a pokiaľ im je známe, k dnešnému dňu nenastal zatiaľ ani zánik žalovaného. Žalobcovi 1/ bolo v minulosti každoročne, vrátane uvedenej členskej schôdze zo dňa 26.06. 2015, zo strany žalovaného, uznávané a umožňované uplatniť si svoje členské práva. Žiadali, aby súd uložil žalovanému predložiť prezenčnú listinu z členskej schôdze zo dňa 26.06. 2015 vrátane jej príloh - splnomocnení. Okrem uvedeného, za týmto účelom, navrhli vykonať následne listinné dôkazy. Prezenčné listiny, preukázajúce rovnako členstvo žalobcu 1/ u žalovaného, boli zabezpečené z príslušného registrovaného súdu, kde ich predkladal sám žalovaný. Čo do námietky právneho zástupcu žalovaného ohľadne neexistencie naliehavého právneho záujmu na podanej žalobe, dovoľujú si dať do pozornosti, že možnosť domáhať sa vyslovenia neplatnosti uznesenia (uznesení) členskej schôdze družstva vyplýva priamo z osobitného právneho predpisu, z ust. § 242 Zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník): pričom v tomto prípade právny záujem na podaní takejto žaloby nie je potrebné preukazovať, nakoľko na podanie takejto žaloby má každý člen žalovaného zákonný právny nárok. Táto zásada sa premietla aj do ustanovení Civilného sporového poriadku, Zákona č. 160/2015 Z.z. (viď. ust. § 137 CSP).

4. Žalobca 2/ k tomuto vyjadreniu uviedol, že naďalej trvá na podanej žalobe na určenie neplatnosti uznesenia (uznesení) členskej schôdze žalovaného zo dňa 26.06. 2015. Pridržal sa všetkých doteraz ním uvedených tvrdení a návrhov (nevynímajúc návrhy na vykonanie dokazovania) uvádzaných predchádzajúcou žalobkyňou 2/, prostredníctvom jej právneho zástupcu. Mal za to, že tvrdenia prezentované právnym zástupcom žalovaného, vo vyjadrení zo dňa 16.08. 2016 sú nepravdivé, účelové a v rozpore so zákonom. Žalobca 1/ je a aj vždy bol členom žalovaného, nebolo tomu inak ani v čase konania členskej schôdze dňa 26.06. 2015, na ktorej sa on osobne zúčastnil a vie potvrdiť, že ako člen bol aj prezentovaný v prezenčnej listine. To isté sa týka napr. aj členskej schôdze, ktorá sa uskutočnila dňa 25.04. 2014. Podanie návrhu na určenie neplatnosti uznesenia (uznesení) členskej schôdze družstva zo dňa 26.06. 2015 má oporu v osobitnom právnom predpise (ust. § 242 Zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník). Právny záujem na takomto určení nie je potrebné preukazovať, nakoľko na podanie takéhoto návrhu (na domáhanie sa takéhoto určenia) existuje osobitný zákonný právny nárok. Uvedené dnes potvrdzuje aj ust. § 137 Zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok). Každý člen družstva má zákonný právny nárok domáhať sa takéhoto určenia.

5. Na vyjadrenie žalobcov žalovaný uviedol v písomnom vyjadrení, že žalobca 1/ nie je členom Podielníckeho družstva Gočaltovo a teda nie je aktívne legitimovaný podať žalobu o neplatnosť uznesenia členskej schôdze. Členmi družstva boli rodičia žalovaného 1/ - otec E. L.A. Z.. XX.XX. XXXX, A. I. XX.XX. XXXX T. F. I. L., J.. A. , Z.. XX.XX. XXXX, A. I. XX.XX. XXXX. Podľa § 232 ods. 1 Obchodného zákonníka členstvo fyzickej osoby v družstve zaniká smrťou. Dedič členských práv a povinností môže požiadať družstvo o členstvo. Žalobca 1/ družstvu nepreukázal, že je dedičom členských práv a povinností po svojich rodičoch a ani nikdy nepožiadaval o členstvo. Je pravdou, že chybou bývalej administratívnej pracovníčky bol uvádzaný na prezenčných listinách, čo bolo zistené predstavenstvom družstva pri kontrole zoznamu členov dňa 30.12. 2015, ale táto skutočnosť nemôže zakladať jeho členstvo v družstve. Žalovaný uznáva, že uznesenie členskej schôdze z 26.06. 2015 je neplatné, lebo členská schôdza nebola uznášaniaschopná. Práve z toho dôvodu bola zvolaná mimoriadne členská schôdza na deň 28.01. 2016 a pretože ani táto nebola uznášaniaschopná, predstavenstvo družstva zvolalo podľa § 239 ods. 8/ Obchodného zákonníka a čl. VIII. ods. 7/ Stanov družstva náhradnú členskú schôdzu na deň 17.02. 2016. Členská schôdza 17.02. 2016 prijala uznesenie, ktorým schválila výročnú správu za rok 2014, účtovnú závierku, správu audítora a rozhodnutie o úhrade straty, teda rovnaké uznesenia, ako to, ktorého neplatnosti sa žalobcovia v tomto konaní dovoľávajú. Žalobcovia napadli aj toto uznesenie žalobou o vyslovenie neplatnosti - konanie je vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 9C/60/2016. Žalovaný trvá na tom, že za daných okolností neexistuje naliehavý právny záujem na tom, aby súd rozhodoval o neplatnosti uznesenia členskej schôdze z 26.06. 2015, keď rovnaké uznesenie bolo prijaté na členskej schôdzi 17.02. 2016 a o údajnej neplatnosti tohto uznesenia sa vedie iné konanie.

6. Žalobcovia 1/ a 3/ vo vyjadrení zo dňa 16.08. 2017 uviedli, že nie je im známe na základe akých skutočností zakladá strana žalovaného nepravdivé tvrdenie, že žalobca 1/ nie je členom žalovaného. Žalobca 1/ neuzatvoril žiadnu dohodu o prevode svojho členstva, ani nebol na jeho majetok vyhlásený konkurz, resp. zamietnutý návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, nevystúpil, nebol ani vylúčený, nezomrel a pokiaľ im je známe, k dnešnému dňu nenastal zatiaľ ani

zánik žalovaného. Žalobcovi 1/ bolo v minulosti každoročne a dlhodobo, vrátane uvedenej členskej schôdze zo dňa 26.06. 2015, zo strany žalovaného, uznávané a umožňované uplatniť si svoje členské práva. Žalobcovia 1/,3/ navrhli v predchádzajúcich podaniach vykonať dôkazy (viď. napr. Vyjadrenie žalobcov 1/, 3/ zo dňa 30.11. 2016) a žiadali, aby súd uložil žalovanému predložiť prezenčnú listinu z členskej schôdze zo dňa 26.06. 2015 vrátane jej príloh - splnomocnení. Okrem uvedeného navrhli vykonať a predložiť konajúcemu súdu listinné dôkazy - prezenčné listiny, preukazujúce rovnako členstvo žalobcu 1/ u žalovaného, zabezpečené zo Zbierky listín z príslušného obchodného registrovaného súdu - Okresného súdu Košice I., kam ich zasielal sám žalovaný. Žalovaný k dnešnému dňu nepredložil do spisu žiadne listinné dôkazy, ktoré navrhli vykonať a to aj napriek povinnosti uloženej zo strany súdu. Hodnovernosť jeho súčasných tvrdení, že žalobca 1/ nie je členom žalovaného je rovnaká ako jeho predchádzajúce tvrdenia v odpovedi na námietky žalovaného zo dňa 29.07. 2015, kedy žalovaný tvrdil, že členská schôdza bola uznášania schopná a námietky žalovaného považoval za nedôvodné (viď. príloha - Námietky voči uzneseniam členskej schôdze - odpoveď zo dňa 29.07. 2015). Rovnako tak možno vnímať ďalšie tvrdenia odporcu, prostredníctvom jeho právneho zástupcu, kedy žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že neexistuje naliehavý právny záujem na určení neplatnosti uznesení členskej schôdze, pričom sám právny zástupca žalovaného ako kvalifikovaná osoba, ktorý dokonca vykonával na tunajšom súde funkciu sudcu (ak sa nemýlime dokonca predsedu), si musel byť vedomý nedôvodnosti takýchto tvrdení. Spochybňovanie skutočnosti, že žalobca 1/ je členom družstva, je zo strany žalovaného účelové. jedná sa zo strany žalovaného o čistý kalkul. Žalobca 1/ spolu s ďalšími členmi podal žalobu o určenie neplatnosti uznesení členských schôdzí, ktoré sa konali aj v roku 2016. Poukázali na súdne konania vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/60/2016, 10C/158/2016, pričom žiadali, aby sa súd oboznámil s týmito konaniami, resp. žalobami, ktoré sú vedené pod týmito spisovými značkami. Uznanie nároku žalovaným podľa § 282 CSP považujú za pochybné a to z dôvodu, že členovia predstavenstva žalovaného, ktorí splnomocnili v mene žalovaného na zastupovanie advokáta JUDr. Dubovského, ktorý nárok uznáva, boli zvolení v roku 2014 na členskej schôdzi, ktorá rovnako nebola uznášania schopná a nebol na nej dosiahnutý súhlas kvalifikovanej väčšiny členov. Žalobcovia 1/, 3/ naďalej trvali na podanej žalobe a žiadali, aby súd uložil žalovanému predložiť všetky listinné dôkazy, ktoré navrhli vykonať.

7. Právny zástupca žalobcov 1/ a 3/ na pojednávaní dňa 05.09. 2017 uviedol, že s týmto nesúhlasí, aby sa časť veci vylučovala na samostatné konanie, CSP to ani nepripúšťa a zotrváva na svojich tvrdeniach týkajúcich sa aktívnej legitímácie žalobcu v konaní. Predložil o týchto tvrdeniach aj listinné dôkazy a to kópie zápisníc zo zasadnutí výročnej členskej schôdze žalovaného zo dňa 06.06. 2008. Tvrdenie odporcu, ktorý namieta aktívnu legitímáciu žalobcu 1/ z toho titulu, že nie je členom družstva považoval za neopodstatnené a ničím nepodložené. Poukázal na dôkazy, ktoré opakovane v priebehu tohto konania označili, ktoré jednoznačne svedčia v prospech žalobcu 1/ a ktoré sa nachádzajú k dispozícii žalovaného, kde poukázal taktiež na to, že už súdom bolo uložené predložiť tieto dôkazy, jedná sa hlavne o zápisnice členských schôdzí, prezenčné listiny, spôsob nadobudnutia členských podielov, teda hlasovacích práv spoločnosti E., ako aj účtovníctvo. všetky tieto dôkazy tvoria jediný celok, ktorý v celom komplexe, pokiaľ žalovaný splní pokyny súdu a tieto predloží, ako to navrhovali jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukáza, že žalobca 1/ bol a je členom družstva, ktorý bol prijatý za člena družstva predstavenstvom na základe jeho prihlášky a príslušného finančného vyrovnania. V tejto súvislosti poukázal na argumenty prezentované žalovaným, ktorý účelovo preukazuje, že žalobca 1/ mal nadobudnúť v členskom družstve dedením alebo po svojej matke, tu chcel zdôrazniť, že takúto skutočnosť netvrdili a tento spôsob nadobudnutia nikdy neprezentovali. Tvrdil, že žalobca 1/ bol riadne prijatý za člena družstva so všetkými náležitosťami, opakoval znovu, že dôkazy, ktoré sa im podarilo získať predložili, ostatné sa nachádzajú u žalovaného a vyplývajú zo samotného spisu. Žalovaný aj pred aj počas tohto konania komunikoval so žalobcom 1/ ako členom družstva, keď odpovedal na jeho námietky v predmetnej členskej schôdzi, komunikoval s ním ako s členom družstva. Vzhľadom na neprítomnosť žalobcu 1/ predložil jeho čestné prehlásenie vo vzťahu ku skutočnostiam týkajúcich sa jeho členstva v družstve. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd pokračoval v dokazovaní v tomto konaní, kde nebola doposiaľ vyriešená podstatná otázka členstva v družstve žalobcu 1/, ktorá má vplyv na rozhodnutie vo veci samej a k čiastočnému uznaniu ich nárokov zo strany žalovaného. Na žalobe trval v celom rozsahu.

8. Právny zástupca žalobcu 2/ na pojednávaní dňa 05.09. 2017 uviedol, že trvá na podanej žalobe. Písomným podaním žalovaného, doručeným na Okresný súd Rožňava dňa 26.05. 2017 žalovaný uznal nárok okrem iného aj žalobcu 2/ s tým, že žiadal rozhodnúť rozsudkom pre uznanie a žiadal, aby žalobcovi 2/ priznal súd právo na náhradu trov konania avšak v súdnom spise

sa podľa názoru žalobcu 2/ nenachádzajú listiny, z ktorých by bolo preukázané, že nárok žalobcov v súdnom konaní tak ako je uplatnený v petite žaloby je daný, tieto dôkazy resp. originály týchto dôkazov má k dispozícii žalovaný, ktorého súd v rámci tohto súdneho konania vyzval na predloženie týchto dôkazov. Povinnosťou žalovaného je nielen uznať samostatný nárok návrhom na vydanie rozsudku pre uznanie nároku, ale jeho povinnosťou je aj predložiť všetky doklady, na ktoré bol žalovaný zo strany súdu vyzvaný, aby mal výrok rozsudku oporu v samotnom obsahu súdneho spisu. Opakoval, že tieto dôkazy má k dispozícii iba žalovaný a vyhlásením uznania nároku sa snaží vyhnúť predloženiu týchto dôkazov. Teda žalobca 2/ žiadal, aby žalovaný bol opätovne vyzvaný aj pod hrozbou sankcie k predloženiu týchto dôkazov, ktoré budú tvoriť oporu uznania nároku. Zatiaľ do súdneho spisu vôbec nebol predložený originál zápisnice z konania členskej schôdze družstva, tak isto originál prezenčnej listiny a teda ak súdny spis nebude obsahovať buď originál týchto dokumentov, resp. súdu nebudú originály týchto dokumentov predložené aspoň na nahliadnutie, mal za to, že zatiaľ je pochybné, či sa vôbec členská schôdza 26.06. 2015 vôbec konala. Preto žalobca 2/ trval na predložení originálov všetkých dokumentov, ako ich navrhol v písomných podaniach, z ktorých majú vyplývať vady samotnej členskej schôdze. Čo sa týka návrhu žalovaného o vylúčenie žalobcu 2/ na samostatné konanie, s týmto žalobca 2/ nesúhlasí, nakoľko podľa jeho názoru nie sú na vylúčenie veci splnené zákonné predpoklady, kde vylúčenie je možné iba vo veci resp. vo veciach, ktoré spolu nesúvisia. V danom prípade je zjavné, že vec žalobcu 2/ priamo súvisí s vecami a s návrhmi žalobcov 1/ a 3/. Teda na záver žiadal, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku voči žalobcovi 2/, avšak po predložení a oboznámení sa všetkých listinných dôkazov tak, ako sú navrhnuté zo strany žalobcu 2/, aby tieto boli súčasťou súdneho spisu ako podklad pre vydanie rozsudku.

9. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 05.09. 2017 uviedol, že už písomne uviedol, že navrhuje rozhodnúť rozsudkom pre uznanie. Namietal naďalej aktívnu legitimáciu žalobcu 1/, teda voči nemu žiadal žalobu zamietnuť a prípadne vec vylúčiť na samostatné konanie. Po vyjadreniach žalobcov zopakoval, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie tak, ako sa toho žalobcovia domáhajú, žalovaný nemá žiadny záujem na zbytočnom predlžovaní tohto konania. Pripomenul, že na Okresnom súde Rožňava je vedená aj ďalšia vec o určenie neplatnosti následnej členskej schôdze a z toho dôvodu teda žalovaný mení svoje doterajšie stanovisko, nenamieta aktívnu legitimáciu žalobcu 1/ a navrhol bez akýchkoľvek ďalších dokazovaní rozhodnúť rozsudkom pre uznanie. Domnieva sa, že pre takéto rozhodnutie súdu sú splnené všetky zákonné predpoklady, samozrejme počítal s tým, že súd rozhodne o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi súdne trovy.

10. Po tomto vyjadrení právneho zástupca žalovaného, právny zástupca žalobcov 1/ a 3/ a aj právny zástupca žalobcu 2/ uviedli, že súhlasia s tým, aby bol vydaný rozsudok pre uznanie.

11. Podľa § 149 Civilný sporový poriadok, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

12. Podľa § 150 ods. 1./2/ Civilný sporový poriadok, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

13. Podľa § 151 ods. 1/, 2/ Civilný sporový poriadok, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

14. Podľa § 185 ods. 1./2./3/ Civilný sporový poriadok, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

15. Podľa § 282 Civilný sporový poriadok, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom

alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

16. Súd vzhľadom na uznanie nároku žalovaným voči všetkým žalobcom na pojednávaní dňa 05.09. 2017 posudzoval, či sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie nároku.

17. Vzhľadom že dominujúci dispozičný princíp v sporovom súdnom konaní je vydanie takéhoto rozsudku viazané na návrh procesnej strany.

18. Ak žalobca v konaní uplatňuje nárok na ochranu svojho subjektívneho, materiálneho práva a žalovaný tento nárok neodporuje, môže žalobca navrhnúť vydanie rozsudku na základe uznania nároku.

19. V tomto spore žalovaný uznal nárok žalobcov a navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku. Právni zástupcovia žalobcov s týmto jeho návrhom súhlasili, čo súd považoval za ich návrh na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku.

20. Pokiaľ by aj tento ich súhlas nemohol byť súdom považovaný za „návrh“, súd poukazuje na to, že v zmysle § 151 ods. 1/ CSP žalovaný nepoprel skutkové tvrdenie protistrany (dokonca ich uznal), v zmysle tohto zákonného ustanovenia ich súd považuje za nesporné.

21. Z toho dôvodu súd nevykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré navrhovali žalobcovia.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovia 1/ až 3/ mali vo veci plný úspech, súd im preto priznal plnú náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal.

23. O tom, že o výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá VSÚ súd rozhodol podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.