

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1Cbi/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117211723
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Tomašovský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117211723.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Štefanom Tomašovským v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, proti žalovanému: JUDr. Miloš Hnat, so sídlom kancelárie Tkáčska 2, 080 01 Prešov, správca konkurznej podstaty úpadcu: GLANCE HOUSE, s.r.o., so sídlom Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 796 425, o určenie popretej pohľadávky, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že popreté pohľadávky žalobcu, uplatnené súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok č. 1 zo dňa 03.01.2017 pod por. č. 1 - 6, do konkurzného konania na majetok úpadcu GLANCE HOUSE, s.r.o., so sídlom Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 796 425, č.k. 4K/36/2016, v celkovej žalovaným popretej výške 18.790,47 Eur, sú nesporné čo do právneho dôvodu aj výšky, a že celá pohľadávka žalobcu, uplatnená súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok č. 1 zo dňa 03.01.2017 do konkurzného konania na majetok úpadcu sa v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu považuje za zistenú.

II. žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, žalovanému ukladá povinnosť zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi, o výške tejto náhrady bude v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.04.2017 domáhal, aby súd určil, že popreté pohľadávky žalobcu, uplatnené súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok č. 1 zo dňa 03.01.2017 pod por. č. 1 - 6, do konkurzného konania na majetok úpadcu GLANCE HOUSE, s.r.o., so sídlom Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 796 425, č.k. 4K/36/2016, v celkovej žalovaným popretej výške 18.790,47 Eur, sú nesporné čo do právneho dôvodu aj výšky, a že celá pohľadávka žalobcu, uplatnená súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok č. 1 zo dňa 03.01.2017 do konkurzného konania na majetok úpadcu sa v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu považuje za zistenú. Zároveň žalobca žiadal zaviazat' žalovaného nahradiť trovy konania.

2/ V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že si súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok zo dňa 03.01.2017 (ďalej len „prihláška pohľadávok“) uplatnil v konkurze voči úpadcovi pohľadávku v celkovej výške pohľadávky predstavujúcej sumu 18.790,47 €. K prihláške pohľadávky pripojil Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloodber) zo dňa 17.12.2009 (ďalej len „zmluva“), Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloodber) s účinnosťou od 01.01.2010 (ďalej len „OP“), kópie vyúčtovacích faktúr, kópie vyúčtovaní úrokov z omeškania, vyhlásenie o evidencii pohľadávky v účtovníctve žalobcu a ďalšie dokumenty preukazujúce existenciu dodávateľsko-odberateľského vzťahu s úpadcom a existenciu neuhradených pohľadávok na strane žalobcu. Dňa 27.03.2017 bolo žalobcovi

doručené oznámenie o popretí pohľadávky správcom datované zo dňa 28.02.2017 (ďalej len „oznámenie o popretí pohľadávky“), ktorým správca oznámil žalobcovi, že pohľadávky žalobcu uplatnené súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok pod por. číslom 1-6 v celkovej výške 18.790,47 Eur, doručenu správcovi dňa 05.01.2017, poprel v celom rozsahu z dôvodu neevidovania pohľadávok v účtovníctve úpadcu, rovnako z dôvodu, že v prebiehajúcom súdnom konaní na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7Cb/35/2011 dlžník spochybnil oprávnenosť a výšku fakturácie.

3/ Žalobca ďalej uviedol, že dodával úpadcovi zemný plyn na základe uzatvorenej zmluvy v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“) do odberného miesta Dukelská 5011/1, 900 27 Bernolákovo (ďalej len ako „odberné miesto“ alebo „OM“). Existencia uvedeného zmluvného vzťahu medzi stranami zmluvy nikdy nebola spochybnená. Dodávku zemného plynu do odberného miesta úpadcu v zmysle zmluvy za obdobie odberu od 05.01.2010 do 18.04.2010 fakturoval žalobca vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, a to v celkovej výške nedoplatku 20.076,79 € (ďalej len „vyúčtovacia faktúra“). Úpadca si neplnil povinnosť uhradiť vyúčtovaciu faktúru (rovnako nehradil ani preddavky na spotrebu zemného plynu na základe vystavených faktúr za opakovanú dodávku zemného plynu), z uvedeného dôvodu žalobca viacerými upomienkami niekoľkokrát vyzval úpadcu k zaplateniu vzniknutých pohľadávok, rovnako upozornil na možnosť prerušenia dodávky zemného plynu do odberného miesta úpadcu z dôvodu neoprávneného odberu v zmysle § 59 ods. 1 písm. g) zákona o energetike (z dôvodu, že odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky) v prípade nesplnenia povinnosti úhrady. V zmysle bodu 3.16. OP: „Ak Odberateľ neuhradí celú čiastku uvedenú vo faktúre za opakované dodávky alebo v spoločnej vyúčtovacej faktúre v lehote splatnosti, môže Dodávateľ požiadať PDS (prevádzkovateľ distribučnej siete) o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu na všetkých odberných miestach, v zmysle platnej Zmluvy.“ Nakoľko úpadca neuhradil pohľadávky z vyúčtovacej faktúry ani po viacnásobných výzvach zo strany žalobcu, dňa 19.08.2010 došlo k prerušeniu dodávky zemného plynu do odberného miesta úpadcu. Pri prerušení dodávky zemného plynu do OM úpadcu bol zároveň vykonaný fyzický odpočet stavu na meradle ku dňu prerušenia, ktorý činil spotrebu nameranú vo výške 52 066 m³ (zrejme z údajov uvedených na Zázname z vykonanej kontroly meracieho zariadenia). Na tomto základe bola dňa 26.08.2010 vystavená k vyúčtovacej faktúre opravná faktúra č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „opravná faktúra“), ktorou sa opravil stav spotreby fakturovaný vyúčtovacou faktúrou ku dňu 18.04.2010 z pôvodne fakturovaného objemu 53 157 m³ vo vyúčtovacej faktúre na fyzicky pri demontáži odčítaný objem 52 066 m³. Výsledkom opravnej faktúry bol preplatok v celkovej výške sumy 559,97 €, na základe čoho bola fakturovaná čiastka vyúčtovacej faktúry znížená o uvedený preplatok. Zostatok nedoplatku vyúčtovacej faktúry tak činil 19.516,82 €. Vydaním opravnej faktúry nedochádza k zrušeniu predchádzajúcej vyúčtovacej faktúry, ku ktorej je opravná faktúra vystavená. Opravná faktúra má charakter doplnenia k vyúčtovacej faktúre, ktorú opravuje. Zabezpečenie prerušenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu v zmysle § 59 ods. 1 písm. g) zákona o energetike zo dňa 19.08.2010 bolo úpadcovi fakturované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, a to v zmysle sadzieb Cenníka externých služieb a výkonov splatnosťou od 1.6.2010 v sume 75,46 €. Zmluva bola ukončená odstúpením od zmluvy zo strany žalobcu, nakoľko úpadca nesplnil zmluvne dohodnuté platobné povinnosti ani v dodatočnej lehote poskytnutej žalobcom. Po ukončení zmluvného záväzku bola zo strany žalobcu dňa 02.02.2011 vystavená faktúra ukončeného odberu - vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bol vyúčtovaný preplatok v celkovej výške 2.336,99 €. Uvedený preplatok bol použitý na čiastočnú úhradu nedoplatku vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vykonaním zápočtu ku dňu 8.2.2011, o čom bol úpadca oboznámený doručením Oznámenia o započítaní vzájomných pohľadávok. Výsledkom bol zostatok nedoplatku z vyúčtovacej faktúry v sume 17.179,83 €, ktorý bol prihlásený do konkurzu na majetok úpadcu. V zmysle bodu 3.20. OP: „Preplatok z vyúčtovacej faktúry, (určený v zmysle bodu 3.10. OP) bude vrátený Odberateľovi v lehote splatnosti uvedenej na vyúčtovacej faktúre. Tento postup bude uplatnený len v prípade, ak Dodávateľ neeviduje žiadne splatné záväzky zo strany Odberateľa.“ V zmysle 3.17. OP: „V prípade omeškania Odberateľa so zaplatením akejkoľvek platby podľa Zmluvy je Dodávateľ oprávnený uplatniť voči Odberateľovi úrok z omeškania vo výške určenej všeobecne záväzným právnym predpisom.“ Z dôvodu, že včasným neuhradením vystavených faktúr sa úpadca dostal do omeškania s plnením peňažných záväzkov, podľa § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od neho úroky z omeškania. Nakoľko úroky z omeškania neboli zmluvne dohodnuté, úpadca bol povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Žalobca v súlade s vyššie uvedeným sumárnym vyúčtovaním úrokov z omeškania fakturoval úpadcovi úrok z omeškania faktúrami vyúčtovania úroku z omeškania č. XXXXXXXXXXXX v sume 227,23 €, č. XXXXXXXXXXXX v sume 447,13 €, č. XXXXXXXXXXXX vsunie 410,82 € a č. XXXXXXXXXXXX v sume 450,00 €, a to za omeškание s úhradou vyúčtovacích faktúr a

faktúr za opakovanú dodávku zemného plynu tam uvedených. Faktúry za opakovanú dodávku zemného plynu boli úpadcovi vystavované na mesačnej báze vo výške vopred stanovenej Harmonogramom budúcich platieb za opakované dodávky obsiahnutom na konci tretej strany vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle bodu 3.6 OP. „Obdobím opakovanej dodávky plynu je obdobie, za ktoré Dodávateľ vystavuje Odberateľovi faktúru za opakované dodávky plynu...“ V zmysle bodu 3.8. OP: „Výška faktúr za opakované dodávky plynu a termíny ich splatnosti ... budú uvedené v Oznamení o platbách za opakované dodávky> (Harmonogram budúcich platieb za opakované dodávky). Odberateľ je povinný uhradiť každú faktúru za opakované dodávky plynu v lehote splatnosti v nej uvedenej...“ Nárok žalobcu na úhradu nedoplatku v vyúčtovacej faktúry vo vyššie uvedenej sume zostatku 17.179,83 €, spoločne s nárokom na úhradu ďalších pohľadávok prihlásených do konkurzu na majetok úpadcu, bol rovnako uplatnený súdnou cestou na základe návrhu na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 18.790,47 € zo dňa 08.03.2011 (ďalej len „žaloba“). Podaným odporom zo dňa 21.04.2011 voči súdom vydanému Platobnému rozkazu zo dňa 30.03.2011 úpadca nespochybňoval nárok žalobcu na úhradu faktúr za dodávku zemného plynu v zmysle medzi stranami uzavretej zmluvy, nevedel sa však vyjadriť k výške sumy pohľadávky uplatnenej žalobcom v súdnom konaní a z toho dôvodu túto následne aj spochybnil. Opodstatnenosť celej výšky uplatneného nároku bola objasnená vyjadrením žalobcu zo dňa 03.05.2011. Už v podanom odpore však úpadca deklaroval svoj záujem riadne vysporiadať všetky záväzky voči žalobcovi. Reakciou úpadcu na žalobu z pozície žalovaného v súdnom spore vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp. zn. 7Cb/35/2011 bol návrh na mimosúdne vysporiadanie celého dlhu prostredníctvom splátkového kalendára, o čom svedčí emailová komunikácia s p. Róbertom Čížom.

4/ Dňa 07.03.2013 bolo zo strany právneho zástupcu úpadcu podané vyjadrenie, v ktorom poukazoval na uzatvorené zmluvy o predaji podniku úpadcu zo dňa 21.12.2010, a to obchodnej spoločnosti COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT, Ltd., IČO: 433 55 03, ktorá mala následne v ten istý deň podpísať zmluvu o predaji podniku so spoločnosťou GAPEJA, s.r.o., IČO: 35 850 965. Predaj podniku v zmysle vyjadrenia súvisel aj s prevodom vlastníckeho práva k bytovému domu Glance House v Bernolákove, teda s prevodom odberného miesta, do ktorého žalobca dodával zemný plyn na základe zmluvy. Zároveň právny zástupca úpadcu uviedol, že je presvedčený o absolútnej neplatnosti oboch uvedených zmlúv o prevode podniku, zrejme z dôvodu nedostatku oprávnenia konať za predávajúceho p. Ing. Jany Šlachtovej, ktorá podpisovala predmetné zmluvy, a ktorá v čase podpisu v zmysle výpisu z obchodného registra nedisponovala oprávnením konať v mene úpadcu. V súvislosti s tým právny zástupca uvádzal, že vykonal príslušné právne kroky, a teda podal trestné oznámenie pokiaľ ide o uzavretie predmetných zmlúv, resp. inicioval ďalšie súdne konania. Ku dňu podania vyjadrenia však podľa všetkého bola ako vlastníka odberného miesta - nehnuteľností zapísaných na LV 5835, k. ú. Bernolákovo, zapísaná spoločnosť GAPEJA, s.r.o., na základe čoho bola úpadcom namietaná pasívna vecná legitímácia v súdnom konaní, z uvedeného dôvodu bol zo strany úpadcu predložený návrh, aby súd vyriešil prejudiciálnu otázku danosti pasívnej vecnej legitímácie spoločnosti GLANCE HOUSE, s.r.o., v súdnom konaní sp. zn. 7Cb/35/2011. Predmetný súdny spor nebol do dnešného dňa ukončený, avšak v zmysle § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení (ďalej len „ZKR“), sa vyhlásením konkurzu prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Zároveň v zmysle ods. 4 uvedeného paragrafu možno v konaniach prerušených podľa ods. 1 pokračovať na návrh správcu, pričom správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Žalobca v súdnom konaní prebiehajúcim na OS Vranov nad Topľou mal za to, že obe zmluvy o predaji podniku, ktoré boli predložené do tohto konania, sú z dôvodu nedostatku oprávnenia osoby konajúcej v súvislosti s predajom podniku za úpadcu neplatné. V súvislosti s predajom podniku bola porušená aj povinnosť predávajúceho v zmysle § 488 ods. 1 Obchodného zákonníka podať návrh na zápis predaja podniku do obchodného registra. Žalobcovi ako veriteľovi nebolo nikdy oznámené prevzatie záväzkov kupujúcim v zmysle § 477 ods. 4 Obchodného zákonníka, avšak aj v prípade, ak by výsledkom právneho posúdenia mal byť záver o platnosti úkonov súvisiacich s prevodom podniku, na žalobcu sa vzťahuje právna ochrana zákonného ručenia predávajúceho za splnenie prevedených záväzkov v zmysle § 477 ods. 3 Obchodného zákonníka, ktorý právny inštitút nezaniká ani pri následnom predaji, ako je tomu v tomto prípade. V súčasnej dobe je ako vlastníka odberného miesta v katastri nehnuteľností zapísaná opäť spoločnosť GLANCE HOUSE, s.r.o. Je teda možné predpokladať, že súdne spory vedené v súvislosti s otázkou platnosti uzatvorenia zmlúv o predaji podniku uvedených vyššie v texte, už boli právoplatne rozhodnuté, čoho dôkazom je aktuálny stav evidencie vlastníckych práv v katastri nehnuteľností. Žalobca má teda dôvod predpokladať, že uvedená nehnuteľnosť bude podliehať konkurzu ako majetok, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu a bude v rámci konkurzu aj speňažený za účelom uspokojenia

veriteľov. Pohľadávka žalobcu pritom nesporne súvisí s predmetnou nehnuteľnosťou, a keďže táto do dnešného dňa nebola uspokojená, o čom žalobca eviduje vo svojom účtovníctve, jej prihlásenie do konkurzu na majetok úpadcu považuje za opodstatnené.

5/ Žalobca má na základe vyššie uvedeného za to, že ak žalovaný na základe námietky úpadcu spochybnil oprávnenosť a výšku fakturácie žalobcu, pričom toto tvrdenie založil len na samotnom fakte o existencii súdneho sporu vedeného medzi žalobcom a úpadcom, toto zdôvodnenie samo o sebe nie je relevantným a dostačujúcim dôvodom na popretie. Predovšetkým je však uvedený dôvod nedostatočným podkladom na popretie pohľadávky prihlásenej žalobcom do konkurzu aj vzhľadom na obsah spisu vedeného v relevantnej súdnej veci, a na aktuálne údaje zapísané v katastri nehnuteľností. Rovnako odôvodnenie popretia pohľadávky žalovaným na základe neevidovania pohľadávky v účtovníctve nie je z pohľadu žalobcu opodstatnené, pokiaľ je možné spoľahlivo preukázať existenciu zmluvného vzťahu, z ktorého plynie žalobcom uplatnená pohľadávka, pričom výška pohľadávky sa zakladá na reálne nameranej spotrebe zemného plynu odobratého úpadcom na odbernom mieste a táto je riadne vyfakturovaná. Zároveň niet pochýb o tom, že všetky faktúry, na základe ktorých bola uplatnená príslušná pohľadávka žalobcu v konkurze vedenom na úpadcu, boli a aj v súčasnej dobe by mali byť v dispozícii úpadcu, čo vyplýva z predloženej komunikácie s p. Róbertom Čížom a tiež zo samotného obsahu súdneho spisu vedeného v príslušnom spore na OS Vranov nad Topľou. V rámci doručovania v súdnom spore sa navyše nutne museli relevantné faktúry spolu so žalobou dostať do dispozície úpadcu.

6/ Na pojednávaní konanom dňa 02.10.2017 sa žalovaný vyjadril, že pohľadávku žalobcu poprel na základe podnetu úpadcu s tým, že v tom čase mu boli známe iba niektoré informácie ohľadom súdneho sporu vo Vranove nad Topľou, predmetom ktorého bolo zaplatenie sumy, ktorá bola následne prihlásená do konkurzu úpadcu. Žalovaný ďalej uviedol, že v danom čase ako odberateľ bola uvedená spoločnosť GLANCE HOUSE a táto aj skutočne na odbernom mieste zemný plyn odberala. Na záver žalovaný uviedol, že necháva na zváženie súdu, aby posúdil oprávnenosť nároku žalobcu v danej veci.

7/ Súd vykonal dokazovanie všetkými dôkaznými prostriedkami, ktoré boli súdu predložené k posúdeniu nároku, ktorý bol predmetom konania. Dokazovanie vykonal samotnou žalobou, súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok, zmluvou o dodávke plynu, ako aj ďalším spisovým materiálom a na základe takto vykonaného dokazovania skutkovo a právne uzatvára:

8/ Dňa 23.11.2016 bolo v Obchodnom vestníku č. OV 224/2016 zverejnené uznesenie, ktorým Okresný súd Prešov vyhlásil konkurz sp.zn. 4K/36/2016 na majetok dlžníka GLANCE HOUSE, s.r.o., so sídlom Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 796 425, a súčasne bol ustanovený do funkcie správca: JUDr. Miloš Hnat, so sídlom kancelárie Tkáčska 2, 080 01 Prešov.

9/ Žalobca si súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok zo dňa 03.01.2017 uplatnil v konkurze voči úpadcovi pohľadávku v celkovej výške pohľadávky predstavujúcej sumu 18.790,47 €.

10/ Dňa 27.03.2017 bolo žalobcovi doručené oznámenie o popretí pohľadávky správcom datované zo dňa 28.02.2017, ktorým správca oznámil žalobcovi, že pohľadávky žalobcu uplatnené súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok pod por. číslom 1-6 v celkovej výške 18.790,47 Eur, doručenou správcovi dňa 05.01.2017, poprel v celom rozsahu z dôvodu neevidovania pohľadávok v účtovníctve úpadcu, rovnako z dôvodu, že v prebiehajúcom súdnom konaní na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7Cb/35/2011 dlžník spochybnil oprávnenosť a výšku fakturácie.

11/ Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. - o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

12/ Podľa § 32 ods. 2 ZKR, prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

13/ Podľa § 32 ods. 9 ZKR, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

14/ Podľa § 32 ods. 15 ZKR, rozhodnutie o určení popretej pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania.

15/ Súd sa v tomto konaní po vykonanom dokazovaní stotožnil s názorom žalobcu. Žalobca svoje prihlásené pohľadávky dostatočne a nepochybne preukázal listinnými dôkazmi. Žalobca preukázal oprávnenosť a výšku fakturácie, pričom popretie predmetných pohľadávok správcom založené len na samotnom fakte o existencii súdneho sporu vedeného medzi žalobcom a úpadcom nie je dostačujúce a to aj s prihliadnutím na aktuálne údaje zapísané v katastri nehnuteľností. Rovnako odôvodnenie popretia pohľadávky žalovaným na základe neevidovania pohľadávky v účtovníctve nie je opodstatnené, keďže žalobca spoľahlivo preukázal existenciu zmluvného vzťahu, z ktorého plynie žalobcom uplatnená pohľadávka, pričom výška pohľadávky sa zakladá na reálne nameranej spotrebe zemného plynu odobratého úpadcom na odbernom mieste a táto je riadne vyfakturovaná. Samotný žalovaný na pojednávaní konanom dňa 02.10.2017 uviedol, že v danom čase ako odberateľ bola uvedená spoločnosť GLANCE HOUSE a táto aj skutočne na odbernom mieste zemný plyn odberala. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu.

16/ Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17/ Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18/ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19/ Súd ďalej priznal náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 100% podľa § 255 ods. 1 CSP, keďže vyhovel jeho žalobe v celom rozsahu a teda žalobca mal vo veci plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove a to v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP)

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.