

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/42/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010345  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116010345.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Romana Hargaša, v trestnej veci proti obžalovanému H. J., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom D. nad T., R. XXXX/X, prechodne bytom J. S. XXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/23/2016 zo dňa 13.4.2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.10.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného H. J. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/23/2016 zo dňa 13.4.2017 bol H. J. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22.03.2015 v čase o 18.45 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb, EČV: XAX XXXX po ceste III/50732 v obci Krivoklát smerom od obce Bohunice, pričom po predchádzajúcom verbálnom konflikte s poškodenou M. U., trvale bytom D. nad T., R. F. XXXX/XX, ktorá sedela na mieste spolujazdca, obvinený zastavil motorové vozidlo, ktoré viedol, poškodená otvorila dvere vozidla a začala z neho vystupovať, obvinený zrazu náhle zrýchлил a poškodená vypadla z vozidla a dopadla na svoje horné a dolné končatiny, pričom došlo ku kontaktu behúňa pravej zadnej pneumatiky vozidla značky Škoda Superb, EČV: XAX XXXX s pravou a vzápätí aj ľavou dolnou končatinou poškodenej, v dôsledku čoho poškodená utrpela pomliaždenie ťažkého stupňa oboch predkolení nad členkovým kĺbom a odreninami s ťažkou kompresiou mäkkých tkanív a podliatinou a pomliaždenie ľavého kolena s odreninou, zranenia, ktoré poškodená utrpela pri dopravnej nehode ju obmedzovali v obvyklom spôsobe života citelne a závažnejším spôsobom života v trvaní 2-3 týždňov, najmä v mobilite, osobnej hygiene, bola odkázaná na pomoc inej osoby pri zaobstarávaní si stravy a obvinený svojim konaním porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a) a § 137 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a porušil všeobecné povinnosti účastníka cestnej premávky.

Za to bol odsúdený podľa § 158 Tr. zákona, § 56 ods. 2 Tr. zákona, na peňažný trest vo výške 400,- (štyristo) Eur. Podľa 57 ods. 3 Tr. zákona mu bol pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona bol obžalovanému zároveň uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1 (jeden) rok. Podľa § 287 Tr. poriadku bola obžalovanému tiež uložená povinnosť uhradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a. s. Bratislava, Mamatayova 17, v zast. JUDr. J. X., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 624,32,-€ a poškodenej Sociálnej poisťovni Považská Bystrica, ul. Kukučínova 208/23, v zast. JUDr. H. A., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 269 €.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním obžalovaný a to proti všetkým jeho výrokom. V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajkyne uviedol, že sa necíti byť vinný, pretože poraneniam poškodenej M. U. nemohol zabrániť a spôsobené poranenia boli následkom jej správania. Podľa jeho názoru nebolo dostatočne preukázané

kto zaviniel dopravnú nehodu a kto je zodpovedný za škodu ňou spôsobenú. Naopak ku škodovej udalosti došlo následkom chovania poškodenej, keďže tá náhle, bez zjavného dôvodu a bez varovania vyskočila z idúceho auta. Na nebezpečné chovanie poškodenej poukázal aj znalec Ing. Bc. J. F., keď v znaleckom posudku uviedol, že k činu došlo aj v dôsledku správania poškodenej jej neštandardným správaním, ktorá svojim pohybom (vystupovanie z vozidla) sa ako účastník cestnej premávky nesprávne disciplinovane a ohľaduplne a svojim konaním ohrozila svoju bezpečnosť. Ohľadne zranení poškodenej, ktoré mala utpieť pri dopravnej nehode, nebola podľa obžalovaného jednoznačne preukázaná príčinná súvislosť s jeho konaním, nakoľko podľa znalostí obžalovaného, poškodená mala niektoré zdravotné problémy, ktoré mali byť podľa znaleckého posudku MUDr. D. E. následkom dopravnej nehody, už predtým ako malo dôjsť k predmetnej dopravnej nehode. Uvedené navrhol, v rámci návrhov na dokazovanie, preukázať predložením zdravotného záznamu poškodenej od ortopéda MUDr. J. U., ošetrojúceho lekára poškodenej, prípadne lekárskou správou s akými zdravotnými ťažkosťami sa u neho poškodená liečila. Porušenie povinností obvineného nedosahuje intenzitu trestného činu, ani nedosahuje potrebného stupňa nebezpečnosti. Preto v zmysle § 285 Trestného poriadku žiadal, aby bol spod obžaloby oslobodený.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu konanom o odvolaní obžalovaného, zástupkyňa krajskej prokurátorky navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného uviedla, že sa v celom rozsahu pridržiava písomných dôvodov odvolania, podľa jej názoru nebolo preukázané zavinenie obžalovaného vo vzťahu k spôsobeným zraneniam poškodenej, preto navrhla, aby odvolací súd rozhodol tak, ako je navrhnuté v písomných dôvodoch odvolania.

Obžalovaný uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedla obhajkyňa, necíti sa vinným. Poukázal na rozporuplné výpovede poškodenej ako aj to, že mu predtým zasahovala do vedenia motorového vozidla. Navrhol preto, aby odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené v dôvodoch odvolania.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd preskúmal z podnetu podaného odvolania obžalovaným napadnutý rozsudok v intenciách § 317 ods.1 Tr.por., pričom zistil, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o vine v záujme zistenia skutkového stavu veci vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. a na základe toho dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. aj vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. So zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré na seba nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení. Obžalovaný je usvedčovaný výpoveďou svedkyne a poškodenej M. U., svedka S. O., svedka npor. H. A., znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia, znaleckým posudkom z odboru dopravy, ktorý potvrdil nehodový dej v súlade s výpoveďou poškodenej a svedka S. O., ako aj ďalšími dôkazmi. Zásadným pre rozhodnutie o vine obžalovaného je zistenie, ktoré potvrdili tak poškodená, ako i svedok O., že motorové vozidlo obžalovaného v čase keď poškodená vystupovala a spadla na vozovku, stálo a až následne sa obžalovaný s vozidlom rozbehol, pričom poškodenej prešiel po nohách. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že príčinou dopravnej nehody bol nesprávny spôsob jazdy obžalovaného, ktorý svojim konaním porušil povinnosti vodiča motorového vozidla, uložené mu podľa § 4 ods. 1 písm. e), § 137 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov. Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva odvetvie chirurgia potom jednoznačne vyplýva, že zranenia, ktoré poškodená M. U. utrpela pri dopravnej nehode, sú v priamej príčinnej a časovej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou a teda konaním obžalovaného ako vodiča. Krajský súd vzhľadom na uvedené uvádza, že skutkové zistenia prvostupňového súdu, tak ako sú vyjadrené v napadnutom rozsudku, sú správne a úplné, pretože zodpovedajú výsledkom dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, pričom odvolacie námietky sú v podstate len

opakovaním obhajobných námietok obžalovaného pred okresným súdom, ktorý sa s nimi vysporiadal a ani odvolací súd ich nepovažoval za dôvodné. Po právnej stránke okresný súd správne kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, pretože tento inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona. S podrobnejším odôvodnením skutkových a právnych záverov odkazuje odvolací súd na dôvody rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorými sa v plnom rozsahu aj stotožnil.

Rovnako v súlade so zákonom okresný súd pri ukladaní trestu prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy, pričom aj odvolací súd po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností dôležitých z hľadiska ukladania druhu a výmery trestu dospel k záveru, že peňažný trest vo výške 400 Eur, s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1 (jeden) rok, sú trestami primeranými a aj z hľadiska splnenia účelu trestu. Krajský súd nezistil žiadne skutočnosti odôvodňujúce zrušenie alebo zmenu napadnutých výrokov o treste, pričom s podrobným odôvodnením uložených trestov rovnako v plnej miere odkazuje na odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa.

Napokon preskúmajúc tiež výrok, ktorým podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku bol obžalovaný zaviazaný uhradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a. s. Bratislava, Mamatyova 17, škodu vo výške 624,32 € a poškodenej Sociálnej poisťovni Považská Bystrica, ul. Kukučínova 208/23, škodu vo výške 269 €, je v súlade so zákonom a tento má oporu vo vykonanom dokazovaní.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného H. J. odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.