

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7T/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010598
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1520010598.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou, v trestnej veci proti obž. B. J. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.05.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

B. J., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom E. XX, L.-X. H.,
sa uznáva za vinnú, že

1) dňa 15.6.2020 v čase asi o 16:30 hod. na Námestí Hraničiarov I/B v Bratislava po obmedzení na osobnej slobode z dôvodu podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a eskortovaní na Obvodné oddelenie PZ Petržalka - Stred dobrovoľne vydala bielu kryštalickú látku zabalenú v papieriku od tiketu, ktorou disponovala v rozpore s ustanoveniami zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.

7T/33/2020

139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/6521 bolo zistené, že poskladaná časť tiketu obsahoval kryštalický materiál bielej farby s hmotnosťou 252 mg metamfetamínu(pervitínu), s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 75% hmotnostných, obsahujúci 189 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje 5 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 131/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

2) najneskôr do dňa 24.6.2020 nenastúpila nariadený výkon trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS Bratislava napriek tomu, že od 17.6.2020 mal na základe prevzatia výzvy na nastúpenie do výkonu trestu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT 106/2020 z 17.6.2020 vedomosť o tom, že jej bol nariadený výkon trestu odňatia slobody na dobu 4 mesiace v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT 106/2020 zo dňa 17.6.2020, s právoplatnosťou 17.6.2020, zdržiavala sa na území mesta Bratislavy, okrem iného aj v miestnej časti Bratislava-Petržalka na Námestí hraničiarov, kde bola 10.7.2020 obmedzená na osobnej slobode,

teda

v bode 1)

- neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

v bode 2)

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchala

v bode 1)

- prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §171 ods. 2 Tr. zákona
7T/33/2020

v bode 2)

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje:

v bode 1)

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona účinného do 01.05.2022 s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT/106/2020 zo dňa 17.06.2020 právoplatný dňa 17.06.2020, a to v časti výroku o treste, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 4 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

v bode 2)

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovanej B. J. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody, uložený jej Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 06.05.2021 sp.zn. OT 115/2021 právoplatným dňa
7T/33/2020

06.05.2021 v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený týmto skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obž. B. J. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovanej a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaná B. J. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobila vyhlásenie, že sa cíti byť vinná zo žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedala na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno
g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovanej výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

7T/33/2020

Súd prijal vyhlásenie obžalovanej o vine a vykonal dokazovanie ohľadne, ukladaného trestu. Z listinných dôkazov súd oboznámil register trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ 5 krát súdne trestaná. Naposledy (pod bodom 5. v odpise registra trestov) bola odsúdená Okresným súdom Bratislava II, sp.zn. 0T/115/2021 zo dňa 06.05.2021, právoplatným dňa 06.05.2021, za prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jej výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pod bodom 4. odpisu registra trestov je odsúdenie Okresným súdom Bratislava V, sp.zn. 0T/106/2020 zo dňa 17.06.2020, právoplatným dňa 17.06.2020, za prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g) Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením pre jej výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej súd oboznámil pripojené trestné spisy a to z Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/106/2020, Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/115/2021.

Z oboznámených spisov vyplýva, že obžalovaná spáchala žalovaný skutok v bode 1) skôr, ako bol vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok pre iný jej trestný čin a to trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/106/2020 (bod 4. RT) zo dňa 17.06.2020, právoplatným dňa 17.06.2020, a žalovaný skutok v bode 2) spáchala obžalovaná skôr ako bol vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok pre iný jej trestný čin a to trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/115/2021 zo dňa 06.05.2021, právoplatným dňa 06.05.2021 (bod 5. RT).

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pokiaľ ide teda o ukladanie trestu obžalovanej B. J., súd konštatuje, že v osobe obžalovanej ide o 5 x odsúdeného páchatela pre majetkové trestné činy - krádeže. Ďalej súd konštatuje, že obžalovaná spáchala žalované skutky skôr, ako boli jednotlivé vyhlásené vyššie citované trestné rozkazy Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/106/2020 , a Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/115/2021, takže vo vzťahu k týmto trestným rozkazom prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnných trestov jednotlivu za skutok v bode 1) a zvlášť za skutok v bode 2).

Pri porovnaní trestných sadzieb za žalovaný prečin v bode 1), súd ukladal trest za prečin podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, teda podľa najprísnejšej trestnej sadzby za zbiehajúce sa trestné činy - s trestnou sadzbou 0-5 rokov), podľa pravidiel pri ukladaní

7T/33/2020

súhrnného trestu, za priznania poľahčujúcej okolnosti - doznanie sa a úprimnú ľútosť obžalovanej nad svojim konaním súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, ako aj druhú poľahčujúcu okolnosť priznal v podobe § 36 písm. n) Trestného zákona nakoľko obžalovaná od počiatku trestného stíhania spolupracovala s OČTK, skutok pomáhala svojim prístupom objasniť. Za priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaná spáchala viac trestných činov a bola už v minulosti odsúdená. Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností t.j. paritu 2:2, ostala trestná sadzba rovnaká, nezmenená, a teda súd uložil za skutok v bode 1/ trest súhrnný v trvaní 8 mesiacov, so zaradením pre jej výkon do ústavu na výkon

trestu so stredným stupňom stráženia, pričom bol zároveň zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT/106/2020 zo dňa 17.06.2020, právoplatným dňa 17.06.2020. Základná trestná sadzba podľa zákona účinného v čase spáchania skutku v bode 2/ a podľa ustanovenia ods. 1 § 348 Tr. zákona je 0-2 roky.

Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdenie, ktoré predchádzalo žalovanej spáchanej trestnej činnosti v bode 2. súd ustálil, že je potrebné konštatovať ako relevantné odsúdenie a to odsúdenie Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn OT 115/2021 pre potreby ukladania súhrnného trestu.

Rešpektujúc zákonnú povinnosť neukladať miernejší trest ako bol trest uložený týmto skorším rozhodnutím - trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest obžalovaná J. už aj vykonala, má súd zato, že aj vzhľadom na odstup času od spáchania skutku (6/2020), aj na už vykonaný citovaný trest, je na mieste postup v zmysle § 44 Tr. zákona, teda upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený obž. J. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 06.05.2021, právoplatným dňa 06.05.2021 vo výmere 8 mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený týmto skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Takto uložený trest je plne v súlade so zákonom a splní dostatočne svoju ochrannú aj výchovnú funkciu.

Bol oboznámený záver znaleckého posudku MUDr. Klaudie Stanislavovej č. 101/2020 z ktorého vyplýva, že obžalovaná v kritickom čase skutku mohla rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a mohla ho aj ovládať, netrpela duševnou chorobou ani poruchou, jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase skutku boli plne zachované. Obvinená je v súčasnej dobe schopná chápať zmysel trestného konania. Obvinená trpí syndrómom plne vyvinutej závislosti od pervitínu. U obvinenej znalkyňa navrhla nariadiť ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, v prípade recidívy zmenou na formu ústavnú. Súd na podklade takéhoto záveru uložil danú liečbu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava V, na Krajský súd v Bratislave.