

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817210887
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817210887.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté deti W., a to: D., nar. XX.X.XXXX, D., nar. XX.X.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.X.XXXX, E., nar. X.X.XXXX a L., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom ako rodičia, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom K. práce, sociálnych vecí a rodiny E. - A., deti rodičov: matky - D. O., nar. XX.X.XXXX, bytom L., B. X/X, a otca: D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., B. X/X, o nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Určuje nad výchovou maloletých detí W., a to D., nar. XX.X.XXXX, D., nar. XX.X.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.X.XXXX, E., nar. X.X.XXXX a L., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, a to po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza podaním doručeným súdu 14.7.2017 podal na tunajší súd podnet na nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletými deťmi W. s odôvodnením, že vykonanými šetreniami v rodine maloletých detí opakovane zistili zanedbávanie výchovy maloletých detí zo strany rodičov. Maloletý D. ukončil plnenie povinnej školskej dochádzky v 7. ročníku ZŠ, maloletá D. má v škole vysoký počet ospravedlnených hodín, pričom závažnejšie ochorenia u nej zistené neboli. Záškoláctvo sa prejavuje i u maloletého H., rodičia sa nezúčastňujú rodičovských združení. 14-ročná dcéra D. W. je tehotná, gravidná v 16. rokoch zostala aj staršia sestra maloletej D. H.. D. H. v školskom roku 2016/2017 v škole prepadol, maloletá E. a L. nenavštevujú žiadne zariadenia. Opakovanými intervenciami bolo zistené, že sa rodičia dlhodobejšie nezaujímajú o výchovno-vzdelávacie výsledky v škole, nevenujú sa ich príprave do školy, nezabezpečujú riadny liečebný režim maloletým deťom, nevytvárajú deťom podmienky na aktívne trávenie voľného času. Aj napriek viacerým prísľubom rodičov, že situáciu zlepšia, doposiaľ nedošlo k náprave v ich rodinných pomeroch, preto navrhli, aby súd nariadil nad výchovou maloletých detí výchovné opatrenie - dohľad, pričom na pojednávaní kolízny opatrovník upresnil, že žiada, aby tento dohľad bol nariadený na dobu jedného roka.

2. Tunajší súd uznesením spis. zn. 16P 33/2017-10 z 20.7.2017 začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí, a to v zmysle § 23 ods. 2 C.m.p. v platnom znení.

3. Matka detí súhlasila s nariadením dohľadu, potvrdila, že skutočnosti, ktoré uvádza kolíznym opatrovník v podanom podnete, sú pravdivé. Zároveň ospravedlnila neúčast' otca na stanovenom termíne pojednávania z dôvodu starostlivosti o syna Hektora, ktorý je chorý, súhlasila, aby súd pojednával v neprítomnosti otca detí, preto súd vec prejednal v neprítomnosti otca detí v zmysle § 180 C.s.p. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

4. Kolíznym opatrovníkom maloletých detí po vykonanom dokazovaní navrhol podanému podnetu v celom rozsahu vyhovieť.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 33/2017, pripojenými spismi P 404/00 a 6P 41/2005, výsluchom matky detí a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z pripojenej spisovej dokumentácie súd zistil, že rodičovské práva oboch rodičov k maloletým deťom boli upravované zo strany súdu len vo vzťahu k maloletému D. a maloletej D., maloletý D. bol rozsudkom OS Prievidza spis. zn. P 404/2000 - 10 z 29.9.2000 zverený do osobnej starostlivosti matky, výživné bolo otcovi určené v sume 300,- eur mesačne. Maloletá D. bola zverená do osobnej starostlivosti matky rozsudkom OS Prievidza spis. zn. P 404/00-20 z 11.10.2002, pričom otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,- Sk. Naposledy následne bolo výživné na maloleté deti zvýšené rozsudkom Okresného súdu Prievidza spis. zn. 6P 41/2005-13 z 19.1.2006, a to s účinnosťou od 1.9.2005 u maloletého D. i u maloletej D. na sumu 650,- Sk mesačne.

7. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka súd zistil, že úrad práce začal s rodinou spolupracovať od roku 2012, kedy sa u maloletej D. prejavilo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, ktoré sa v roku 2013 prejavilo i u maloletého D., ktorý nakoniec ukončil plnenie povinnej školskej dochádzky v 7. ročníku ZŠ a dňa 25.11.2016 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Maloletý D. bol do evidencie zaradený po tom, ako zanedbal štúdium 1. ročníka na Strednej odbornej škole T. Vansovej v odbore murár v mesiaci október 2016. Záškoláctvo sa prejavilo aj u maloletého H., ktorý v mesiaci november 2016 vymeškal 5 neospravedlnených hodín. Maloletá D. ukončila 7. ročník v Špeciálnej základnej škole v Handlovej, kde prestúpila od septembra 2016 po tom, ako na základnej škole opakovane prepadla. Maloletý H. v školskom roku 2016/2017 navštevoval 1. ročník ZŠ, kde na konci školského roka prepadol. Maloletý I. navštevoval ZŠ Morovnianska cesta v Handlovej nultý ročník, maloletá E. a L. nenavštevujú žiadne zariadenia. Dňa 4.7.2017 úrad telefonicky skontaktovala MUDr. Mifková z rizikovej poradne NsP v Bojniciach, ktorá oznámila, že vyšetrila 14-ročnú D. W., ktorá je tehotná. Matka tehotenstvo maloletej následne potvrdila.

8. Z vylúču matky detí súd zistil, že s maloletou E. a L. je v súčasnosti doma na rodičovskej dovolenke. Podľa nej skutočnosti uvádzané kolíznym opatrovníkom v podanom podnete sú pravdivé. Maloletý I. chodí do 1. ročníka ZŠ v Handlovej, kde v septembri 2017 má vymeškaný jeden týždeň kvôli chorobe. Maloletý H. je znovu žiakom 1. ročníka ZŠ, lebo prepadol, bude sa mu viac venovať v príprave do školy. Maloletá D. je tehotná, mala by byť žiačkou 8. ročníka v Špeciálnej ZŠ, dostala však odklad polroka, od januára 2018 by mala nastúpiť do školy, termín pôrodu má 24.10.2017. Matka potvrdila, že v škole sa učila dobre. Maloletý D. je evidovaný na úrade práce, do školy sa nevrátil, občas si niekde brigádniccky privyrobí. Matka uviedla, že otec detí nepracuje, poberá len invalidný dôchodok vo výške 230,- eur, iné príjmy nemá, v starostlivosti o deti jej pomáha.

9. Podľa § 37 ods. 1,2,7,8 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, (1) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. (2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabráňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. (7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. (8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Po zhodnotení zisteného vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu nad starostlivosťou a výchovou rodičov o maloleté deti W.. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva a uvedené skutočnosti potvrdila vo svojej výpovedi i matka detí, že rodičia sa dlhodobejšie nezaujímajú o výchovno-vzdelávacie výsledky detí, nevenujú dostatočnú pomoc a dohľad pri príprave detí do školy,

nezabezpečujú riadny liečebný režim maloletým deťom, čo sa prejavilo u maloletej D. a maloletom H., ktorí v čase choroby sa nachádzali u kamarátov, rodičia nevytvárajú deťom podmienky na aktívne trávenie voľného času, čo malo za následok i zblíženie sa maloletej D. s neznámym chlapcom, s ktorým otehotnela vo veku 14 rokov. Rodičia taktiež nespolupracujú so školami, ktoré ich deti navštevujú, resp. v nedostatočnej miere, preto súd v zmysle cit. ustanovenia nariadil nad výchovou rodičov nad maloletými deťmi výchovné opatrenie - dohľad, a to po dobu jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

11. O náhrade trov účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.