

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10Er/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213200091  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Bokrosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2213200091.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného : Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, proti povinnému : C. M., O.. XX.XX.XXXX, V. X. U., Š. XXXX/XX, vedenej pred súdnym exekútorom : JUDr. Ladislav Jakubec, náhradník súdneho exekútora JUDr. Františka Čarabu, Exekútorský úrad so sídlom Bratislava, Zámocká 30, o vymoženie 291,11 € istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie vedené pod sp. zn. EX 11280/2012 zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekučného konania nepriznáva.
- III. Opravuje sa záhlavie uznesenia č.k. 10Er/6/2013-29 zo dňa 26.01.2016, v časti označenia súdneho exekútora:

„Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného : Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, proti povinnému : C. M., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX X. U., Š. XXXX/XX, vedenej pred súdnym exekútorom : JUDr. Ladislav Jakubec, náhradník súdneho exekútora JUDr. Františka Čarabu, Exekútorský úrad so sídlom 811 01 Bratislava, Zámocká 30, o vymoženie 291,11 € istiny s príslušenstvom, takto...“

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda uznesením č.k. 10Er/6/2013-29 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol z dôvodu rozporu exekučného titulu so zákonom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2016.
2. Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku účinného od 01.04.2017 ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
3. Podľa ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.'&ucin-k-dni='31. 3.2017'>.
4. Podľa ust. § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
5. Podľa ust. § 47 ods. 3 /veta druhá/ Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

6. Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Podľa ust. § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

8. Súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť. Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu súd exekučné konanie podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku zastavil. O trovách exekučného konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a náhradu trov súdnemu exekútorovi nepriznal, pretože súdny exekútor si ich do dnešného dňa neuplatnil. Zároveň súd, s poukazom na nesprávne označenie súdneho exekútora v záhlaví uznesenia zo dňa 26.01.2016, č.k. 10Er/6/2013-29, postupoval podľa ust. § 224 CSP a odstránil zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri písomnom vyhotovení rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 a nasl. C.s.p./ podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.