

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/258/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314209459
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Szabová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4314209459.6

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, v konaní právne zastúpený advokátkou JUDr. Soňou Pohovejovou, so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanej: X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, G., o zaplatenie 1.281,01 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 EUR a ostatných trov konania vo výške 76,50 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Sberbank Slovensko, a.s., IBAN: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 2236069410, a to v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice rozsudkom č. k. 14C/258/2014-82 zo dňa 16.01.2017 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.281,01 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 1.281,01 eura od 29.03.2013 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 107,- eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že neuhradením čo len jednej splátky sa stane splatný celý zvyšok dlhu. Zároveň súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2017.
2. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
3. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
4. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
5. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.
6. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov (ďalej vyhláška č. 655/2004 Z. z.) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.
7. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:
a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

8. Podľa § 16 ods. 3, 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

9. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

10. Vzhľadom na to, že žalobca mal v konaní plný úspech, bola mu priznaná náhrada trov konania vo výške 100 %. Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 76,50 EUR a trov právneho zastúpenia. Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 166,68 EUR vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za 2 úkony právnej služby z tarifnej hodnoty 1.281,01 EUR (prevzatie a príprava zastúpenia; písomné podanie na súd - 2 x 61,41 eura) + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky vo výške 2 x 8,04 EUR + 20 % DPH; spolu vo výške 166,68 eura.

11. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.