

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 12P/32/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201287  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522201287.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom; dieťa rodičov: matky B. B., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - W. A., W. S. XXXXX/XX, štátny občan SR a otca W. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - W. A., J. XXXX/X, štátny občan SR; za účasti Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, štátny občan SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:  
„Maloletý F. T., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX.“
- II. Neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného rozhodnutia súdu o náhradnej starostlivosti o maloletého F.T. T. alebo jeho zverení do starostlivosti niektorého z rodičov.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Q. S., nar. XX.XX.XXXX, podal dňa 22.04.2022 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletého F. T., nar. XX.XX.XXXX, do jeho osobnej starostlivosti.
2. Dôvodil tým, že maloletý F. T. bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/12/2015-68 zo dňa 29.04.2015, zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov - navrhovateľa a jeho bývalej manželky J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX. Manželstvo pestúnov však bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9Pc/21/2021-17 zo dňa 08.04.2022, právoplatným dňa 08.04.2022. Rozvodom manželstva zanikla spoločná pestúnska starostlivosť, preto navrhovateľ podal dňa 18.03.2022 na tunajšom súde návrh na zverenie maloletého F. do jeho pestúnskej starostlivosti. Konanie je vedené pod sp. zn. 4P/23/2022 a nie je doposiaľ právoplatne skončené. Maloletý F. po rozvode manželstva pestúnov žije s navrhovateľom v jednej domácnosti v jednoizbovom byte na adrese V., V.. V. X. Maloletý udržiava kontakt aj s pestúnkou, no praje si zostať bývať s navrhovateľom. Matka sa o maloletého F. nezaujíma, maloletý ju nepozná a nemá záujem o kontakt s ňou, odmieta ju. Maloletý je aktuálne žiakom X. ZŠ v K., dva krát opakoval ročník, preto v tomto školskom roku dochádzku na základnej škole končí a chce pokračovať v dvojročnom odbore na B. N. V. N. M.. Jeho zdravotný stav si vyžaduje kardiologické kontroly, lieky však neužíva. Navrhovateľ je poberateľom invalidného dôchodku a okrem toho na dohodu pracuje v spoločnosti A. B., P..B.. M. V..
3. Súd požiadal kolízneho opatrovníka o vykonanie šetrenia pomerov maloletého. Z jeho správy vyplynulo, že maloletý F. T., nar. XX.XX.XXXX, bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. č.k. 22P/91/2011 zo dňa 17.09.2013 zverený do pestúnskej starostlivosti Q. S., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/12/2015-68 zo dňa 29.04.2015 bol maloletý F. zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti Q.Ř. S. a jeho manželky J. K.,

nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom K. XXX. Spoločná pestúnska starostlivosť o maloletého F. zanikla dňom 08.04.2022, právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva pestúnov. Q. S. sa po rozvode manželstva odsťahoval zo spoločnej domácnosti na adresu V. V. X, V., kde začal bývať v jednoizbovom byte spolu s partnerkou F. A.. Nájomnú zmluvu má Q. S. do apríla 2023. Za prenájom platí 300 € mesačne. Q. S. je poberateľom invalidného dôchodku a na dohodu pracuje v A. B., P..B... (kosenie trávy). Jeho partnerka je zamestnaná v C. V.. Maloletý F. prejavil záujem bývať s Q. S., má v jeho domácnosti všetky potrebné veci. Odvtedy nenavštívil domácnosť J. K. (bývalej pestúny), plánuje tam však chodiť, nakoľko má kamarátov v K.. Q. S. sa vyjadril, že má s maloletým dobrý vzťah a chce sa o neho starať aj do budúcnosti. Maloletého prevzal do starostlivosti, keď mal 3,5 roka, má ho rád. Maloletý ho rešpektuje, v domácnosti pomáha. Vzťah maloletého a jeho súčasnej partnerky F. A. hodnotil ako veľmi dobrý, rozumejú si. Q. S. si chce upraviť svoje bytové pomery tak, aby boli pre maloletého vyhovujúcejšie, hľadá podnájom 2-izbového bytu. Maloletý F. je žiakom X. ročníka ZŠ v K.. Na polročnom vysvedčení bol hodnotený nedostatočnou zo slovenského, anglického jazyka a geografie. So správaním nemal maloletý problémy, rovnako nemal neospravedlivené hodiny. Absolúvaním X. ročníka ukončí deväťročnú dochádzku na základnú školu a v budúcom školskom roku bude pokračovať v štúdiu v 2-ročnom odbore na B. N. V. N. M., odbor W. M.. Pôvodne sa chcel vyučiť za murára, avšak takýto dvojročný odbor neotvárajú. Po presťahovaní sa na V. začal chodiť do posilňovne (permanentka stojí 34 €/mesiac) a na karate. Robí si vodičský kurz na motorku, za čo Q. S. zaplatil 400 € a po získaní vodičského preukazu mu kúpi skúter. Pri neformálnom pohovore maloletý uviedol, že chce bývať s tatom (Q. S.). Nevedel povedať prečo sa tak rozhodol, bývalí pestúni ho nechali rozhodnúť sa samého. Najskôr sa odsťahoval tatom, on za ním prišiel neskôr. Bývajú spolu s tатовou priateľkou F., s ktorou má dobrý vzťah. Cez víkendy bude chodiť k mame (J. K.). V K. má kamarátov. Aj keď býva s tatinom v jednoizbovom byte, nerušia sa vzájomne. Tatom s priateľkou spávajú na manželskej posteli a pre neho tam je posteľ zvlášť. Do školy v K. cestuje autobusom. Maloletý F. udržiava cez videohovory a facebook kontakt so svojou sestrou P.. Osobne sa stretli cez Vianoce, kedy sestra strávila týždeň v domácnosti bývalých pestúnov. S biologickou matkou nechce maloletý komunikovať, odmieta ju. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu na dočasné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľa do času, než súd rozhodne o zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti. Biologická matka sa o maloletého nezaujíma, maloletý ju odmieta, nemá s ňou vytvorený žiaden vzťah. Q. S. vykonáva starostlivosť o maloletého od útleho veku, je medzi nimi vytvorený pekný vzťah, pričom má záujem sa o neho starať aj naďalej a maloletý má záujem zostať v jeho starostlivosti. Maloletý svoju vôľu vyjadriť jednak verbálne, ale aj presťahovaním sa do domácnosti navrhovateľa. Je teda v záujme maloletého, aby zostal v starostlivosti navrhovateľa.

4. Podľa § 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 52 ods. 1 písm. f/ zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

6. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, a to za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy právnych /nielen faktických/ pomerov účastníkov, kedy si situácia vyžaduje okamžitý, i keď len dočasný, zásah súdu.

7. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

8. Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, správou kolízneho opatrovníka a výsledkami lustrácií v súdu dostupných registroch považoval za osvedčený (nie preukázaný) nasledovný stav:

9. Maloletý F. T., nar. XX.XX.XXXX v A. - W., je dieťaťom matky B. B., rod. F., nar. XX.XX.XXXX a otca W. T., nar. XX.XX.XXXX.

10. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/12/2015-68 zo dňa 29.04.2015, právoplatným dňa 04.06.2015, bol maloletý F. T. zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov J. K., nar. XX.XX.XXXX a Q. S., nar. XX.XX.XXXX.

11. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9Pc/21/2021-17 zo dňa 08.04.2022, právoplatným dňa 08.04.2022, bolo manželstvo pestúnov rozvedené.

12. Z predložených dôkazov vyplýva, že v dôsledku rozvodu manželstva pestúnov maloletého F. T. došlo zo zákona k zániku pestúnskej starostlivosti, pričom Q. S. /navrhovateľ/ si na tunajšom súde podal

návrh na zverenie maloletého do jeho pestúnskej starostlivosti, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Po rozvoze manželstva pestúnov sa maloletý F. sám rozhodol zostať v starostlivosti navrhovateľa Q. S., s ktorým má vytvorený dobrý vzťah. Je tak v najlepšom záujme maloletého, aby do rozhodnutia súdu o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti navrhovateľa bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľa. V domácnosti navrhovateľa má maloletý zabezpečené všetky potreby, vytvorené vhodné podmienky a cíti sa tam dobre.

13. Neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatnosti rozhodnutia o zverení maloletého F. do náhradnej (pestúnskej) starostlivosti, prípadne do rozhodnutia o jeho zverení do starostlivosti rodičov.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).