

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 25P/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316204167
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Szigeti
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316204167.8

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté deti S.: M., N.. XX.XX.XXXX P. V., N.. X.X.XXXX, t. č. obidve M. K. B. „, S., K. XXX, S., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov - matky: B. S., N.. XX.X.XXXX, C. A. Y. N., a otca: V. S., N.. XX.X.XXXX, C. A. Q. XXX/XX, Š., C.. Č.. A. S. XX, Š., v konaní zastúpený: Mgr. Ondrej Bartošovič, advokát, so sídlom Pázmaňa 2020/30, Šaľa, za účasti Okresnej prokuratúry Galanta, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi takto

rozhodol:

Súd konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi M. S., N.. XX.XX.XXXX P. V. S. N.. XX.XX.XXXX zastavuje.

Súd určuje nad výchovou maloletej M. S., N.. XX.XX.XXXX, dohľad v trvaní jedného roka od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 25P/1/2016-1 zo dňa 9.3.2016 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi z dôvodu, že uznesením č. k. 12PPOm/1/2016-18 zo dňa 4.2.2016 boli maloleté deti dočasne umiestnené do K. B. „, S., K. XX/XXX, S., počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia až do právoplatného skončenia konania o ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

2. Uznesením č. k. 25P/1/2016-58 zo dňa 2.9.2016 súd zastavil konanie o nariadenie ústavnej výchovy nad maloletými deťmi z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky, ktoré by odôvodňovali nariadenie ústavnej starostlivosti v zmysle § 54 Zákona o rodine. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie zástupkyňa Okresnej prokuratúry Galanta a kolízny opatrovník maloletých detí. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 24CoP/27/2017-87 zo dňa 22.3.2017 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, nakoľko súd vec nesprávne právne posúdil.

3. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti matky maloletých detí, ktorá sa na pojednávanie nedostavila. Predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené postupom podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Vo veci sa písomne a ani inak nevyjadrila.

4. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s podstatným obsahom spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 12PPOm/1/2016, 12P/119/2014, 17P/76/2013 a 9T/11/2016, vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletých detí, výsluchom maloletých detí, výsluchom zúčastnených strán, správami K. B. „, S., Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa, uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Šali, odbor kriminálnej polície Policajného zboru Šaľa o začatí stíhania R. K., znaleckým posudkom číslo 13/2016 PaedDr. Zuzany Bielikovej, správou o psychologickom vyšetrení maloletých detí v krízovom centre, oboznámením fotodokumentácie, výsluchom svedkyne R. K. a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloleté deti pochádzajú z manželského vzťahu rodičov. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/19/2015-62 zo dňa 22.10.2015, ktorým súd zároveň maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Matku zaviazal na úhradu výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a obmedzil jej výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k zastupovaniu a správe majetku maloletých detí. Styk matky s maloletými deťmi sa neupravil. Rozsudkom č. k. 12P/119/2014-57 zo dňa 11.11.2014 bol nad výchovou maloletého V. nariadený dohľad. Uznesením č. k. 12PPOm/1/2016-18 zo dňa 4.2.2016 boli maloleté deti dňa 4.2.2016 dočasne umiestnené do K. B. „, S., K. XX/XXX, S. až do právoplatného skončenia konania o ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

6. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Šali, odbor kriminálnej polície PZ Šaľa uznesením ČVS:ORP-28VYS-SA-2016 zo dňa 12. júla 2016 začalo trestné stíhanie voči R. K. ako obvinenej zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností dospelo k záveru, že ako blízka osoba v Š. N. L. Q. Č.. XX v byte, kde spoločne bývajú, od presne nezisteného času doposiaľ týrala maloleté deti a to fyzickými trestami, bitím, pričom pri preverovaní anonymného podania terénnymi pracovníkmi Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa bolo zistené, že maloleté deti majú na tele stopy aktuálnych zranení ako aj zranení staršieho dáta, pričom lekárskou prehliadkou boli zistené zranenia u maloletých detí, po čom boli obe maloleté deti dňa 3.2.2016 hospitalizované v NSP v X., odkiaľ boli dňa 4.2.2016 umiestnené v K. B. „, S..

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9T/11/2016 bolo zistené, že na hlavnom pojednávaní dňa 4.9.2017 bol vyhlásený rozsudok, ktorým bola obžalovaná R. K. oslobodená spod obžaloby prokurátora pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná. Proti uvedenému rozsudku prokurátor podal odvolanie.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 17.7.2017 vyplýva, že otec maloletých detí býva spolu so svojou družkou R. K., jej dvomi deťmi a ich spoločnými dvomi deťmi v prenajatom trojizbovom byte s kuchyňou a príslušenstvom. Mesačné nájomné a úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu sú vo výške 150,- Eur. Byt je prispôsobený potrebám detí. Maloleté deti majú vytvorený vlastný priestor pre svoje súkromie, prípravu na vyučovanie a pokojný spánok. Hygiena a čistota priestorov bola počas šetrenia na dobrej úrovni. Deti mali v domácnosti dostatok oblečenia primeranej veľkosti s ohľadom na počasie. Oblečenie detí bolo čisté. Deti majú zabezpečenú pravidelnú hygienu. Rodič vedie deti k hygienickým návykom. Rodič je podľa svojho vyjadrenia schopný podávať dieťaťu pravidelne zdravú stravu, ktorá je primeraná veku a zdravotnému stavu dieťaťa. Zdravotný stav detí je dobrý, rodič v prípade ochorenia dieťaťa rešpektuje odporúčania lekára a liečebný režim dieťaťa. Výdavky na deti sú bežné, primerané veku. So starostlivosťou o maloleté deti otcovej partnerke pomáha jej teta. Otec maloletých detí je rozvedený, má ukončené základné vzdelanie. Má vyživovaciu povinnosť k piatim maloletým deťom. Je zamestnaný v spoločnosti S. E. Z., B..T..Y.. a dokáže si príležitostne aj privyrobiť. Jeho priemerný mesačný príjem sa pohybuje okolo 700,- Eur. Matka maloletých detí sa dlhodobo zdržiava v C. na neznámom mieste. O maloleté deti doposiaľ neprejavila žiadny záujem, s deťmi a rodinou neudržiava žiadnu formu kontaktu, vyživovaciu povinnosť stanovenú rozsudkom si neplní, na výživu detí neprispieva žiadnou sumou a neposkytuje ani žiadne iné plnenia. Má ukončené základné vzdelanie. Partnerka otca maloletých detí p. R. K. je slobodná. Má vyživovaciu povinnosť k štyrom maloletým deťom. Je poberateľkou prídavku na štyri maloleté deti v sume 94,08 Eur mesačne, rodičovského príspevku v sume 213,20 Eur mesačne a sirotského dôchodku na dve maloleté deti vo výške 260,- Eur mesačne. Otec sa vyjadril, že príjem rodiny je stabilný a pokrýva potreby všetkých jej členov. Maloleté deti v krízovom stredisku osobne navštevuje cca jedenkrát za dva týždne a každý druhý deň je s nimi v telefonickom kontakte. S poukazom na skutočnosť, že otec maloletých detí obnovil spolužitie so svojou partnerkou, voči ktorej bolo vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby a konanie vedené na Okresnom súde Galanta pod č. k. 9T/11/2016 nebolo doposiaľ ukončené, zastávajú názor, že otcovi maloletých detí naďalej bráni v starostlivosti závažná prekážka. Navrátením detí do prostredia, z ktorého boli vyňaté, naďalej existuje reálna hrozba, že by boli opakovane vážne ohrozené na svojom živote a zdraví. Nakoľko v rodine neexistuje nikto z príbuzných, komu by mohli byť deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, navrhujú súdu nariadiť výchovné opatrenie pobytovou formou najdlhšie na šesť mesiacov, ktorá sa bude naďalej vykonávať v K. B. „, S., čo bude v najlepšom

záujme maloletých detí, kým nebude ukončené trestné konanie voči otcovej partnerke, resp. si otec maloletých detí neupraví rodinné a sociálne pomery do tej miery, aby mohol osobne zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti.

9. Zo správy K. B. „. S. zo dňa 20.7.2017 vyplýva, že maloleté deti sa na podmienky krízového strediska adaptovali rýchlo, ľahko nadväzovali kontakty, do skupinových aktivít sa zapájali, autority uznávali. Správanie maloletého V. však bolo konfliktné. Maloletá M. bola pokojná, priateľská, snaživá. Aktuálne sa už maloletá plne začlenila do kolektívu detí, jej správanie je zvyčajne pokojné, nekonfliktné, bezprostredné, priateľské, rada pomáha dospelým pri drobných domácich prácach aj pri menších deťoch, spontánne sa zapája do všetkých činností a skupinových hier, je veľmi vďačná za pochvalu a uznanie jej úspechov. Po celú dobu pobytu pravidelne absolvovala psychoterapeutické sedenia so zameraním na spracovanie traumatizujúcich zážitkov, odreagovanie a zmiernenie citového napätia, príznakov deprivácie, posilnenie sebadôvery, na rozvíjanie emocionálnej a sociálnej inteligencie a rozhovory o aktuálnom vnútornom prežívaní. V osobnosti maloletej nezaznamenali žiadne patologické prejavy. Psychológ maloletú charakterizoval ako pokojnú, vyrovnanú, prispôsobivú, bezkonfliktnú, cieľavedomú a veľmi snaživú. Pri náročnejších úlohách občas potrebuje motiváciu. Je skôr samotárska. Baví ju učenie, má prevažne výborné výsledky. Do školy chodí rada, na vyučovanie sa pripravuje zodpovedne, je snaživá, školský poriadok dodržiava, autority rešpektuje. Je zdravá. Maloletý V. uprednostňuje skôr individuálnu hru, pri kolektívnych hrách sa často správa útočne, agresívne, vyvoláva konflikty, bije sa, púta na seba pozornosť, rozkazuje iným deťom. Spoločnosť dospelých vyhľadáva. Je milý, prítulný. Zvyčajne spolupracuje len na vyzvanie, podriaďuje sa neochotne, treba ho motivovať. Je nepokojný, urážlivý, odvráva vychovávateľom, neposlúcha, nepriznáva si chyby, je citlivý na kritiku. V škole má prevažne uspokojujúce výsledky. Jeho pracovné tempo je pomalé, je nesústredený. Individuálny prístup a pomoc vyžaduje aj pri domácej príprave. Boli u neho diagnostikované prvky poruchy pozornosti a aktivity v zmysle hyperaktivity. Podľa psychológa je už aktuálne menej výbušný, pokojnejší, lepšie sa dokáže ovládnuť, je disciplinovanejší, vyrovnanejší. Zlepšila sa jeho pamäť a pozornosť. U maloletého bola diagnostikovaná porucha sociálneho správania sa so zachovaním sociálnych rodinných väzieb, osobnosť s neuroticko-disociálnym vývinom s emočnou a sociálnou depriváciou. Je nastavený na psychofarmakoterapeutickú liečbu a sledovaný v neurologickej ambulancii, lieči sa na lokalizovanú parc. epilepsiu. Od príchodu do zariadenia sa o maloleté deti zaujíma otec, ktorý s nimi udržiava sporadický osobný a telefonický kontakt. Počas návštev im nosí sladkosti, ovocie, ošatenie a podobne. Deti osobne od februára 2016 navštívili jedenásťkrát. V období od marca do mája 2016, kedy sa po rozchode so svojou partnerkou presťahoval na ubytovňu, bral deti na víkendové a prázdninové pobyty. Po obnovení spolužitia s partnerkou sa pobyty u otca pozastavili vzhľadom na rizikové domáce prostredie. Od januára 2017 sa otec kontaktoval s maloletými deťmi len veľmi sporadicky. Deti sa z vlastnej iniciatívy a z iniciatívy krízového strediska kontaktujú s otcom telefonicky každý utorok, často sa však stáva, že otec nemá čas. Deti sa na návštevy otca veľmi tešia. Deti viažu k otcovi pozitívne citové väzby. K partnerke otca sa maloletá M. vyjadruje zriedkavo, aj to negatívne, maloletý V. vôbec. Matka záujem o maloleté deti neprejavuje. Maloleté deti jednoznačne vyhlasujú, že sa chcú vrátiť domov k otcovi. Vzhľadom na dôvody vyňatia detí z rodiny odporúčajú posúdiť ich závažnosť a intenzívne pracovať s rodinou na jej sanácii v zmysle úpravy vzťahov medzi jednotlivými členmi rodiny, ako aj v zmysle skvalitnenia rodičovských zručností. V prípade návratu detí do domáceho prostredia považujú za nevyhnutné zabezpečiť dohľad nad starostlivosťou o maloleté deti.

10. Svedkyňa R. K. pred súdom uviedla, že bol daný na ňu nejaký anonym, že mala týrať maloleté deti. Toto však popiera. Keď sa deti hrali navzájom, aj sa pobili a z toho majú predmetné zranenia. Najmladší syn H. navštevuje neurológa, pretože keď je nervóznejší, hryzie seba aj ostatné deti. O deti sa starajú spolu s otcom maloletých detí. Stalo sa, že pri hre sa deti pobili, najmä R. P. H. sú bitkári, a keď sa im V. nepodrobil, tak sa s ním pobili. Potom sa snažila deti porozdeľovať a občas na ne zvýšila hlas, prípadne dala im po zadku. Deti sú však hyperaktívne, skákali dole aj z komody. Stalo sa, že pri hre V. spadol a udril si hlavu o chladničku. Ona ho ošetrila. Tam, kde bývajú, sú narušené susedské vzťahy, a preto sa im sústavne vyhrážajú, že ich udajú na sociálku a podobne. M. je strašne dobrá a s ňou neboli žiadne problémy, skôr zle robia jej deti z predchádzajúceho vzťahu, ktoré ju neposlúchajú.

11. Súd bez prítomnosti otca maloletých detí vypočul maloleté deti M. P. V.. Deti demonštratívne prezentovali, že doma im nebolo ubližované, otec sa zdržiaval počas dňa v práci a domov prichádzal vo večerných hodinách. O domácnosť sa starala „mama“ R., ktorej boli nápomocné V. P. M.. Tvrdili, že doma sa chodili von hrať, V. hrával futbal a keď bol brankárom, tak vtedy získal nejaké zranenia. V.

popieral, že by tvrdil, že by mu „mama“ R. ubližovala a že by kvôli tomu nechcel ísť do škôlky. Vymenovali členov rodiny, ktorých majú radi, najmä svojich súrodencov. Obaja prezentovali, že v ústave v S. je im dobre, hoci V. občas neposlúchla a kvôli futbalu sa pobije aj tu s kamarátmi. Prezentovali, že najradšej by išli domov. Maloletá M. uviedla, že sa v S. učí lepšie ako doma v Š.. Keď robia doma zle, „mama“ R. na nich kričí, nech to nerobia, pričom demonštratívne opätovne popierali, že by im fyzicky ubližovala.

12. Právny zástupca otca maloletých detí na pojednávaniach dňa 11.9.2017 a 2.10.2017 uviedol, že otec maloletých detí robí všetko pre to, aby boli deti šťastné. Má zabezpečené bytové podmienky na slušnej úrovni, preto s prihliadnutím na výsledky trestného konania vo vzťahu k družke otca a prezumpcie nevinu navrhujú, aby súd konanie o nariadení ústavnej výchovy nad maloletými deťmi zastavil. Pokiaľ by bol podaný návrh na nariadenie dohľadu nad maloletými deťmi, s takýmto návrhom by súhlasili.

13. Kolízna opatrovníčka maloletých detí na pojednávaniach dňa 11.9.2017 a 2.10.2017 uviedla, že otec maloletých detí má vytvorené podmienky na zabezpečenie riadnej výchovy maloletých detí. Navrhuje konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi zastaviť. Keďže však deti trpia syndrómom CAN, čiže ide o zanedbané deti, navrhuje, aby súd nad maloletou M. nariadil dohľad. Nad maloletým V. bol nariadený dohľad rozhodnutím súdu č. k. 12P/119/2014 zo dňa 11.11.2014.

14. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Galanta na pojednávaniach dňa 11.9.2017 a 2.10.2017 uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie a vzhľadom na to, že doposiaľ ešte nebolo ukončené trestné konanie proti obžalovanej partnerke otca za závažný trestný čin, navrhujú súdu prerušiť toto konanie do právoplatného ukončenia predmetného trestného konania, ktoré má značný význam na toto konanie. Ak by súd zastavil konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, navrhujú, aby súd v záujme maloletých detí nariadil dohľad nad maloletou M., keďže nad maloletým V. už bol nariadený dohľad.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZR), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

16. Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

17. Podľa § 44 ods. 3 písm. ZR, náhradnou starostlivosťou je:

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len náhradná osobná starostlivosť)
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

18. Podľa § 44 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 54 ods. 1 ZR, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

20. Podľa § 54 ods. 2 ZR, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

21. Podľa § 54 ods. 3 ZR, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 54 ods. 5 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

23. Podľa § 55 ods. 1 ZR, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

24. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, a to určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

25. Podľa § 37 ods. 4 ZR, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť:

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

26. Podľa § 37 ods. 7 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením.

27. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že maloleté deti sa od 4.2.2016, čiže už takmer 20 mesiacov nachádzajú v K. B. „, S., kde boli umiestnené na základe predbežného opatrenia súdu z dôvodu existencie reálnej hrozby, že by maloleté deti boli ďalším pobytom v domácom prostredí vážne ohrozené na svojom živote a zdraví, nakoľko otcova partnerka bola podozrivá zo zlého a neľudského zaobchádzania s maloletými deťmi. Matka sa o maloleté deti dlhodobo nezaujímal, pričom sa zdržiavala na neznámom mieste a súdu nebola známa žiadna ďalšia osoba, do náhradnej starostlivosti ktorej by mohli byť maloleté deti zverené. V súčasnosti sa matka maloletých detí aj naďalej zdržiava na neznámom mieste v zahraničí, o maloleté deti sa nezaujíma, vyživovací povinnosť si neplní. Otec maloletých detí má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Nakoľko však obnovil spolužitie so svojou partnerkou, voči ktorej sa vedie trestné konanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, bránila mu v starostlivosti o maloleté deti závažná prekážka. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9T/11/2016 však bolo zistené, že obžalovaná R. K. bola oslobodená spod obžaloby prokurátora pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná. Z uvedeného vyplýva, že závažná prekážka, ktorá bránila otcovi zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, odpadla, preto súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti zastavil. Maloleté deti sa vyjadrili, že sa chcú vrátiť k otcovi. So zastavením konania súhlasila aj zástupkyňa Okresnej prokuratúry Galanta a kolízny opatrovník. Keďže však maloleté deti trpia syndrómom CAN, čiže ide o zanedbané deti a je potrebné, aby bola rodina maloletých detí sledovaná, súd považoval za potrebné vykonávať dohľad nad ich výchovou. Nad maloletým V. bol nariadený dohľad ešte rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 12P/119/2014-57 zo dňa 11.11.2014, preto v tomto konaní súd nariadil dohľad v trvaní jedného roka od právoplatnosti tohto uznesenia len nad výchovou maloletej M..

28. Na základe uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi zastavil, nakoľko neboli splnené podmienky, pre ktoré by súd mal nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi. Súd zároveň nariadil dohľad nad výchovou maloletej M. v trvaní jedného roka od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nemôže podať odvolanie otec maloletých detí, právny zástupca otca maloletých detí, kolízny opatrovník a zástupca Okresnej prokuratúry v Galante, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie matka maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.