

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202109  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421202109.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: V. W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, B., proti žalovanej: R. X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX B., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zo dňa 14.4.2022 **z a s t a v u j e**.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 42,50 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., IČO: 6 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

IV. Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.4.2021 domáhal od žalovanej určenia, že je podielovým spoluvlastníkom 1/8 rodinného domu na K. X, B., súp. č. XXX, parc. č. XXX a záhrady a zast. plochy a nádvorí, parc. č. XXX a XXX, zapísané na LV č. XXXX, kat. územia B., a podielovým spoluvlastníkom 3/8 na rodinnom dome K. X, B., súp. č. XXX, parc. č. XXX a záhrady a zast. plochy a nádvorí, parc. č. XXX a XXX, zapísané na LV č. XXXX, kat. územia B.. V prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania voči žalovanej.

2. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.4.2022 domáhal prerušenia konania až do právoplatného skončenia súdneho rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp. zn. 18C/31/2021.

3. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 21.5.2022 uviedol, že vzhľadom na nové podstatné okolnosti a rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci žalobkyne W. O., proti žalovanej X. N., berie späť predmetnú žalobu a žiada súd o zastavenie konania.

4. Žalobca písomným podaním zo dňa 20.4.2022 uviedol, že berie späť návrh na prerušenie konania zo dňa 14.4.2022, bez uvedenia dôvodu.

5. V predmetnej veci nebolo otvorené pojednávanie.

6. Podľa § 144 C.S.P., žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 odsek 1 C.S.P., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Súd konanie v predmetnej veci zastavil, po tom, ako žalobca podaním zo dňa 21.5.2022 zobral späť žalobu v celom rozsahu a žiadal konanie vo veci zastaviť, vzhľadom na nové podstatné okolnosti a rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci žalobkyne Márie Španírovej voči žalovanej Darine Krištofovej. Súhlas žalovanej k späťvzatiu žaloby nebol potrebný, lebo nebolo vo veci otvorené pojednávanie.

9. Súd výrokom II. zastavil konanie o návrhu na prerušenie konania žalobcu zo dňa 14.4.2022, keď žalobca v rámci svojho dispozičného práva vzal späť takýto návrh a žiadal súd, aby konanie aj v tejto časti zastavil.

10. Súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 42,50 eur, podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, lebo žalobkyňa zaplatila s podaním žaloby na základe výzvy súdu súdny poplatok v sume 49,50 eur, a preto mu súd vrátil krátený súdny poplatok o sumu 6,70 eur podľa odseku 4, ktorý predstavuje sumu 42,80 eur a zaokrúhlením tejto sumy v súlade s § 7a odsek a), súd dostáva sumu 42,50 eur, ktorú vráti žalobcovi, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.S.P. v spojitosti s ustanovením § 255 odsek 1 C.S.P., z dôvodu, že nárok na náhradu trov konania si žalobca v konaní pri späťvzati žaloby neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).