

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/45/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417203848  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417203848.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: F. X., nar. X.X.XXXX, bytom V., Y. O. X., proti žalovanej: G. F., nar. X.X.XXXX, bytom F., o vydanie bezdôvodného obohatenia 4.000,- eur, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.000,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd žalobu v časti zaplataenia vzniknutej škody, ktorá bola spôsobená platením nájomného z a s t a v u j e .
- III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.2.2017 domáhal od žalovanej zaplataenia sumy 4.000,- eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia na tom skutkovom základe, že so žalovanou dňa 4.2.2017 uzatvoril predbežnú kúpnu zmluvu na predaj rodinného domu nachádzajúceho sa v obci O. pod súp. číslom XX, okres G.. Žalovaná prevzala zálohu za uvedenú nehnuteľnosť vo výške 4.000,- eur, pričom túto mala mať po dohode u seba a priniesť ju k notárovi, kde by sa spísala riadna kúpno-predajná zmluva a mal by sa vyplatiť zvyšok sumy z nehnuteľnosti v celkovej výške 3.500,- eur. Pri odovzdávaní zálohy vo výške 4.000,- eur bola prítomná i svedkyňa G. X., bytom L. XXX.

Dňa 7.2.2017 sa žalobca so žalovanou dohodol, že sa stretnú na Notárskom úrade Mgr. P. Y. so sídlom v O. K., kde mala priniesť so sebou zálohu za rodinný dom, pričom na notárskom úrade bolo zistené, že predmetná nehnuteľnosť nie je majetkom žalovanej, ale jej neplnoletého syna K. G. a uvedenú nehnuteľnosť nie je možné predať, nakoľko žalovaná nemala súdom vysporiadané majetkové pomery ani znalecký posudok. Všetky tieto skutočnosti žalovaná žalobcovi zatajila. Keď ju žiadal žalobca o vrátenie zálohy vo výške 4.000,- eur, túto žalovaná odmietla vrátiť s tým, že tieto peniaze už nemá k dispozícii a nesúhlasila s odstúpením od kúpnej zmluvy. Žalobca v predmetnej veci podal na žalovanú aj trestné oznámenie, ktoré nie je skončené. Vzhľadom k tomu, že žalobca prišiel o svoj majetok a nemôže si dovoliť kúpiť ďalšiu nehnuteľnosť, bol nútený ísť do prenájmu.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, ani žiadnym spôsobom ju nenamietala a nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

3. Žalobca v petite žalobného návrhu sa okrem iného domáhal, aby mu žalovaná uhradila škodu spôsobenú platením nájomného, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Neskôr však písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.5.2017 uviedol, že v tejto časti berie žalobu späť a žiada konanie zastaviť. Preto súd podľa ustanovenia § 144 a § 145 odsek 2 C.S.P. žalobu v časti zaplataenia vzniknutej škody, ktorá bola spôsobená platením nájomného konanie zastavil.

4. Dňa 2.10.2017 súd pojednával v neprítomnosti žalovanej podľa § 180 C.S.P., ktorá mala doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 116 odsek 3 C.S.P.

5. Súd vykonal dokazovanie výpoveďou žalobcu a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: predbežnou zmluvou, potvrdením MV SR, OR PZ v O. K., výpisom z LV č. XXXX, kat. územia O., platobným rozkazom, čiastočným späťvzatím žaloby, uznesením o zrušení platobného rozkazu, a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca uviedol, že na podanej žalobe trvá, pretože mal záujem si kúpiť menšiu nehnuteľnosť, telefonicky sa skontaktoval so žalovanou a vtedy sa jej pýtal, či má všetko v poriadku s dokladmi ohľadom nehnuteľností a ona ho ubezpečila, že má a že sa stretnú u notára, kde spíšu riadnu kúpnu zmluvu a keď sa osobne stretli v obci O., kde sa nehnuteľnosť nachádza, a keď si ju žalobca obhliadol a vyhovovala mu a mal skutočný záujem o kúpu tejto nehnuteľnosti, tak mu žalovaná povedala, že má veľa záujemcov a že má mu dať zálohu, lebo to môže predať aj inému. Vtedy mu žalovaná nepreukázala list vlastníctva a žalobca sa to dozvedel až od svojej známej, ktorá mu to zistila cez internet a neskôr to žalobcovi potvrdil aj samotný notár, ktorý uviedol, že nevie vyhotoviť riadnu kúpnu zmluvu, pretože výlučným vlastníkom nehnuteľností je maloletý syn žalovanej. Nenavrhol vo veci vykonať žiadne ďalšie dokazovanie.

7. Predbežnou zmluvou žalobca preukázal, že takúto vlastnoručne spísal so žalovanou dňa 4.2.2017 pod názvom „Predbežná zmluva o kúpe RD č. XX v O., okres G.“ a podľa ktorej žalovaná prevzala od žalobcu zálohu 4.000,- eur zo sumy 7.500,- eur s tým, že zvyšok sumy 3.500,- eur bude vyplatený pri podpise u notára. Predbežná zmluva bola podpísaná stranami sporu a v dolnej časti bol uvedený stav vodomeru a stav elektromeru.

8. Potvrdením Ministerstva vnútra SR, OR PZ v O. K., odboru poriadkovej polície OO PZ X., žalobca preukázal, že na obvodné oddelenie PZ v X. podal dňa 7.2.2017 oznámenie vo veci podozrenia z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 2 Tr. zákona.

9. Výpisom z LV č. XXXX kat. územia O., obec O., okres G., žalobca preukázal, že výlučným vlastníkom nehnuteľností parc. registra „C“ evidované na katastrálnej mape č. XXXX/X vo výmere 1169 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXX/X vo výmere 125 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, na ktorej parcele je postavený rodinný dom so súp. číslom XX je G. K., bytom F. XX.

10. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/45/2017-17 zo dňa 17.5.2017 mal súd preukázané, že v skrátrenom konaní bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaná bola zaviazaná k zaplateniu sumy 4.000,- eur istiny a náhradou trov konania a následne bol uznesením zo dňa 7.6.2017, č. k. 9C/45/2017-21 tento platobný rozkaz zrušený podľa ustanovení § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

11. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

ods. 2, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Na základe vykonaného dokazovania bolo súdu preukázané, že žalobca dostatočným spôsobom preukázal svoj nárok a dôkazné bremeno v konaní zvládol bez pochyby, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Jednoznačne preukázal, že so žalovanou uzatvoril predbežnú zmluvu o kúpe nehnuteľnosti, a to rodinného domu so súp. číslom XX, nachádzajúcim sa v O., okres G., kde sa predbežne dohodli na kúpnej cene 7.500,- eur, z čoho žalobca dňa 4.2.2017 dal žalovanej zálohu v sume 4.000,- eur, o čom spísali strany sporu predbežnú zmluvu a obaja ju podpísali s tým, že zvyšok sumy 3.500,- eur bude vyplatený pri podpise notára, ktorý má vyhotoviť riadnu kúpnu zmluvu. Žalobca preukázal, že sa so žalovanou dohodli na návšteve na Notárskom úrade Mgr. P. Y. so sídlom v O. K., kam mala priniesť žalovaná zálohu za rodinný dom, avšak u notára bolo zistené, že predmetná nehnuteľnosť nie je vlastníctvom žalovanej, a teda nemôže dôjsť k platnému predaju nehnuteľnosti ani k spísaniu riadnej kúpnej zmluvy a keď tieto skutočnosti boli preukázané, žalobca žiadal od žalovanej vrátenie predmetnej

zálohy, na čo mu ona uviedla, že tieto peniaze mu už nevie vrátiť, lebo ich nemá k dispozícii, že ich minula a nesúhlasí s odstúpením od kúpnej zmluvy.

V tomto smere žalobca preukázal, že žalovaná sa prijatím zálohy vo výške 4.000,- eur bezdôvodne obohatila na úkor žalobcu, pretože zálohu prijala a potom ako sa zistilo, že žalovaná nie je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti a že je ním jej maloletý syn, odmietla vrátiť túto zálohu žalobcovi, pričom vedela, že nemôže dôjsť k spísaniu a uzatvoreniu riadnej kúpnej zmluvy, pretože jej to bolo vysvetlené na notárskom úrade a odmietnutím vydania zálohy vo výške 4.000,- eur žalobca jednoznačne preukázal, že sa žalovaná obohatila na jeho úkor, pretože túto zálohu odmietla vydať. Z tohto dôvodu bol nútený podať vo veci žalobu

Obsahom bezdôvodného obohatenia je, aby ten, kto sa obohatil z niektorých dôvodov uvedených v zákone, vydal obohatenie naspäť tomu, na úkor koho k obohateniu došlo. Predpoklady vzniku právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia preukazuje v súdnom konaní ten, kto sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia. Základným predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je vznik objektívne merateľného majetkového prospechu u obohateného, pričom k zväčšeniu jeho majetku došlo v rozpore s právom uznanými dôvodmi. Pokiaľ nedôjde k vráteniu predmetu bezdôvodného obohatenia tomu, na úkor koho vzniklo, záväzok vzniknutý z obohatenia nezaniká tým, že obohatený už predmetom obohatenia nedisponuje. Žalobca všetky tieto skutočnosti v tomto konaní dôsledne preukázal, najmä skutočnosť, že žalovaná sa bezdôvodne obohatila na jeho úkor, prijala peňažné plnenie v hodnote 4.000,- eur a následne po preukázaní skutočnosti, že nie je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, ktorú mienila predať, čím uviedla žalobcu do omylu, pretože už v čase, keď prijala zálohu vo výške 4.000,- eur vedela, že nie je vlastníčkou nehnuteľnosti a že je ním jej maloletý syn, sa bezdôvodne obohatila.

Žalovaná tieto skutočnosti nenamietala, nenavrhovala vo veci vykonať žiadne také dokazovanie a dôkazy, ktoré by preukazovali, že sa bezdôvodne neobohatila, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 4.000,- eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).