

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/72/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010438  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317010438.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného K. O., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 208/17/7702 zo dňa 30.05.2017, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. októbra 2017 v Humennom, takto

### rozhodol:

Súd obžalovaného K. O., J.. XX.XX.XXXX I. E.,  
Y. G. K. XXXX/X, XXX XX N.,

pre skutky, ktorých sa mal dopustiť tak, že:

„ako otec mal. O. O., J.. XX.XX.XXXX M. S.. S. O., J.. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15P/136/2013 zo dňa 28.06.2013 bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou rovnajúcou sa 30% zo životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa mesačne do rúk starej matke detí J. O., ktorej boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, od 01.02.2015 si túto svoju povinnosť v H. J. U., I. N. M. I. E. úmyselne neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu detí prispievať môže a tak za uvedené obdobie od 01.02.2015 do 31.12.2015 dlhuje na výživnom pre O. O. sumu najmenej 253,68 eur a za obdobie od mesiaca február 2015 do 10.11.2016 na výživu mal. S. O. sumu najmenej 528,77 eur starej matke detí J. O.,

ako otec mal. DQ. O., J.. XX.XX.XXXX M. S.. S. O., J.. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/313/2015 zo dňa 01.12.2015 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. O. O. sumou 27,13 eur do rúk matke dieťaťa O. O. a rozsudkom toho istého súdu sp. zn. 19P/313/2016 zo dňa 10.10.2016 na výživu mal. S. O. sumou 27,13 eur do rúk matke dieťaťa O. O., od januára 2016 do konca mesiaca apríl 2017 u mal. O. a od 01.12.2016 do konca mesiaca apríl 2017 na syna S. O. si v H. J. U., I. N. M. I. E. túto svoju povinnosť úmyselne neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu detí prispievať môže a tak za uvedené obdobie dlhuje matke detí na výživu mal. O. O. sumu najmenej 414,06 eur a na výživu syna S. O. sumu najmenej 142,78 eur, pričom sa týchto konaní dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/146/2014 zo dňa 29.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2015, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov“,

čím mal spáchať

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona,

podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 208/17/7702 zo dňa 30. mája 2017 oslobodzuje, pretože trestnosť činu zanikla podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.10.2017 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor i obžalovaný výslovne vzdali odvolania.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.