

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Ntok/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7017015048  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7017015048.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Daniely Mitterpákovovej v trestnej veci odsúdeného S. Y. pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, 2 písm. b/, j/ Tr. zák. a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 2. októbra 2017 takto

### rozhodol:

Podľa 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por. o d m i e t a návrh odsúdeného S. Y., nar. XX. XX. XXXX v T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS v Ružomberku na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6 T 1/05.

### odôvodnenie:

Odsúdený S. Y. bol rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6 T 1/05 zo dňa 16. 1. 2007 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. 1. 2008 sp. zn. 4 To 18/2007 uznaný vinným v bode 1 rozsudku trestným činom ublíženia na zdraví podľa § 9 ods. 2, § 222 ods. 1, 3 Tr. zák. ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., v bode 2 rozsudku trestným činom vraždy podľa § 9 ods. 2, § 219 ods. 1, 2 písm. b/, j/ Tr. zák. ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ obžalovaní R. K., I. Y., S. Y., D. Q. a C. T. dňa 23. 12. 2003 v popoludňajších hodinách v chatovej oblasti časti Košice, Čermel' - Nad baránkom, v chate E. J. postupne dlhší čas striedavo fyzicky napádali B. T., nar. XXXX tak, že ho R. K. bil päšťami do hlavy, I. Y. ho bil polenami a päšťami do hlavy, kopal mu do hlavy a celého tela, skákal po ňom, S. Y. ho kopal do hlavy a celého tela, D. Q. ho bila topánkou po hlave a kopala do ňoha a C. T. mu kopala do hlavy, čím B. T. spôsobili ťažký opuch mozgu pri pomliaždení mozgu a vnútrolebečnom krvácaní, zraneniam ktorým poškodený bezprostredne podľahol na mieste činu,

2/ obžalovaní R. K., I. Y. a S. Y. dňa 26. 12. 2003 v dopoludňajších hodinách v chatovej oblasti časti Košic Čermel' - Nad Baránkom po predchádzajúcom dohovore v úmysle odstrániť svedka usmrtenia B. T. usmrtili D. E., nar. XXXX tak, že potom, ako D. B. zakúpila leptavú chemikáliu (bez vedomosti na účel použitia), vylákali ho do lesa, kde ho R. K. ponúkol touto chemikáliou v úmysle ho otráviť a následne I. Y. s R. K. ho zvalili na zem, násilím mu liali chemikáliu do úst a potom za prítomnosti S. Y. a D. B. mu R. K. kuchynským nožom prerezal veľkou silou spoločnú krčnú tepnu. D. E. utrpel poleptanie tváre i vnútorných orgánov a bezprostredne po úplnom prerezaní veľkej spoločnej krčnej tepny vykrvácal, pri čine prítomná D. B. čin neoznámila prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajnému orgánu.

Za to súd uložil obžalovanému S. Y. podľa § 219 ods. 2, § 35 ods. 2, § 29 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. úhrnný výnimočný trest odňatia slobody v trvaní 25 (dvadsaťpäť) rokov, pre výkon ktorého bol podľa § 39a od. 3 Tr. zák. zaradený do III. (tretej) nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. poškodenú M. E., nar. XX. 7. XXXX, bytom T., T. XX s nárokom na náhradu škody súd odkázal na konanie o veciach občianskoprávných.

Ako je to ďalej z predloženého spisového materiálu zrejme, na podklade právoplatného uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Ntok/1/2013 zo dňa 24. 2. 2014 bola povolená obnova konania v trestnej veci odsúdeného S. Y.. Krajský súd v Košiciach uvedeným uznesením podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil vo vzťahu k odsúdenému S. Y. výrok o treste rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6T/1/2005 zo dňa 16. januára 2007, ktorým bol odsúdenému S. Y. uložený podľa § 219 ods. 2, § 35 ods. 2, § 29 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. (účinného do 31. 12. 2005) úhrnný výnimočný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov so zaradením pre jeho výkon do tretej nápravnovúchovnej skupiny, ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Obnova konania u odsúdeného bola povolená a výrok o treste bol zrušený v súvislosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. 11. 2012 sp. zn. PL ÚS.106/2011 uverejnený v Zbierke zákonov dňa 21. decembra 2012 pod číslom 428/2012 Z. z.

Na podklade povolenej obnovy konania následne Krajský súd v Košiciach na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. mája 2014 rozsudkom sp. zn. 6T/1/2005 rozhodol, že obžalovanému S. Y. ukladá podľa § 219 ods. 2, § 35 ods. 2, § 21 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. výnimočný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 21 rokov so zaradením pre jeho výkon podľa § 39a ods. 2 písm. c/ Tr. zák. do tretej nápravnovúchovnej skupiny.

Na podklade podaných odvolaní tak zo strany obžalovaného S. Y., ako aj prokurátora Najvyšší súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. septembra 2014 rozsudkom sp. zn. 4To/9/2014 rozhodol, že podľa § 321 ods. 1 písm. e/, písm. d/ zák. č. 301/2005 Z. z. účinného od 1. januára 2006 (Tr. por.) zrušuje celý výrok o trestoch, okrem iných aj u obžalovaného S. Y. a rozhodujúc vo veci sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému S. Y. podľa § 219 ods. 2, § 29 ods. 1, ods. 2, § 35 ods. 1, § 42 ods. 2 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) úhrnný výnimočný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov so zaradením pre jeho výkon podľa § 39a ods. 2 písm. c/ Tr. zák. do tretej nápravnovúchovnej skupiny. Zároveň podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného S. zamietol.

Odsúdený S. Y. podal dňa 22. 8. 2017 písomný návrh na povolenie obnovy konania. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. 5. 2014 (sp. zn. 6T/1/2005), v ktorom krajský súd po povolení obnovy konania rozhodol o znížení trestu oproti pôvodnému trestu z dôvodu prehodnotenia miery zavinenia obžalovaného, hlavne pri skutku pod bodom 2/ rozsudku, kde už zo samotnej skutkovej vety vyplýva neporovnateľne menšia miera zavinenia, ako u ostatných spoluobžalovaných. Poukázal nato, že o povolenie obnovy konania žiada so zameraním sa na § 31 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., pretože pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne u spolupáchateľov aj nato, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu. Vyjadril názor, že trest, ktorý mu bol uložený vo výmere 25 rokov je trestom neprimeraným práve k miere jeho účasti na spáchaných skutkoch. Svoje konanie oľutoval, bol nápomocný orgánom činným v trestnom konaní, jeho konanie bolo v pomere ku konaniu R. K. a I. Horvátha nepomerne miernejšieho stupňa a intenzity. Bol v nesprávnom čase na nesprávnom mieste. Má k dispozícii pre súd také dôkazy, až to dych niekomu vyrazí, každý sa len bude čudovať a tento dôkaz odovzdá súdu na pojednávaní. Vo výkone trestu ochorel na nevyliciteľnú životu nebezpečnú chorobu a k tomu ešte má ďalších sedem iných chorôb. Záverom poukázal na citáciu zákona § 404 ods. 2, ods. 3 Tr. por.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 Tr. por. môže súd aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por. môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

K súčasnému, v poradí ôsmemu návrhu na povolenie obnovy konania krajský súd vo vzťahu k citovanému ustanoveniu § 394 ods. 1 Tr. por. opätovne poznamenáva, že skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie taká skutočnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania v pôvodnom konaní. Ide o objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolenie obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi.

Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz, síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia súdu musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazov.

V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený S. sa od prvého odsudzujúceho rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6T/1/2005 zo dňa 16. 1. 2007 domáha opakovane (v predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania popri prekvalifikácii skutku pod bodom 2/ rozsudku) zmiernenia uloženého trestu z dôvodu miery jeho účasti na spáchaných skutkoch. Tento návrh odsúdeného sa stal, ako to už uviedol tak Krajský súd v Košiciach, ako aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v predchádzajúcich rozhodnutiach (naposledy uznesenie KS Košice 7Ntok/3/2016 zo dňa 27. 3. 2017 a uznesenie NS SR 2Tost/17/2017 zo dňa 6. 6. 2017), nosnou myšlienkou takmer všetkých jeho podaní a to či už v súdnom konaní pred prvým právoplatným odsúdením, tak i v jednotlivých predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania, vedených na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7Ntok/2/2011, 4Ntok/1/2012, 8Ntok/1/2013, 7Ntok/3/2014, 7Ntok/2/2015, 7Ntok/3/2015 a 7Ntok/3/2016.

Z uvedeného je tak zrejmé, že návrh odsúdeného na zmiernenie trestu z dôvodu miery jeho účasti na spáchaných skutkoch nie je novou skutočnosťou predtým súdu neznámou, ale ide o skutočnosť, s ktorou sa už opakovane vysporiadal (a to aj v nadväznosti na ustálení inej právnej kvalifikácie konania odsúdeného v predchádzajúcich návrhoch) tak Krajský súd v Košiciach, ako aj Najvyšší súd Slovenskej republiky a to nielen v rámci súdneho konania, ale i v konaniach o jeho predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania.

Zhrnúc vyššie uvedené v konaní o povolenie obnovy konania sa súd zaoberá otázkou, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré zároveň spĺňajú podmienky uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por. Tak, ako to konštatoval Najvyšší súd Slovenskej republiky v poslednom rozhodnutí sp. zn. 2Tost/17/2017 zo dňa 6. júna 2017, v tomto konaní sa súd nemá zaoberať posudzovaním vecnej správnosti rozsudku vydaného v pôvodnom konaní, ani žiadosťou odsúdeného o prekvalifikovanie skutku, resp. o zmiernenie uloženého trestu.

Odsúdený S. Y. v svojom návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani nepredložil súdu žiadne nové dôkazy, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6T/1/2005 zo dňa 16. januára 2007, resp. zo dňa 19. mája 2014. Za podklad pre konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nemožno, podľa názoru krajského súdu, zvlášť v poradí pri ôsmom návrhu na povolenie obnovy konania toho istého odsúdeného považovať jeho vyjadrenie v písomnom návrhu, že má k dispozícii pre súd také dôkazy, až to niekomu vyrazí dych,

resp. že sa každý bude len čudovať a tento dôkaz odovzdá súdu na pojednávaní a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že o poslednom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tost/17/2017 zo dňa 6. júna 2017, pričom odsúdený podal opätovne nový návrh z tých istých dôvodov dňa 22. 8. 2017.

V tejto súvislosti vo vzťahu k citovanému ustanoveniu § 402 ods. 2 Tr. por., veta druhá, aj krajský súd opätovne v zmysle predchádzajúcich uznesení tak Krajského súdu v Košiciach, ako aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvádza, že opakovaným návrhom na povolenie obnovy konania sa rozumie návrh, ktorý smeruje proti tomu istému rozhodnutiu alebo jeho časti ohľadom tej istej osoby ako predtým a uplatňuje čo do obsahu rovnaké skutočnosti alebo dôkazy. Opakovaný návrh je opretý o tie isté skutočnosti alebo dôkazy aj vtedy, ak sa v ňom uplatňujú skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sice skorší zamietnutý návrh výslovne neobsahoval, pričom ale boli predmetom potrebného zisťovania, ktoré vykonal alebo zabezpečil predseda senátu v predchádzajúcom konaní o návrhu na povolenie obnovy konania.

Keďže aktuálny návrh odsúdeného S. Y. na povolenie obnovy konania uvádza tie isté skutočnosti, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, resp. poslednými rozhodnutiami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tost/13/2015 zo dňa 19. mája 2015 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Ntok/2/2015 zo dňa 28. 9. 2015 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Tost/45/2015 zo dňa 17. 12. 2015, sp. zn. 7Ntok/3/2015 zo dňa 22. 2. 2016 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4Tost/15/2016 zo dňa 26. 4. 2016 a sp. zn. 7Ntok/3/2016 zo dňa 27. 3. 2017 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tost/17/2017 zo dňa 6. 6. 2017 odmietnuté, krajský súd na verejnom zasadnutí postupom podľa § 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania odmietol.

Len pre úplnosť krajský súd dodáva, že tvrdenie odsúdeného o vážnej chorobe a psychických problémoch nie je dôvodom na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Za splnenia podmienok uvedených v § 413 ods. 2 Tr. por. môže odôvodňovať upustenie od výkonu zvyšku trestu odňatia slobody, o čom už bol taktiež odsúdený oboznámený vo výzve Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18. novembra 2016 v súvislosti s predchádzajúcim návrhom na povolenie obnovy konania pod sp. zn. 7Ntok/3/2016. Rovnako tak pre úplnosť krajský súd dodáva, že za daných okolností citácia ustanovení § 404 ods. 2, 3 Tr. por. je úplne irelevantná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach.