

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 19Csp/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122232192
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:6122232192.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: O. O. S., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, U. pod S., zastúpená: Mgr. Peter Švarc, advokát so sídlom M. Falešníka 6, Prievidza, o zaplatenie 4.308,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 4.308,56 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.308,56 eur od 10.10.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica domáhal zaplatenia istiny 4.308,56 eura s úrokom z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy od 10.10.2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Amico Finance, a.s., poskytol žalovanej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere úver vo výške 4.500,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami splátky riadne a včas neplnila. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Vyhlásenie okamžitej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené 2.10.2019. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7-dňovej lehote dlžnú sumu nezaplatila, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak dostala do omeškania od 10.10.2019. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Amico Finance, a.s. ako postupcom a Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 30.11.2020 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu. Žalovaná bola právnym zástupcom žalobcu vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy, záväzok nezaplatila.

2/ Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 15.2.2022 platobný rozkaz sp. zn. 31Up/109/2022, proti ktorému podala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor. Uviedla v ňom, že zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, právny predchodca žalobcu si nespĺnil informačné povinnosti podľa § 4 zákona č. 129/2010 Z. z., povinnosť riadneho posúdenia schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. Ďalej namietala platnosť zmluvy z dôvodu jej rozporu s ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka v spojení s § 1b nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných

podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm. Vzhľadom k tomu, že výška písma na úverovej zmluve je menšia ako stanoví zákon je úverová zmluva neplatná od samého začiatku. Plnením zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanej z neplatného právneho úkonu vzniklo na strane žalovanej bezdôvodné obohatenie, ktoré bola žalovaná povinná vydať. Právny predchodca žalobcu vyhlásením zo dňa 25.9.2019 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a súčasne žalovanú vyzval na zaplatenie celého zostatku úveru v lehote 7 dní odo dňa doručenia oznámenia. Týmto došlo k strate výhody splátok a žalovaná bola povinná vrátiť celý zostatok nesplateného dlhu. Nakoľko tak žalovaná neučinila, vzniklo jej voči právnemu predchodcovi žalobcu podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodné obohatenie, ktoré bola povinná vydať. Právny predchodca žalobcu sa o bezdôvodnom obohatení dozvedel najneskôr uplynutím 7-dňovej lehoty odo dňa doručenia vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.9.2019 žalovanej. Podľa potvrdenia Okresného súdu Banská Bystrica žaloba bola prijatá súdom 10.2.2022, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby práva na vydanie bezdôvodného obohatenia. Preto vzniesla námietku premlčania všetkých žalobným návrhom uplatnených nárokov v poukazom aj na znenie § 54a Občianskeho zákonníka. Zároveň poukázala na to, že predmetom postúpenia medzi spoločnosťou Amico Finance, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom na základe prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok bola pohľadávka voči žalovanej z titulu úverovej zmluvy č. 1812002331, preto má za to, že pohľadávka voči žalovanej vzniknutá z titulu nevydania bezdôvodného obohatenia nebola postúpená na žalobcu, čím namietala nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu. Žalobu žiadala zamietnuť a žalobcovi uložiť povinnosť nahradiť trovy konania.

3/ Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že odpor považuje za neodôvodnený a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave, pričom tvrdenia žalovanej sa javia ako účelové, s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Poukázal na to, že úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a predložil listinné dôkazy ohľadom skúmania bonity žalovanej. Názor žalovanej týkajúci sa vzniku bezdôvodného obohatenia a následného premlčania na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia považuje za právne nesprávny. Pohľadávka, ktorá bola žalobcovi postúpená nevznikla z titulu bezdôvodného obohatenia, ale z titulu vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru, nakoľko žalovaná v rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy neplnila svoj záväzok pravidelne v mesačných splátkach riadne a včas. Poukázal na zjednocujúce stanovisko občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.6.2020 10Co/153/2019, podľa ktorého začína plynúť premlčacia doba predčasne zosplateného dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 Občianskeho zákonníka bola uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby.

4/ Žalobca, ani jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, svoju neprítomnosť ospravedlnili a vyjadrili súhlas s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Právny zástupca žalovanej ospravedlnil neprítomnosť žalovanej tým, že je pracovne v zahraničí. Preto súd pojednával iba za prítomnosti právneho zástupcu žalovanej. Vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 5-7, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č.l. 7-9, KYC dotazník č.l. 11, potvrdenie o daňovej povinnosti č.l. 15, výpisy z účtu č.l. 17 - 23, žiadosť o zastavenie splátok č.l. 24, výzva na zaplatenie + doručka č.l. 26, 25, vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru + doručka č.l. 28, 27, zmluva o postúpení pohľadávok + príloha, č.l. 29-34, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky č.l. 35, informácia o splácaní úveru č.l. 36, výzva na zaplatenie pohľadávky + podací hárok č.l. 38, 39, vyjadrenie k odporu č.l. 53-54, dokumentácia z interného informačného systému č.l. 55-59, mailová komunikácia č.l. 60, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/ Dňa 21.12.2018 bola uzavretá medzi právny predchodcom žalobcu (Amico Finance a.s.) a žalovanou zmluva o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver 4.500,- eur, a to prevodom na účet žalovanej. Žalovaná mala splácať úver v mesačných splátkach po 83,34 eur v počte splátok 96, splatnosť mesačnej splátky bola určená k 20. dňu v mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky bol 20.1.2019, poslednej splátky 20.12.2026. Výška fixnej úrokovej sadzby bola 17,38 % ročne, RPMN 17,38 %. Celková čiastka k zaplateniu bola v zmluve uvedená sumou 8.000,64 eur, celkové náklady spotrebiteľa 3.500,64 eur.

6/ V časti 3 zmluvy v bode 3.2. písm. d) si zmluvné strany dohodli, že v prípade, ak dlžník nespláca splátky úveru riadne a včas, je veriteľ oprávnený žiadať od dlžníka zaplatenie celého zostatku úveru spolu s príslušenstvom, ktorá sa stane okamžite splatnou /vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru/, ak je dlžník v omeškaní s úhradou jednej splátky úveru, alebo jej časti počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, a teda ak súčasne upozornil dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

7/ V štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere sú uvedené údaje totožné s tými, ktoré sú obsahom zmluvy.

8/ Dňa 20.12.2018 žalovaná podpísala KYC dotazník o klientovi, v ktorom označila typ zamestnania, dôvod poskytnutia produktov spoločnosti (bežné výdavky domácnosti).

9/ Potvrdením o výške daňovej povinnosti za rok 2016 a 2017 preukazovala žalovaná základ dane za príslušný rok a splnenie daňových povinností.

10/ Výpisy z osobného účtu z 30.11.2018, 31.10.2018, 30.9.2018 preukazujú výdavky a príjmy za obdobie od 1.9.2018 do 30.11.2018.

11/ Dňa 12.8.2019 žiadala žalovaná právneho predchodcu žalobcu o zastavenie splátok na pol roka z dôvodu zlej finančnej situácie.

12/ Podaním označeným ako tretia upomienka - výzva na zaplatenie z 26.8.2019 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na okamžitú úhradu omeškaných splátok úveru vyčíslených sumou 222,36 eur. Zároveň upozornil žalovanú, že v prípade neuhradenia ani splátky splatnej 20.6.2019 vo výške 83,34 eur najneskôr do 25.9.2019, bude oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Výzvu žalovaná prevzala dňa 30.8.2019.

13/ Podaním z 25.9.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že vzhľadom na skutočnosť, že je v omeškaní s úhradou splátky vo výške 83,34 eur, ktorá bola splatná 20.6.2019 po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a súčasne bola upozornená na uplatnenie práva vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru a túto dlžnú splátku v stanovenej lehote neuhradila, stal sa splatným celý dlh ku dňu 20.6.2019. Súčasne bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie celého dlžného zostatku úveru (istiny) v celkovej výške 4.333,56 eur vrátane dlžných úrokov. Žalovaná oznámenie prevzala 2.10.2019.

14/ Z informácie o splácaní úveru vyplýva, že žalovaná zaplatila sumu 0,- eur a výška pohľadávky k 26.11.2020 predstavovala 5.367,91 eur.

15/ Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2020 v spojení s prílohou k zmluve vyplýva, že Amico Finance, a.s. ako postupca postúpila na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníka aj pohľadávku voči žalovanej zo zmluvy č. 1812002331 ku dňu 26.11.2020 vo výške istiny 4.308,56 eur, zmluvného úroku 1.057,01 eur, poplatku 2,34 eur.

16/ Podaním zo dňa 4.12.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že pohľadávku zo zmluvy postúpil na žalobcu.

17/ Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovanú podaním zo 16.12.2021 na úhradu dlžnej sumy vo výške 6.078,18 eur.

18/ Na pojednávaní vo veci dňa 23.5.2020 právny zástupca žalovanej poukázal na doterajšie vyjadrenia a žalobu navrhol zamietnuť. Pre prípad, že súd žalobe vyhovie, požiadal o povolenie splátok v maximálnej výške 50 eur mesačne.

19/ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20/ Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21/ Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22/ Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23/ Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24/ Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25/ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou a na vzťah medzi sporovými stranami je potrebné aplikovať ustanovenia tzv. spotrebiteľského práva. Preto bol súd z úradnej moci povinný preskúmať opodstatnenosť uplatneného nároku aj z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa. Nedodržanie zákonných ustanovení poskytujúcich ochranu spotrebiteľovi žalovaná namietala.

26/ V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 21.12.2018 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanej ako dlžníkovi úver prevodom peňažných prostriedkov vo výške 4.500,- na jej účet. Tieto skutočnosti neboli sporné. V spore nebolo žalovanou rozporované ani to, že úver nesplácala riadne, výšku dlžnej sumy 4.308,56 eur nenamietala.

27/ Po preskúmaní obsahu zmluvy súd zistil, že zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. a nezistil žiadne ustanovenia, ktoré by vyhodnotil ako neprijateľné zmluvné podmienky.

28/ V zmluve (oddiel 3. bod 3.2 písm. d)) bolo dohodnuté oprávnenie veriteľa žiadať od dlžníka zaplatenie celého zostatku úveru spolu s príslušenstvom, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je dlžník v omeškaní s úhradou jednej splátky úveru, alebo jej časti počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, a teda ak súčasne upozornil dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Právny predchodca žalobcu dodržal zákonný postup pri zosplatení pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), keď výzvou zo dňa 26.8.2019 upozornil žalovanú na omeškanie splátky s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a až následne podaním z 25.9.2019 úver zosplatal.

29/ Žalovaná namietala nesplnenie informačnej povinnosti podľa § 4 zákona č. 129/2010 Z. z. právnym predchodcom žalobcu. Podľa uvedeného ustanovenia má veriteľ povinnosť v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o v zákone uvedených údajov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu si túto povinnosť splnil, čo preukázal predloženými štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, ktorých prevzatie, a teda aj oboznámenie sa s nimi, potvrdila žalovaná ich podpisom dňa 21.12.2018. Žalovaná pritom žiadnym

spôsobom nekonkretizovala informáciu, ktorej absenciu namieta. Vzhľadom k uvedenému námietku žalovanej považuje súd za nedôvodnú.

30/ Žalovaná ďalej namietala nesplnenie povinnosti právneho predchodcu žalobcu spočívajúcej v riadnom posúdení schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver (§ 7 zákona č. 129/2010 Z. z.). Cieľom § 7 (ako aj § 11 ods.2) zákona č. 129/2010 Z.z. je, že veriteľ je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať (napr. predpokladaný príjem z prejednávaneho dedičského konania, predaja nehnuteľnosti, poisťného plnenia a pod.). Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúca. Nejde však pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu chorobu a pod. Z uvedeného je zrejmé, že cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje.

V danom spore žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu sa pred poskytnutím úveru žalovanej zaoberal jej príjmami a výdavkami tým, že k žalobe priložil listiny (potvrdenie o výške daňovej povinnosti žalovanej, výpisy z účtu žalovanej) a po oboznámení sa s odporom doložil aj výpis z registra klientských informácií zo dňa 21.12.2018, dokumentáciu z informačného systému jeho právneho predchodcu (z ktorého sú zrejmé údaje o zamestnaní žalovanej, jej čistom mesačnom príjme, počte nezaopatrených osôb, výške vyživovacej povinnosti, mesačných výdavkoch) a mailovú komunikáciu obsahujúcu údaje potrebné k skúmaniu bonity klientky právnym predchodcom žalobcu (údaje o čistej mesačnej mzde, DTi, celkovej mesačnej splátke z NRKI, rodinnom stave, počte nezaopatrených osôb, výške vyživovacej povinnosti, sume životného mimina). Z predložených listín vyplýva, že bonita žalovanej bola pred uzavretím zmluvy skúmaná. V tejto súvislosti súd konštatuje, že žalobca preukázal, že jeho právny predchodca konal s odbornou starostlivosťou, a teda neporušil svoju povinnosť uvedenú v § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Preto súd považuje aj túto námietku za nedôvodnú.

31/ Žalovaná namietala neplatnosť zmluvy pre nedodržanie veľkosti písma použitého v zmluve. Občiansky zákonník ustanovuje povinnú minimálnu veľkosť písma používaného v spotrebiteľských zmluvách (§ 53c Občianskeho zákonníka). Nedodržanie predmetného ustanovenia Občiansky zákonník sankcionuje absolútnou neplatnosťou zmluvy. Samotnú veľkosť písma bližšie upravuje Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktoré znie nasledovne: „Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.“ Dôvodová správa paragrafové znenie nariadenia vlády dopĺňa informáciou, že výška písma sa má vzťahovať na strednú výšku písma. Strednú výšku môžeme definovať ako vzdialenosť takzvaného účiaria od strednej doľažnice. Táto vzdialenosť teda podľa súčasnej legislatívy nemôže byť menšia ako 1,9 milimetra. Súd po premeraní veľkosti písma zistil, že zmluva a zmluvné dokumenty sú písané písmom vo veľkosti 1,9 mm (t. zn. veľkosťou na hranici dodržania zákonných predpisov), nie sú písané hustým riadkovaním, ani neprehľadne. Bez problémov (pri neexistencii zrakovej vady) je možné ich prečítať bez pomoci prostriedkov na zväčšovanie textu. Preto námietku neplatnosti zmluvy pre nedodržanie veľkosti písma vyhodnotil súd ako nedôvodnú.

32/ Súd sa zaoberal aj otázkou premlčania. Pri určení začiatku plynutia a dĺžky premlčacej doby vychádzal z toho, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, k zosplatneniu úveru došlo zákonným

spôsobom (viď bod 25 odôvodnenia). Právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru listom z 25.9.2019 s poukazom na predchádzajúcu upomienku, pričom touto je upomienka z 26.8.2019, kedy bola žalovaná v omeškaní so splátkou splatnou 20.6.2019. Veriteľovi sa preto počíta začiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka od splatnosti tejto splátky. Žaloba bola na súd podaná 31.1.2022. Uplatnené právo teda nie je premlčané.

33/ Keďže zmluva nebola súdom vyhodnotená za neplatnú, nevzniklo na strane žalovanej bezdôvodné obohatenie, ako tvrdil právny zástupca žalovanej. Preto sa súd podrobnejšie nezaoberal otázkou premlčania bezdôvodného obohatenia, ani otázkou platnosti/neplatnosti postúpenia pohľadávky z bezdôvodného obohatenia.

34/ Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že žalobca sa žalobou domáha len zaplatenia dlžnej istiny, ktorá bola žalovanej na základe spotrebiteľskej zmluvy zo dňa 21.12.2018 poskytnutá právnym predchodcom žalobcu vo výške 4.500 eur. Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol v súlade so zákonom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Listinnými dôkazmi bolo riadne preukázané, že žalovaná sumu 4.500 eur na základe spotrebiteľskej zmluvy vyčerpala. Žalovaná žiadnym spôsobom nepoprela tvrdenia žalobcu, že zostávajúca výška istiny predstavuje 4.308,56 eur, a preto ju súd považoval za nespornú. Napriek tvrdeniu žalovanej, že zmluva je neplatná, nebol zistený žiadny dôvod jej neplatnosti. Vzhľadom k uvedenému súd uložil žalovanej povinnosť vrátiť žalobcovi ako právnemu nástupcovi pôvodného veriteľa dlžnú istinu 4.308,56 eur.

35/ Zároveň je žalovaná povinná zaplatiť aj úrok z omeškania v zákonnej výške (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.) odo dňa ako si ho uplatnil žalobca, t. j. úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.308,56 eur od 10.10.2019 (deň nasledujúci po uplynutí 7 dňovej lehoty na zaplatenie od doručenia vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru) do zaplatenia.

36/ O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keď napriek žiadosti žalovanej o plnenie v splátkach (uplatnenej prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní 23.5.2022) určil 3dňovú lehotu na plnenie. Žiadosti o splátky nebolo možné vyhovieť z dôvodu, že žalovaná opodstatnenosť žiadosti žiadnym spôsobom nepreukázala, súdu nie sú známe jej aktuálne pomery. Podľa vyjadrenia jej právneho zástupcu žalovaná pracuje v zahraničí, pričom možno predpokladať, že práve z dôvodu dosahovania vyššieho príjmu. Tu súd poukazuje na to, že žalovaná sa so žiadosťou o splátky môže obrátiť na žalobcu.

37/ O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.