

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/182/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716205712
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716205712.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: K. V., W.. XX.XX.XXXX, F. I. V. W. M., o zaplatenie 2.325,41 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

I. Konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 492,66 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania sa zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 832,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 832,75 eur od 16.4.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok za žalobu vo výške 23,30 eur.

IV. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s. - Prevádzkovateľ systému, IČO: 36631124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi sumu 23,30 eur ako časť zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu na jeho adresu.

V. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 56 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 20.05.2016 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.325,41 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch žaloby žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ uzatvorila so žalovanou ako dlžníkom dňa 15.01.2009 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s., na základe ktorej poskytla žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. 31304509. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,68 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 896,24 eur a bola povinná veriteľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 29,87 eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch právneho predchodcu žalobcu. Právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 06.04.2016 výpis z bankovej knihy so stavom ku 31.03.2016 s prihladením na vykonané úhrady žalovanej, s končným zostatkom na úhradu vo výške 2.325,41 eur. Vyčíslený dlh žalovaná neuhradila. Právny predchodca žalobcu si voči žalovanej okrem peňažného záväzku vo výške 2.325,41 eur uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 16.04.2016 do zaplatenia.

2. V priebehu konania došlo k zmene žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky vymáhanej v tomto konaní, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 15C/182/2016-37 zo dňa 23.02.2017. Na miesto žalobcu

vstúpila do konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

3. Žalobca doplnil dôvody žaloby podaním doručeným súdu dňa 29.09.2017, v ktorom uviedol, že žalovaná vyplnila dňa 03.01.2009 Žiadosť o vydanie splátkovej karty QUATRO, ktorú právny predchodca žalobcu akceptoval. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VUB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s.. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Z dôvodu špecifickej formy revolvingového úveru, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a časť splátky dlžníka sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu, nie je možné z dôvodu meniacich sa údajov pre výpočet RPMN na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na závery vyjadrené v rozhodnutí KS v Prešove zo dňa 27.01.2011, sp.zn. 6Co/95/2010. Tiež poukázal na zákon č. 258/2011 Z.z., ktorý v ust. § 3 ods. 6 s uvedenou skutočnosťou výslovne počíta. Odvolal sa na predložené Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných VUB, a.s., v ktorých sa nachádza indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z.. Ďalej uviedol, že žalovaná bola počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená s ročnou úrokovou sadzbou, výškou schváleného úverového rámca ako aj výškou mesačnej splátky. Žalovaná začala úverový rámec čerpať od 22.01.2009, čo vyplýva z predložených položkových výpisov z kartového účtu. Žalobca v podaní rozpísal rozsah čerpania a kreditné operácie vykonané žalovanou od 22.01.2009 do 23.04.2013 a špecifikoval žalovanú sumu uplatnenú v žalobe, ktorá pozostáva z istiny v sume 859,46 eur, poplatkov v sume 227,69 eur, štandardného úroku v sume 973,29 eur a sankčného úroku v sume 264,97 eur. Istinu v časti o zaplatenie poplatkov a sankčného úroku v sume 492,66 eur s prislúchajúcim prísľušenstvom zobral žalobca čiastočne späť a následne upravil petiu žaloby, kedy vo zvyšnej časti, t.j. na zaplatení istiny vo výške 1.832,75 eur s prísľušenstvom zotrval. Žalobca tiež predložil súdu list zo dňa 01.06.2013, ktorým vypovedal zmluvu č. 31304509, čím vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku, ktorý v tom čase predstavoval dlh vo výške 1.150,88 eur.

4. Žalobu ako aj ostatné listinné dôkazy doložené do súdneho spisu žalobcom súd žalovanej doručoval zákonným spôsobom. Žalovaná sa k žalobe ani k ostatným listinným dôkazom nevyjadрила.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 02.10.2017, ktoré vykonal v neprítomnosti strán sporu. Zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' podaním doručeným súdu dňa 29.09.2017 a zároveň súhlasil s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu. Súd sa oboznámil so žalobou, doplnením žaloby ako aj s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil tento skutkový a právny stav. Na základe Žiadosti o vydanie splátkovej karty Quatro zo dňa 09.01.2009, právny predchodca žalobcu - spoločnosť VUB, a.s. v zmysle Obchodných podmienok (č.l. 9) uzatvorila dňa 15.01.2009 Zmluvu č. 31304509 (č.l. 7-8). Predmetom zmluvy bolo podľa bodu II. zmluvy poskytnutie kreditnej platobnej karty žalovanej s úverovým rámcom 27.000,00 SK (896,24 eur) so štandardnou mesačnou splátkou vo výške 29,87 eur. Súčasťou zmluvy bol indikatívny výpočet RPMN ako aj ďalšie užívateľské informácie, čo sa týka poplatkov. V bode VI. ods. 4 zmluvy žalovaná vyhlásila, že sa oboznámila s Obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou zmluvy, súhlasí s nimi a zaviazala sa ich dodržiavať, ďalej že sa oboznámila s cenníkom, štandardnou úrokovou sadzbou a sankčnou úrokovou sadzbou ako aj ostatnými zmluvnými podmienkami. K vypovedaniu zmluvy č. 31304509 došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu dňa 01.06.2013, na základe zaslané ho listu (č.l. 81). Výpisom zo splátkovej karty Quatro (č.l. 10-17) právny predchodca žalobcu preukázal uplatnenú pohľadávku. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.09.2016 bola pohľadávka vymáhaná v tomto konaní platne postúpená na žalobcu, o čom súd rozhodol uznesením č.k. 15C/182/2016-37 zo dňa 23.02.2017.

6. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

7. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

8. Podľa ustanovenia § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>>) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

9. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

10. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s., na základe ktorej viedol právny predchodca žalobcu účet žalovanej č. 31304509. Zmluvu žalovaná podpísala ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, o svojej osobe poskytla právnemu predchodcovi žalobcu údaje charakterizujúce fyzickú osobu, a to trvalý pobyt, rodné číslo a číslo občianskeho preukazu. O spotrebiteľskom charaktere poskytnutého úveru svedčí aj skutočnosť, že revolvingový úver je osobitný typ spotrebiteľského úveru naviazaný na bežný účet. V zmysle uvedeného mal súd za preukázané, že na základe vyššie uvedenej uzavretej zmluvy, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver. Preto súd posudzoval zmluvu podľa vyššie citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovení občianskeho zákonníka týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv. Zmluva obsahovala všetky predpísané zákonné náležitosti pre tento typ úveru. V zmysle dohodnutých zmluvných podmienok právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský revolvingový úver s výškou úverového rámca v sume 896,24 eur, s dohodnutými štandardnými mesačnými splátkami vo výške 29,87 eur, s dohodnutým úrokom vo výške 22,68 %. Žalovaná porušila zmluvné podmienky tým, že nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka vymáhaná v tomto konaní platne postúpená na žalobcu. V priebehu konania zoberal žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 492,66 eur s prislúchajúcim príslušenstvom späť, a to v časti uplatnených poplatkov a sankčného úroku, predmetom konania tak zostala pohľadávka v sume 1.832,75 eur s príslušenstvom.

21. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Žalobca má právo disponovať so žalobou, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Vzhľadom k dispozitívnemu úkonu žalobcu, ktorým zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 492,66 eur s prislúchajúcim príslušenstvom späť, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona konanie v tejto časti zastavil.

24. Keďže zo strany žalovanej k plneniu v zostávajúcej časti uplatnenej pohľadávky nedošlo, pričom v konaní neboli produkované zo strany žalovanej dôkazy, ktoré by odôvodňovali, že žaloba nie je podaná dôvodne, žalovaná žiadnym spôsobom žalobu ani ostatné listinné dôkazy doložené do konania zo strany žalobcu nerozporovala a žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby, súd žalobe s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie žaloby vyhovel a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie uplatnenej sumy 1.832,75 eur.

25. Žalovaná sa so zaplatením dlžnej sumy dostala do omeškania, preto si žalobca v žalobe okrem nároku na zaplatenie istiny uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to odo dňa 16.04.2016, teda od dátumu kedy sa žalovaná dostala so zaplatením dlžnej sumy do omeškania. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal.

26. Dňa 21.10.2016 žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 139,50 eur. Dňa 29.09.2017 žalobca zobral žalobný návrh čiastočne, vo výške 492,66 eur, späť. Po úprave petitu, kedy si uplatnil sumu vo výške 1.832,75 eur, by súdny poplatok za takto upravený návrh predstavoval sumu 109,50 eur.

27. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

28. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o sumu 6,70 eur.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 23,30 eur, krátený v zmysle zákona o sumu 6,70 eur. (139,50 eur - 109,50 eur - 6,70 eur). Krátený súdny poplatok bude žalobcovi vrátený v tejto výške prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

33. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd postupoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, kedy vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobcom pôvodne uplatnený nárok bol vo výške 2.325,41 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje suma vo výške 1.832,75 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 78 %. Úspech žalovanej predstavuje časť žalobného návrhu v sume 492,66 eur, ktorá bola žalobcom vzatá späť, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 22 %. Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 56 % (78 % - 22 %). Súd preto priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej v rozsahu 56 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.