

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522010104
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522010104.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Peter Mén v trestnej veci obvinenej U. W., M.. XX.X.XXXX F. M. Č., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona a iné, takto dňa 24. mája 2022

rozhodol:

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku o d m i e t a odpor obvinenej U. W., ktorý podala proti trestnému rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 22/2022 zo dňa 30.3.2022 prostredníctvom obhajcu Mgr. Drahoslava Potočeka, nakoľko odpor bol podaný oneskorene.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T 22/2022 zo dňa 30.3.2022 bola obvinená U. W. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a/b/g/ Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona za čo jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. V trestnom rozkaze bol obvinená poučená o možnosti podať voči nemu odpor, a to do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

Trestný rozkaz bol obvinenej U. W. doručený dňa 8.4.2022. Zákonná lehota pre podanie odporu uplynula dňa 19.4.2022. Dňa 20.4.2022 nadobudol trestný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 22/2022 zo dňa 30.3.2022 právoplatnosť. Odsúdená U. W. si dňa 20.4.2022 zvolila obhajcu Mgr. Drahoslava Potočeka, advokáta so sídlom Čajakova 5, Košice, ktorý doručil súdu plnú moc na zastupovanie obvinenej dňa 20.4.2022 so žiadosťou o doručenie trestného rozkazu. Obhajca v mene obvinenej dňa 12.5.2022 podal odpor proti trestnému rozkazu.

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

V čase vydania trestného rozkazu obvinená nebola zastúpená obhajcom, nakoľko nešlo o povinnú obhajobu a ani si obhajcu v konaní sama nezvolila. Lehota na podanie odporu obvinenej U.C. W. uplynula dňa 19.4.2022 a dňom 20.4.2022 nadobudol trestný rozkaz právoplatnosť. Obhajca, ktorého si obvinená na zastupovanie v predmetnej veci dňa 20.4.2022 zvolila, už nemal lehotu na podanie odporu proti trestnému rozkazu, keďže k jeho zvoleniu obvinenou došlo až po vydaní a doručení trestného rozkazu a

lehota na podanie odporu sa obhajcovi skončila tým dňom ako obvinenej. Na plynutie lehoty na podanie odporu už nemá vplyv následné doručenie trestného rozkazu obhajcovi na jeho žiadosť. Z uvedeného dôvodu sa v tomto prípade neaplikuje ust. § 355 ods.1 Trestného poriadku (predposledná veta), nakoľko v tomto prípade nebol trestný rozkaz doručovaný spôsobom popísaným v tomto ustanovení.

Obvinená bola v trestnom rozkaze riadne poučená kde a v akej lehote sa odpor proti trestnému rozkazu podáva. Odpor, ktorý podal obhajca v mene obvinenej po lehote, neobsahuje žiadosť o navrátenie lehoty na podanie odporu. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie. Sťažnosť má odkladný účinok.