

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7P/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201973
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722201973.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľky: S.K. W., Y. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. F.. W. XXXX/XX, XXX XX G., zast. MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom: P. O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, Pracovisko: Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen, IČO: 52 488 047, proti manželovi Q. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q.. Y.. Š. XX, XXX XX G., o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva: J. W., K.. XX.XX.XXXX, U. Q. W., K.. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom F.. W. XXXX/XX, XXX XX G., maloleté deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Otec, Q. W., K.. XX.XX.XXXX je p o v i n ň ý prispievať na výživu maloletého J. W., K.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 60,- Eur mesačne a na maloletého Q. W., K.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 60,- Eur mesačne, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky S. W., K.. XX.XX.XXXX.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/44/2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 31.08.2021 domáha v konaní vedenom pod sp. zn. 10P/44/2021 rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

2. Dňa 10.05.2022 podala navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada určiť otcovi maloletých detí výšku vyživovacej povinnosti tak, že otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletého J. výživným vo výške 120,- Eur mesačne a na maloletého Q. výživným vo výške 100,- Eur mesačne k rukám navrhovateľky, počnúc vykonateľnosťou uznesenia. Navrhovateľka žiada, aby toto neodkladné opatrenie trvalo až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/44/2021.

3. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že sa s manželom dohodli na striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti, ktorá v súčasnosti aj prebieha a o tejto sú schopní aspoň v nevyhnutnom rozsahu medzi sebou komunikovať, a zároveň maloleté deti si už na takúto formu starostlivosti zvykli. Rodičia sa však nevedia dohodnúť na výške výživného na maloleté deti. Manžel odmieta prispievať na svoje maloleté deti výživným v manželkou navrhovanej výške aj napriek tomu, že mu manželka ponúkla, že bude znášať náklady na bývanie, ktoré by mal uhrádzať v zmysle ich dohody on. Byt, v ktorom navrhovateľka ostala

bývať s maloletými deťmi po odchode manžela je v jeho osobnom vlastníctve, pričom manžel dlhodobo nehradí poplatky za bývanie napriek tomu, že sa na tom s navrhovateľkou dohodli. Nedoplatky na úhradách za tento byt sú k 3/2022 v sume 1.675,56 Eur, čo privádza manželku aj maloleté deti do neistej situácii, keďže nevedia ako dlho budú mať bývanie zabezpečené. Manželka v konaní vo veci samej vedenom pod sp. zn. 10P/44/2021 preukazuje, že majetkové pomery manžela sú diametrálne odlišné od jej majetkových pomerov a napriek tomu manžel odmieta prispievať na výživu svojich maloletých detí, pričom v súčasnosti neprispieva vôbec, ani v minimálnom rozsahu, ktorý ponúkol manželke na prvom súdnom pojednávaní vo veci samej. Navrhovateľka tvrdí, že je v pozícii slabšej strany, keďže nie je v jej možnostiach ani zaplatiť súdom požadovaný preddavok na trovy znaleckého dokazovania v konaní vo veci samej. Vzhľadom k tomu, že manžel neplatí na maloleté deti navrhovateľke žiadne výživné a jej príjem je nedostatočný na to, aby pokryla odôvodnené potreby maloletých detí, a zabezpečila im rovnakú životnú úroveň v čase keď sú v jej starostlivosti ako keď sú v starostlivosti otca, vznikla na strane navrhovateľky bezodkladná potreba úpravy pomerov. Navrhovateľka navrhuje, aby súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým zaviazá otca maloletých detí na platenie výživného v sume 120,- Eur na maloletého J. a výživného v sume 100,- Eur na maloletého Q. mesačne k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou uznesenia.

4. Dňa 18.05.2022 navrhovateľka doplnila svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia doručeného Okresnému súdu Zvolen dňa 10.05.2022. Navrhovateľka v doplnenom návrhu uviedla, že manžel býva so svojou priateľkou a ich spoločným dieťaťom v dome v O. Š., ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale navrhovateľke z tohto vlastníctva neplynú žiadne príjmy. Podľa vedomosti navrhovateľky životná úroveň manžela je na podstatne vyššej úrovni ako tvrdí, pretože v spoločnosti I., W..Y..R., nie je len zamestnancom, ale zároveň je aj jej spoločníkom s 11,3 % obchodným podielom. Tak isto je spoločníkom v spoločnosti W., W..Y..R.. s 45,99 % obchodným podielom a zároveň má manžel príjem aj z brigád vo výške 200-400 Eur brutto mesačne. Výdavky, ktoré manžel preukázal v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/44/2021 presahujú ním tvrdené príjmy, preto má navrhovateľka dôvodné obavy o skutočnej výške príjmu manžela, ktorý pred súdom a pred sociálnou poisťovňou preukázal. Navrhovateľka ďalej uviedla, že v čase podania návrhu na rozvod manželstva bol manžel vlastníkom viacerých nehnuteľností vrátane spoluvlastníckeho podielu na 2 bytoch zapísaných na liste vlastníctva (LV) č. XXXX spolu s pozemkami na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie (k.ú.) G. a na LV č. XXXX, k.ú. G.. Z vlastníctva daných nehnuteľností mohol manželovi plynúť rovnako príjem z prenájmu. Z lustrácie na stránke katastra nehnuteľností navrhovateľka zistila, že manžel po podaní jej návrhu na rozvod manželstva, darovacou zmluvou previedol tieto nehnuteľnosti na svojich rodinných príslušníkov, čím sa dobrovoľne vzdal svojho potencionálneho príjmu z nájmu ako aj možného predaja predmetných nehnuteľností. Podľa navrhovateľky tak urobil v záujme vyhnúť sa povinnosti platiť výživné na maloletých synov zodpovedajúce jeho možnostiam a schopnostiam. Manžel je tiež vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. G., a to pozemkov vo výmere 2.241 m², ako aj 2 stavieb nachádzajúcich sa v areáli na P. D., ktoré sú podľa vedomosti navrhovateľky v prenájme a odporca z ich vlastníctva dosahuje príjem, ktorý tiež neuviedol v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/44/2021, preto je podľa názoru navrhovateľky potrebné prihliadať aj na možný príjem plynúci z vlastníctva daných nehnuteľností. Navrhovateľka sa v súčasnosti na svojom bankovom účte dostala do značného mínusu, keďže jej mesačné náklady sú vyššie ako jej príjmy, avšak stále sa snaží poskytnúť maloletým synom všetko čo potrebujú. Navrhovateľka si nemôže dovoliť maloletým poskytnúť také veci, ako keď sú u manžela, ktorý im kupuje značkové oblečenie, zaplatí im laser arénu alebo bounce park, stravuje sa s nimi v reštauráciách, kupuje im drahé hračky a dokonca s nimi plánuje letnú dovolenku v Chorvátsku. Maloleté deti toto rovnako požadujú od matky, ktorá si to však v žiadnom prípade nemôže dovoliť. Vzhľadom k tomu, že manžel neplatí na maloleté deti navrhovateľke žiadne výživné a jej príjem je nedostatočný na to, aby pokryla odôvodnené potreby maloletých detí a zabezpečila im rovnakú životnú úroveň v čase keď sú v jej starostlivosti ako keď sú v starostlivosti otca, vznikla na strane navrhovateľky bezodkladná potreba úpravy pomerov. Navrhovateľka navrhuje, aby súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým zaviazá otca maloletých detí na platenie výživného v sume 120,- Eur na maloletého J. a výživného v sume 80,- Eur na maloletého Q. mesačne k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou uznesenia.

5. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka priložila listinné dôkazy: výpis z ORSR spoločnosti W., W..Y..R.. U. W. I., W..Y..R., LV č. XXXX, k.ú. G., LV č. XXXX, k.ú. G., LV č. XXXX, k.ú. G. + tento list vlastníctva zo dňa 10.06.2021, LV č. XXXX, k.ú. G..

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou a to rozpisom nedoplatkov a preplatkov k 16.03.2022 (bod 12), vykonal lustrácie v soc. poisťovni a oboznámil sa s obsahom pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/44/52021.

22. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP).

23. V prejednávanej veci sa navrhovateľka domáha, aby súd neodkladným opatrením uložil otcovi maloletých detí povinnosť prispievať na výživu maloletého J. výživným vo výške 120,- Eur mesačne a na maloletého Q. výživným vo výške 80,- Eur mesačne k rukám navrhovateľky, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia, až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/44/2021. Po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, lustráciami a obsahom pripojeného súdneho spisu sp. zn. 10P/44/2021 súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o predbežnej úprave vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samé živiť. Neodkladné opatrenie, ktorým súd nariaďuje platenie výživného v nevyhnutnej miere, sa nariaďuje na návrh, ak ide o výživné pre inú než maloletú osobu, a aj bez návrhu, ak ide o vec starostlivosti o maloletých, t. j. ak je oprávnenou osobou maloleté dieťa. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je uplatňovaný nárok na výživné, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach zákona o rodine. Podľa § 62 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov. V danej veci má súd za osvedčené, že v súčasnosti prebieha striedavá rodičovská starostlivosť o maloleté deti, na ktorej sa účastníci konania dohodli. Z lustrácie v soc. poisťovni mal súd preukázané, že otec maloletých detí je v súčasnosti zamestnaný v spoločnosti I., W.. W. Y..R.., W. W. P. D. X, XXX XX G., s mesačným hrubým príjmom za obdobie posledných 6 mesiacov v sume 1.100,- Eur. Otec na pojednávaní vo veci vedenej pod sp. zn. 10P/44/2021 uviedol, že má ešte bočné príjmy z rôznych brigád. Z lustrácie v soc. poisťovni mal súd preukázané, že navrhovateľka je v súčasnosti zamestnaná v spoločnosti Q. F. W..Y..R.., W. W. U.. Z. X, XXX XX P., s mesačným hrubým príjmom za obdobie posledných 6 mesiacov pohybujúcim sa od 835,50 ,- Eur do 1090,23 ,- Eur. Pokiaľ ide o výšku výživného, je potrebné prihliadnuť na to, že aktuálne majetkové a zárobkové pomery účastníkov konania doposiaľ neboli komplexne zisťované. Súd preto s poukazom na predbežne zistené skutočnosti ohľadom príjmu rodičov za stavu realizáciu striedavej rodičovskej starostlivosti o mal. deti na dočasné dorovnanie životnej úrovne rodičov uložil otcovi povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere, a to vo výške 60,- Eur na maloletého J. a vo výške 60,- Eur na maloletého Q., ktorá na túto dobu bude postačovať na pokrytie nevyhnutných nákladov na výživu maloletých detí. Súd určil výšku vyživovacej povinnosti na obe maloleté deti vychádzajúc zo priemerovaného rozdielu mesačných príjmov rodičov. Vo zvyšnej časti navrhovateľkou žiadanej výšky výživného súd návrh zamietol. Výška vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom na čas po rozvoде rodičov bude určená v rozhodnutí vo veci samej po dôkladnom preskúmaní príjmov a výdavkov rodičov a odôvodnených potrieb maloletých detí.

24. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

25. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením po začatí konania. V súlade s § 330 ods. 1 CSP preto súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/44/2021.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).