

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/95/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317206169
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8317206169.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Koval'ovej, v spore žalobcu R.. L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. hrdinov 9, XXX XX X., právne zastúpeného JUDr. Valerij Podol'skij, advokátom so sídlom Nám. Slobody 1, 066 01 Humenné, proti žalovaným X./ R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX J., X./ R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX J., o zaplatenie 1.200 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Humenné č.k. 5C 35/2017-11 zo dňa 29. mája 2017, takto jednohlasne

rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie žaloby.

Z r u ť u j e platobný rozkaz súdu prvej inštancie sp. zn. 5C/35/2017-11 zo dňa 29.05.2017 a konanie z a s t a v u j e.

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania a žalovanému sa ich náhrada n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) platobným rozkazom rozhodol tak, že žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 1200,- eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 300,- eur od 21.2.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 300,- eur od 21.3.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 300,- eur od 21.4.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 300,- eur od 21.5.2017 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Ďalej určil, že žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť spoločne a nerozdielne žalobcovi trovy konania vo výške 72,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 140,50 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu.

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 19.06.2017 vzal žalobca žalobu v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

3. Odvolací súd vyzval podaním zo dňa 20.07.2017 žalované aby sa vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím žaloby.

4. Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 a contrario zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

5. Podľa § 370 odseky 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd

späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvej inštancie a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jeho späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaný) neprejavil so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 370 C.s.p..

7. Žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebola zatiaľ právoplatné.

8. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu a tiež na to, že žalované nemali voči úkonu späťvzatia žiadne námietky, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

9. O trovách konania strán bolo rozhodnuté podľa § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s § 256 odsek 1 C.s.p.. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania nakoľko späťvzatím žaloby zaviniť zastavenie konania a žalovaným v priebehu konania trovy nevznikli, preto stranám náhrada trov konania priznaná nebola.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).