

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 4C/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614202603  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2614202603.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., AK Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: L. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. - E., Š. XXXX, zastúpený advokátkou: JUDr. Alena Arbetová, AK Holíč, Námestie Sv. Martina 3A o zaplatenie sumy 222,79 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žaloba v časti zaplatenia sumy 111,40 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 111,40 € od 2.2.2013 do zaplatenia sa zamieťa.

V časti zaplatenia sumy 111,40 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 111,40 € od 2.2.2013 do zaplatenia sa konanie zastavuje.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s. sa svojou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.3.2014 domáhal voči pôvodnej žalovanej N. Č. zaplatenia sumy 795,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% od 2.2.2013 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že medzi ním a žalovanou bola dňa 8.12.1999 uzavretá zmluva, na základe ktorej vznikla pôvodnému žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu pôvodnej žalovanej, čo aj urobil. Za podaný plyn vyúčtoval žalovanej cenu a vystavil faktúru s VS 7401164401 na sumu 795,19 € so splatnosťou 1.2.2013. Žalovaná uvedenú sumu neuhradila.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 29.5.2014, proti ktorému podala žalovaná odpor. V odpore uviedla, že žalovaná faktúru, na základe ktorej si žalobca uplatnil svoj nárok, reklamovala ako neopodstatnenú, pričom listom zo dňa 5.6.2014 žalobca žalovanej oznámil, že reklamáciu považuje za oprávnenú a k faktúre č. 74001164401 vystavil opravnú faktúru č. 7401198012, ktorej výsledkom je preplatok.

3. Na základe uvedeného vzal žalobca žalobu v časti zaplatenia sumy 572,40 € s úrokom z omeškania z uvedenej sumy vo výške 8,75% od 2.2.2013 do zaplatenia späť a žiadal, aby žalovaná bola zaviazaná na zaplatenie sumy 222,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% z tejto sumy od 2.2.2013 do zaplatenia. Na základe toho súd konanie v požadovanej časti uznesením č.k. 4C 119/2014 - 29 zo dňa 15.10.2014 zastavil.

4. Žalovaná v písomnom vyjadrení žiadala, aby žalobca preukázal skutočnosť, že meradlo, ktoré bolo u žalovanej odstránené, muselo byť vymenené, že do tohto bolo zasiahnuté a že šlo o neregistrujúce meradlo. Nakoľko podľa vyjadrenia žalovanej, k odmontovaniu meradla došlo len na základe domnienky žalobcu a následne bol žalovanej vyrátaný nedoplatok, ktorý je predmetom konania. Podľa hodnôt nameraných na meradle pritom žalovaná mala preplatok na platbách za plyn. Žalobca musí podľa názoru žalovanej preukázať, že meradlo nemeralo skutočne spotrebované množstvo plynu. Na uvedené slúži skúška Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“). Nakoľko žalobca žalovanej nikdy nepreukázal, že meradlo meralo zle, javí sa žalovanej konanie žalobcu ako svojvoľné. Menšiu spotrebu plynu žalovaná odôvodnila tým, že sa ako dôchodkyňa snažila znížiť spotrebu plynu, napr. aj kúrením drevom. Žalobca nepreukázal relevantný dôvod pre zmenu preplatkovej faktúry č. 7401131921 na faktúru č. 7401164401, nebol oprávnený meniť meradlo ani vyrátať inú spotrebu, než aká bola skutočná spotreba v zmysle faktúry č. 7401131921.

5. Žalobca uviedol, že demontované čerpadlo nebolo predložené na úradné preskúšanie, nakoľko žalovaná nepožiadala prevádzkovateľa siete ani svojho dodávateľa o preskúšanie meradla.

6. V priebehu konania došlo v dôsledku postúpenia pohľadávky ku zmene na strane žalobcu, o pripustení vstupu spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. na miesto pôvodného žalobcu rozhodol súd uznesením č.k. 4C 119/2014 - 149 dňa 9.11.2016.

7. Dňa 1.10.2016 zomrela pôvodná žalovaná. Na základe výsledkov dedičského konania súd uznesením č.k. 4C 119/2014 - 169 zo dňa 2.5.2017 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovanej L. Č. (manžel pôvodnej žalovanej), ktorý do tej doby vystupoval ako súdom ustanovený opatrovník pôvodnej žalovanej, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 3Ps 1/2010 - 18 zo dňa 8.9.2010, právoplatným dňa 12.10.2010, pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchmi a písomnými vyjadreniami strán, zmluvou o dodávke plynu, obchodnými podmienkami, faktúrou č. 7411916064 zo dňa 14.7.2011 (ďalej len „vyúčtovacia faktúra“), faktúrou č. 7401131921 zo dňa 4.8.2011 (ďalej len „prvá opravná faktúra“), faktúrou č. 7401164401 zo dňa 18.1.2013 (ďalej len „druhá opravná faktúra“), faktúrou č. 7401198012 zo dňa 5.6.2014 (ďalej len „tretia opravná faktúra“), pokusom o zmier, oznámením o vybavení reklamácie, montážnymi listami meradla zo dňa 10.1.2013 a 18.11.2013, korešpondenciou medzi stranami, dohodou o dedičstve a zistil tento skutkový stav veci:

9. Dňa 8.12.1999 bola pôvodnou žalovanou podpísaná prihláška na nový odber plynu s odberným miestom Š. - E., Š. XXXX, pričom dodávateľom bol pôvodný žalobca. V zmysle zmluvy a obchodných podmienok sa žalobca zaviazal dodávať do domácnosti žalovanej plyn a táto sa zaviazala platiť cenu za opakované dodávky plynu. Vyúčtovacou faktúrou zo dňa 14.7.2011 za obdobie od 19.1.2011 do 30.6.2011 bol žalovanej vykázaný nedoplatok vo výške 319,66 €. Následne bola dňa 4.8.2011 vystavená prvá opravná faktúra k vyúčtovacej faktúre, ktorou bol žalovanej vyúčtovaný preplatok vo výške 887,86 €. Dňa 10.1.2013 bola vykonaná kontrola meradla (tesnosti a koncentrácie plynu) a ako vyplýva z montážneho listu, tiež výmena meradla, ako dôvod bolo uvedené neregistrujúce meradlo. Žalovaná bola poučená o dopočte spotreby. Pri kontrole udávala, že cez zimu sa kúri drevom, nie plynom. Následne bola dňa 18.1.2013 z dôvodu neregistrujúceho meradla (resp. z dôvodu, že meradlo nenačíta správne) vystavená druhá opravná faktúra k prvej opravnej faktúre za vyššie uvedené obdobie, ktorou bol vyúčtovaný nedoplatok vo výške 807,19 €. Dňa 1.10.2013 bol vykonaný zápis o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov žalovanej. Z montážneho listu zo dňa 18.11.2013 vyplýva, že v tento deň bol ukončený odber plynu a demontovaný plynomer. Následne bola dňa 5.6.2014 vystavená tretia opravná faktúra k predchádzajúcej faktúre, ktorou bol vyúčtovaný preplatok vo výške 572,40 €, a to na základe reklamácie žalovanej, ktorú žalobca považoval za oprávnenú. Z korešpondencie medzi žalobcom a žalovanou je zrejmé, že žalovaná namietala, že meradlo nie je a nebolo neregistrujúce, že načítalo spotrebu. Tiež uviedla, že od 1.10.2013 do 2.1.2014 bola jej domácnosť bez plynu a je teda zjavné, že si zabezpečovali kúrenie inak, než plynom.

10. Žalobca uviedol, že meradlo nebolo predložené na preskúšanie úradu, nakoľko žalovaná o jeho preskúšanie nepožiadala. Uviedol, že dňa 10.1.2013 bola u žalovanej vykonaná kontrola meradla pre podozrenie na zásek, ktorá zásek meradla potvrdila. Pri úvahe o nesprávnom meraní žalobca vychádzal zo značných poklesov ročných spotrieb plynu (za obdobie 2009-2010 bola spotreba 4724 m<sup>3</sup>, za obdobie

2010-2011 bola spotreba 4195 m<sup>3</sup>, za obdobie 2011-2012 bola spotreba 803m<sup>3</sup> a za obdobie 2012-2013 bola spotreba 104 m<sup>3</sup>). Pri určení náhradného množstva spotrebovaného plynu počas poruchy meradla boli použité typové diagramy dodávky a dodržané ustanovenia zákona o energetike. Žalobca netvrdí, že do meradla bolo zasiahnuté žalovanou. Ak mala žalovaná pochybnosti o stanovisku žalobcu, že meradlo je neregistrujúce, mala podľa názoru žalobcu predložiť žiadosť o úradnú skúšku. Keďže k pôvodnej vyúčtovacej faktúre boli vystavené celkom tri opravné faktúry, konečná pohľadávka žalobcu voči žalovanej predstavuje sumu 222,79 € (nedoplatok vo výške 319,66 € bol uhradený zápočtom z preplatku z prvej opravnej faktúry, zvyšok 568,20 € bol vrátený žalovanej, následne nedoplatok 807,19 € z druhej opravnej faktúry bol uhradený zápočtom z preplatku z tretej opravnej faktúry vo výške 572,40 € plus 12 € kompenzačný poplatok, na úhradu teda zostalo 222,79 €).

11. Žalovaná strana uviedla, že žalobca nepreukázal, či v skutočnosti bol plynomer vadný, aká bola skutočná spotreba plynu za obdobie od 19.1.2011 do 30.6.2011, kedy prišlo k poškodeniu plynomera a z čoho žalobca vychádzal pri výpočte spotreby. Uviedla, že k poklesu spotreby plynu prišlo z dôvodu, že žalovaná strana v predmetnom období kúrila drevom. Namietala tiež, že žalobca menil výšku spotreby 4 krát, pričom takto robil bez akéhokoľvek zdokladovania, navyše v čase, keď už nebol medzi stranami zmluvný vzťah. Vystavovanie opravných faktúr k opravným faktúram spôsobuje značnú neprehľadnosť a bráni preskúmaniu zo strany žalovanej, a tiež značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán.

12. Na pojednávaní dňa 23.8.2017 žalovaná strana namietla nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu, nakoľko v zmluve o postúpení pohľadávky uzavretej medzi pôvodným žalobcom a súčasným žalobcom sa v čl. 5 bod 2 zmluvy sa uvádza, že právo nakladať s pohľadávkami prechádza na postupníka až dňom zaplata celú výšku odplaty za postúpené pohľadávky na účet postupcu, až týmto dňom je postúpenie účinné, pričom nebolo preukázané, že by odplata bola uhradená. Na to žalobca úhradu (podmienku účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávky) preukázal faktúrou a následným platobným príkazom zo dňa 17.10.2016. Žalovaná strana tiež namietla, že postúpenie pohľadávky nemohlo byť riadne oznámené pôvodnej žalovanej, nakoľko zmluva o postúpení je zo dňa 12.10.2016 a pôvodná žalovaná zomrela dňa 1.10.2016. K tomuto súd uvádza, že oznámenie postúpenia pohľadávky je pre dlžníka dôležité z toho dôvodu, aby poznal osobu veriteľa a z dôvodu posúdenia účinného zániku jeho pohľadávky. Preto do momentu, kým nie je dlžníkovi riadne oznámené, kto je jeho novým veriteľom, zanikne jeho dlh tiež plnením pôvodnému dlžníkovi napriek tomu, že medzičasom bola pohľadávka postúpená. V danom prípade je síce pravdou, že v čase oznámenia postúpenia pohľadávky pôvodná žalovaná už nežila, no následne po rozhodnutí o pokračovaní v konaní s jej manželom na strane žalovaného sa tento o postúpení jednoznačne a nepochybné dozvedel oboznámením sa so zmluvou o postúpení pohľadávky.

13. Podľa § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

14. Podľa § 25 ods. 1 písm. b) zákona o energetike č. 70/1998 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o dodávke plynu dodávateľ plynu je povinný dodávať plyn, ak odberateľ plynu uzavrel zmluvu o dodávke plynu.

15. Podľa § 76 ods. 1, 2, 6, 7 prvá veta, 8, 9, zákona o energetike č. 251/2012 Z.z. účinného v čase kontroly a výmeny meradla dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete vlastným určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne zabezpečuje jeho overenie.

Prevádzkovateľ distribučnej siete má právo použiť typové diagramy dodávky, ak nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom.

Základom na účtovanie dodávky plynu medzi dodávateľom a odberateľom je dodané množstvo energie. Toto množstvo energie je súčinom spaľovacieho tepla objemového za účtovacie obdobie a dodaného objemu plynu.

Dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky.

Ak má odberateľ plynu alebo dodávateľ pochybnosti o správnosti merania údajov o dodávke plynu alebo odbere plynu určeným meradlom alebo zistí na určenom meradle chybu, má právo požiadať prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete o preskúšanie určeného meradla. Prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný do 15 dní

od doručenia písomnej žiadosti zabezpečiť výmenu určeného meradla a predložiť určené meradlo na preskúšanie.

Prevádzkovateľ distribučnej siete alebo prevádzkovateľ prepravnej siete je povinný počas preskúšavania určeného meradla zabezpečiť náhradné meradlo alebo dohodnúť s odberateľom plynu spôsob vyúčtovania odobratého plynu. Ak sa zistí chyba určeného meradla, ktorá presahuje chybu povolenú podľa osobitného predpisu, 70) náklady spojené s preskúšaním a výmenou uhradí prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete. Ak neboli na určenom meradle zistené chyby, ktoré presahujú chybu povolenú podľa osobitného predpisu, uhradí náklady spojené s preskúšaním a výmenou ten, kto o preskúšanie a výmenu požiadal.

16. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že žaloba na zaplatenie sumy 111,40 € s príslušenstvom (po čiastočnom späťvzati) nebola podaná dôvodne. V konaní bolo preukázané, že medzi právnymi predchodcami strán bola uzavretá zmluva o dodávke plynu, na základe ktorej bol právny predchodca žalobcu povinný dodávať plyn do domácnosti žalovanej a pôvodná žalovaná mala povinnosť za dodaný plyn platiť riadne a včas vyfakturované sumy. Faktúrou za dodávky plynu za obdobie od 19.1.2011 do 30.6.2011 bol vyfakturovaný preplatok, nakoľko preddávkové platby za toto obdobie boli vyššie než cena za skutočne spotrebovaný plyn. Nakoľko pôvodnému žalobcovi sa nepozdávala podstatne znížená spotreba plynu, pristúpil ku kontrole a následne výmene meradla s uvedením, že podozrenie na zásek meradla sa pri kontrole preukázalo, avšak o tomto nepredložil žiadny dôkaz. Výmena meradla bola skutočne vykonaná pre podozrenie na zásek meradla, avšak skutočnosť, že meradlo bolo zaseknuté, resp. že nemeralo správne, žalobca nepreukázal. Pritom v zmysle zákona, ak mal žalobca pochybnosti o správnosti merania údajov o dodávke plynu alebo odbere plynu určeným meradlom, mal právo požiadať prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete o preskúšanie určeného meradla. Toto neurobil, v dôsledku čoho možno konštatovať, že neuniesol dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia o nesprávne nameraných údajoch. Pritom použiť typové diagramy k výpočtu spotreby plynu možno v zmysle zákona len vtedy, ak dodávateľ plynu nemá k dispozícii údaje namerané meradlom. Tvrdenie žalobcu, že žiadosť o preskúšanie meradla si mala podať žalovaná, je neopodstatnené, nakoľko žalovaná nebola tou zmluvnou stranou, ktorá mala pochybnosti o správnosti nameraných údajov. Naopak žalovaná, ktorá zníženú spotrebu plynu odôvodnila kúrením drevom, nákup dreva na zimnú sezónu žalovanému preukázala. Bolo teda na žalobcovi, aby si úradnou skúškou nechal preveriť, či jeho podozrenie na chybu meradla je dôvodné a až po potvrdení vadnosti čerpadla by mohol pristúpiť k výpočtu spotreby plynu na základe typových diagramov. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené v prvom výroku rozsudku a žalobu zamietol.

17. Z dedičského rozhodnutia v konaní po nebohej pôvodnej žalovanej mal súd preukázané, že v rámci konania prišlo aj k vyporiadaniu BSM pôvodnej žalovanej a jej manžela, teda súčasného žalovaného a do konania bola prihlásená zo strany žalobcu časť pohľadávky, ktorá je premetom tohto konania, a to v 1-ici, teda vo výške 111,40 €.

18. Z toho dôvodu vzal následne žalobca žalobu v časti zaplatenia sumy 111,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z tejto sumy od 2.2.2013 do zaplatenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Žalovaný s uvedeným súhlasil. Preto súd vo zvyšnej časti konanie zastavil.

19. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, a keďže žalobca mal vo veci plný úspech (berúc do úvahy, že v časti zastavenia konania je takisto procesne úspešná žalovaná strana, nakoľko zastavenie konania procesne zaviniť žalobca), priznal súd žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí,

ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.