

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 50C/36/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517215997  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oxana Kovalová Báreková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1517215997.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: I. X., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom N. 3, E., proti žalovanému Spoločenstvo vlastníkov bytov Mamateyova 1 - 3, Bratislava, IČO: 42 177 600, so sídlom Mamateyova 1 - 3, Bratislava o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### r o z h o d o l :

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť za podaný žalobný návrh súdny poplatok vo výške 33,-€, v zmysle pripojeného platobného predpisu, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 29.09.2017 (elektronicky podané dňa 29.09.2017) sa žalobca domáhal, aby súd neodkladným opatrením žalovanému uložil povinnosť zdržať sa návrhu na dražbu bytu po poručiteľovi Q.. I. X., zomr. XX.XX.XXXX, v dome na ulici N. X v I., a to až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej.

2. Zároveň žalobca podal aj žalobu vo veci samej, v ktorej sa domáhal, že žalovanému nevzniklo záložné právo na byt po Q.. I. X., zomr. XX.XX.XXXX, v dome na ulici N. X v I. podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. a že záložné právo k bytu po zosnulom podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. môže vzniknúť až keď vlastnícke právo k bytu nadobudne nový vlastník.

3. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že je účastníkom dedičského konania po svojom otcovi Q.. I. X., zomr. XX.XX.XXXX, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 1D/237/2014. Konanie ešte nie je doposiaľ právoplatné. Súčasťou dedičstva po poručiteľovi je aj byt, o ktorého návrh na dražbu ide. Ďalej uviedol, že za byt po poručiteľovi od jeho smrti nikto neplatí a žalovanému tým vznikla za byt pohľadávka a ten sa domnieva, že z tejto pohľadávky mu vzniklo na byt aj zákonné záložné právo podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. a túto pohľadávku so chce uplatniť jeho výkonom, čo žalobca dokladoval listinnými dôkazmi, a to oznam o písomnom hlasovaní o návrhu na výkon záložného práva na byt po poručiteľovi zo dňa 10.09.2017 a oznámenie o výsledku písomného hlasovania zo dňa 26.09.2017, ďalej uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 1D/237/2014-130 zo dňa 12.12.2014, výpis z registra spoločenstvá vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalovaný je zapísaný v registri spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov vedenom Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky. Žalovaný dňa 10.09.2017 navrhol písomne hlasovať v dňoch 18. - 25.09.2017 vrátane o otázke podania návrhu na výkon záložného práva a vykonanie dobrovoľnej dražby na byt po Q.. I. X., zomr. XX.XX.XXXX, v dome na ulici N. X v I., a to prostredníctvom spoločnosti VIAM - dražobná spoločnosť s.r.o., IČO 44 166 591 za účelom uspokojenia pohľadávok podľa § 15 ods. 1 v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v zmysle § 8b ods. 2 písm. i) zákona o vlastníctve bytov č. 182/1993 z.z. v platnom znení. Oznámením zo dňa 26.09.2017 žalovaný zverejnil, že hlasovaním vlastníkov bytov a nebytových

priestorov bolo schválené podanie návrhu na výkon záložného práva a vykonanie dobrovoľnej dražby na predmetný byt. Súd ďalej zistil, že za byt po smrti jeho otca Q. X., zomr. XX.XX.XXXX nik neplatí a žalovanému tým vznikla pohľadávka za predmetný byt. Podľa názoru žalobcu, počas dedičského konania dedičia nie sú vlastníci predmetného bytu a pokiaľ vlastnícke právo k bytu po poručiteľovi nenadobudne nový vlastník, nemôže z právnych úkonov, ktoré urobili/neurobili dedičia vzniknúť na byt ani zákonné záložné právo podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov, teda počas dedičského konania teda žalovaný nemá zákonné záložné právo na byt po poručiteľovi a nemôže si svoju pohľadávku vymáhať výkonom záložného práva a návrhom na dražbu bytu.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca priložil: uznesenie tunajšieho súdu č. k. 1D/237/2014 - 130 zo dňa 12.12.2014; výpis z registra vedeného Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy; oznam o písomnom hlasovaní o návrhu na výkon záložného práva na byt po poručiteľovi zo dňa 10.09.2017 a oznámenie o výsledku písomného hlasovania zo dňa 26.09.2017.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi zabezpečovacie opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá

právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa §328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý spĺňa zákonné náležitosti.

15. Podľa §331 ods. 1 veta prvá CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa §331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

17. Podľa §331 ods. 3 CSP ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom pre zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

18. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy predbežných opatrení nie je koncepcia inštitútu neodkladných opatrení vždy nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon vyslovene vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, Na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností.

20. Podľa § 19 ods. 1 písm. k) zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia, ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ a dlžník alebo vlastník predmetu dražby pred dražbou zloží dražobníkovi na účely splnenia dlhu sumu rovnajúcu sa pohľadávke s príslušenstvom vrátane nákladov dražby v rozsahu, v akom je povinný ich znášať; dražobník je oprávnený prijať plnenie popri veriteľovi.

21. Súd preskúmal návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia aj s pripojenými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, stanovené zákonom, nie sú v danom prípade splnené.

22. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie (skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré existovali v danom čase použiteľného práva. V danom konaní žalobca nepresvedčil súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický a preto voči žalovanému súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že žalovaný oznámením o výsledku písomného uznesenia hlasovania uskutočňuje kroky smerujúce k realizácii výkonu záložného práva a teda dražby predmetného bytu. Podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov a opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku. Žalobca tieto podmienky nespĺnil, vo svojom návrhu sa len obmedzil na citáciu zákonných ustanovení bez ďalšej potreby opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku a samozrejme opísanie skutočností

odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, a to bez doloženia relevantných listinných dôkazov. Ďalej súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že pohľadávka žalovaného, ktorá vznikla po smrti otca žalobcu, nemôže byť predmetom dedičstva (rozhodnutie NSSR sp. zn. 6 M Cdo 12/2011 zo dňa 08.08.2012) a z toho dôvodu si ju žalovaný ani nemôže uplatniť v dedičskom konaní. V zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. zákonné záložné právo, je pohľadávka žalovaného zabezpečená záložným právom k bytu v prospech žalovaného. Pokiaľ žalobca a ostatní dedičia, ako potenciálni vlastníci bytu, neuhrádzajú platby do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia v dome a namiesto nich tak robia ostatní spoluvlastníci bytového domu, súd nevidí dôvod, prečo by mal žalovanému zakázať výkon jeho zákonného záložného práva k bytu na uspokojenie svojej pohľadávky. Zároveň súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že žalobcovi ako jednému z dedičov nič nebráni v tom, aby dobrovoľne uhradil pohľadávku žalovaného a zabránil tak dražbe bytu. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia, potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav, rozhodujúce je kritérium splnenia zákonných podmienok v čase vydania uznesenia. Súd v súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery medzi procesnými stranami skúmal splnenie predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia, vrátane osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a dospel k záveru, že žalobca dostatočne hodnoverne neosvedčil uplatňovaný nárok, ide len o subjektívny pohľad žalobcu nemajúci žiadnu oporu v zákone.

23. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6C 34/2017 súd zistil, že dňa 14.08.2017 žalobca podal taktiež návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré bolo zamietnuté uznesením č.k. 6C 34/2017 - 81 zo dňa 14.09.2017, voči ktorému podal žalobca odvolanie a predmetný spis je od 25.09.2017 na Krajskom súde Bratislava. Vzhľadom na skutočnosť, že s odkazom na sp.zn. 6C 34/2017 Okresného súdu Bratislava V sa nejednalo o litispendentiu (nebola naplnená podmienka totožnosti subjektov, keď na strane žalovaných vystupovali dva subjekty, a to žalovaný v prvom rade N. L., nar. XX.XX.XXXX a žalovaný v druhom rade Spoločenstvo vlastníkov bytov), súd predmetnú vec znovu rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

24. Na základe uvedených skutočností súd ustálil, že žalobca v konaní nepreukázal potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi procesnými stranami, tak ako to má na mysli ustanovenie §325 CSP a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. O povinnosti žalobcu zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol v súlade s ust. §5 ods. 1 písm. a/, §10 ods. 2 písm. d/ a položky 1 písm. c/ sadzobníka zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch. v platnom znení, účinnom od 1.7.2017.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní neúspešný, preto by mal nahradiť trovy konania žalovanému, no keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal. Súd zároveň prihliadol aj na hospodárnosť konania, pretože v zmysle § 262 ods. 2 CSP by bolo potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania a nakoľko žalovanému trovy konania nevznikli, nebolo by mu možné titulom ich náhrady žiadnu sumu priznať.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.