

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2Nt/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010196
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417010196.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou na verejnom zasadnutí dňa 2.októbra 2017 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného O. F., nar. XX.XX.XXXX vo R., trvale bytom W. D., Z. Č.. X/X na povolenie obnovy konania proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 3T/120/2015-82 zo dňa 12.októbra 2015, právoplatný dňa 25.marca 2016 z a m i e t a , nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 28.júla 2017 si odsúdený na tunajší súd podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci tunajšieho súdu pod sp.zn. 3T/120/2016.

Návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil, tým, že proti vydanému trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 3 T/120/2016 podal odpor. Predmetný trestný rozkaz mu bol doručený dňa 28.decembra 2016 na základe ktorého bol doručený do výkonu trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. O predmetnej veci informoval Ministerstvo spravodlivosti SR - ktoré mu dňa 26.januára 2017 oznámilo - že ním podaný odpor bol premlčaný. Zároveň upozornil, že na trestnom rozkaze je dátum právoplatnosti rozkazu dopísaná rukou a nie pečiatkou, pečatou bola doložená až právoplatnosť.

Verejné zasadnutie vo veci bolo nariadené na deň 2.október 2017. Predvolanie na verejné zasadnutie odsúdený prevzal dňa 11.septembra 2017.

Na verejné zasadnutie sa odsúdený neustanovil a svoju osobnú neúčast' neospravedlnil žiadnym spôsobom (telefonicky, faxom, e-mailom, poštou). O možnosti vykonania verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti bol poučený - čo osobne prevzal dňa 11.septembra 2017.

Podľa § 293 ods. 5 Trestného poriadku verejné zasadnutie sa vykonáva v neprítomnosti obvineného aj vtedy, ak mu upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo riadne a včas doručené a bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti alebo za podmienok uvedených v § 292 ods. 5.

Prvá podmienka konania verejného zasadnutia v neprítomnosti odsúdeného - je riadne a včasné doručenie upovedomenia o termíne verejného zasadnutia - čo bolo splnené. Odsúdený upovedomenie o vykonaní verejného zasadnutia prevzal dňa 11.septembra 2017.

Druhá podmienka je existencia poučenia odsúdeného o možnosti konania verejného zasadnutia bez jej prítomnosti alebo za podmienok uvedených v § 292 ods. 5.

V tomto smere súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený bol pri predvolávaní na predmetné verejné zasadnutie riadne poučený o možnosti vykonania verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti podľa § 293 ods. 5 Tr.por. (č. I. 13,14). I táto druhá podmienka bola teda naplnená.

Súd tiež skúmal či boli v prípade odsúdeného naplnené vylučovacie podmienky uvedené v § 293 ods. 6 Tr.por. a zistil, že odsúdený v čase konania verejného zasadnutia sa vo väzbe alebo výkonu trestu

odňatia slobody nenachádzal (č. I. 20). V danom prípade nešlo ani o vylučovacie podmienky v súlade s ustanovením § 293 ods. 9 Tr.por.

Podľa § 293 ods. 8 Trestného poriadku ak obvinený hodnoverným spôsobom ospravedlní svoju neúčast' na verejnom zasadnutí a súčasne písomne požiada súd, aby sa verejnú zasadnutie uskutočnilo za jeho prítomnosti, súd odročí verejnú zasadnutie a určí deň, čas a miesto ďalšieho verejného zasadnutia.

Do otvorenia verejného zasadnutia sa odsúdený neospravedlnil žiadnym spôsobom z neprítomnosti na verejnom zasadnutí (mailom, poštou, faxom, telefonicky).

Odsúdený nepožiadal písomne, aby sa verejnú zasadnutie konané dňa 2.októbra 2017 sa uskutočnilo za jeho prítomnosti.

Keďže ustanovenie § 293 ods. 8 Tr.por. jednoznačne určuje, že obe citované a podrobne rozobraté zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne - odsúdený nesplnil ani jednu z týchto podmienok.

Súd preto verejnú zasadnutie nariadené na deň 2.október 2017 - keďže boli splnené všetky podmienky na vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti odsúdeného vykonal v súlade s ustanovením § 293 ods. 5 Tr.por.

Súd vo veci na verejnom zasadnutí sa oboznámil so spisom tunajšieho súdu, sp. zn. 3T/120/2015 predmetným konaním v tejto veci.

Zo spisu tunajšieho súdu - sp. zn. 2T/120/2015 boli preukázané tieto skutočnosti a dôkazy:

Trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 3T/120/2015-82, zo dňa 12.októbra 2015 bol odsúdený uznaný vinným podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisu bolo preukázané, že odsúdený prevzal predmetný trestný rozkaz dňa 16.marca 2016 (z adresy Slávikova č. 2/3, 962 61 Dobrá Niva). V danom prípade išlo o doručovanie do vlastných rúk. Na základe vyššie uvedeného vo veci súd vyznačil právoplatnosť dňa 25.marca 2016 a to predmetného trestného rozkazu.

Vo veci odsúdený podal odpor dňa 4.januára 2017 - doručené súdu dňa 5.januára 2017.

Uznesením tunajšieho súdu dňa 9.januára 2017 bolo rozhodnuté, že predmetný odpor bol odmietnutý podľa § 355 ods. 5 Tr.por. predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.februára 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava pod sp.zn. 2 Tos/13/2017, zo dňa 23.februára 2017.

Súd po preskúmaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení

so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Odsúdený podaným návrhom namietal skutočnosti v súvislosti s vydaným trestným rozkazom. Jednoznačne bolo preukázané, že predmetný trestný rozkaz - ktorý bol doručovaný do vlastných rúk - prevzal odsúdený, ktorý v lehote na podanie odporu - predmetný odpor nepodal. Ostatné skutočnosti, ktoré vo svojom návrhu na podanie odporu sú irelevantné a nesúvisiace s predmetným stavom.

V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť trestného rozkazu vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997).

Súd je toho názoru, že odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne nové dôkazy alebo skutočnosti, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste odsúdeného.

Na základe vyššie uvedeného preto súd dospel k záveru, že dôvod na povolenie obnovy konania nie je daný, a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uznesenie je prípustné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.