

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/362/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716212123  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716212123.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou v právnej veci manželky H. F., K.. K., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Z. XX, občianky SR, proti manželovi K. F.S., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Z. XX, V.Č.. Ú. X. Y. V. S. R. L. L. - F., občianovi SR, za účasti maloletého H. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode takto

### rozhodol:

Súd manželstvo H. F., K.. K., X.. XX.XX.XXXX a K. F.C., X.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 27.01.2000 v Sása, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Sása vo zväzku III., ročník 2000, na strane 17, pod poradovým číslom 1 r o z v á d z a .

Súd maloletého H. F., X.. XX.XX.XXXX z v e r u j e na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec K. F., X.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého H. F., X.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Súd styk otca s maloletým na čas po rozvode n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaným návrhom žiadala manželstvo s odporcom rozviesť s odôvodnením, že manželstvo uzavrela dňa 27.01.2000, z ktorého sa narodil maloletý H., dňa XX.XX.XXXX. Manželstvo okrem menších nedorozumení zo začiatku bolo harmonické, pričom manžel už v tom čase inklinoval k požívaniu alkoholických nápojov. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo po narodení maloletého, od ktorej doby sa správa agresívne, ubližoval jej a začali pravidelné bitky, vyhrážal sa jej aj zabitím. Fyzicky začal ubližovať aj synovi. Pokiaľ žili spolu o výchovu syna sa nikdy veľmi nezaujímal, prvoradý bol vždy alkohol a kamaráti. Na domácnosť nikdy pravidelne neprispieval, peniaze zarábala len príležitostnými prácami v Čechách. V novembri 2011 sa situácia v rodine vystupňovala natoľko, že na neho podala trestné oznámenie za fyzické ublíženie, následne bol 22.11.2011 vzatý do väzby. Dňa 21.03.2013 bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 8 mesiacov za zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Po odpíkaní celého trestu a vrátil do spoločnej domácnosti dňa 22.07.2016. V čase keď bol vo výkone trestu sa jej narodila dcéra R.. Napriek tomu, že nie je biologickým otcom, súhlasil aby bol zapísaný v rodnom liste ako otec dieťaťa. Po návrate z výkonu trestu opäť pokračoval vo fyzickom a psychickom týraní, svoju agresivitu nasmeroval okrem nej aj na syna a dcéru. Maloletú viackrát udrel. Deti boli svedkami násilnosti voči nej zo strany manžela. Boli neustále vystavení napätiu. V rodine

vládne roky choré prostredie, neistota, strach a nedôvera. Vyhrotená situácia v rodine vyvrcholila úmrtím dcéry R. dňa XX.XX.XXXX, pričom jej úmrtie je do dnešného dňa predmetom policajného vyšetrovania. Manžel sa momentálne nachádza vo vyšetrovacej väzbe. Z uvedených dôvodov žiadala návrhu na rozvod vyhovieť, maloletého na čas po rozvode zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške 60,- eur mesačne. Styk nežiadala upraviť.

2. Manžel pred dožiadaným súdom uviedol, že nesúhlasí síce s obsahom návrhu, súhlasí s návrhom na rozvod. Chce sa rozvieť. Za hlavný dôvod rozvodu považuje to, že mu manželka zatajila svoj skutočný zdravotný stav, o ktorom sa dozvedel asi dva a pol alebo tri roky po narodení syna. Je druhýkrát ženatý, rok pred nástupom do výkonu trestu bol nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce. Finančne mu pomáhali rodičia, prípadne si privyrábal príležitostnými brigádami. Počas prvého výkonu trestu odňatia slobody nevie ako, ale prišiel o všetok hnuiteľný majetok. Je výlučným vlastníkom rodinného domu L. Z. XX, R.. Vo výkone trestu je zaradený do práce, ale je to len brigádnicke najmenej na 4 hodiny denne, ale väčšinou 8 hodín pracuje pre ústav a nedostáva za to mzdu. Má ďalšie dve deti H. a H., narodené v roku XXXX a XXXX, tieto sú už dospelé, nevie ako sa volajú na priezvisko a nie je s nimi v kontakte. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Pojednávania sa nezúčastní a súhlasí aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

3. Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní dňa 02.10.2017 súd zistil, že podala návrh na rozvod z dôvodu, že sa chce rozvieť, nakoľko manžel sa od 20.09.2016 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, pričom sa vedie aj trestné konanie ohľadom toho, že zadusil jej dcéru R., pričom konanie nie je ukončené. Manžel nebol otcom maloletej, ktorá sa narodila počas trvania manželstva. Z manželstva poschádza maloletý H., nar. XX.XX.XXXX. Žije s ním sama, priateľa nemá. Spolužitie s otcom obnoviť nemieni. Jej príjem je invalidný dôchodok 145,80 eur, aktivačný príspevok 88,20 eur, rodinné prídavky 23,50 eur a výživné od otca 28,17 eur. Mesačne hradí elektrinu 26,- eur, 8,- vodu, koncesie 4,64 eur, poisťku synovi 22,40 eur, tento navštevuje 9. ročník ZŠ, obedy mu hradí 5,80 eur a cestovné 20,- eur, nakoľko dochádza do Krupiny. Taktiež za manžela platí telefón 10,- eur. Výživné žiadala určiť vo výške 60,- eur mesačne, styk nežiadala upraviť.

4. Kolízny opatrovník sa pridržiaval správy z prešetrenia pomerov zo dňa 27.09.2017. Otázku rozvodu ponechal na zváženie súdu, v prípade rozvodu doporučil maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky, styk nedoporučil upraviť a čo sa týka výživného, vzhľadom k tomu, že otec sa nachádza vo ÚVTOS určiť vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

5. Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 2T 34/2012, sobášnym listom, rodným listom, úmrtým listom, potvrdením o povesti, správou ústavu na výkon trestu odňatia slobody, správou o šetrení pomerov, správami zadováženými v priebehu pojednávania zistil tento skutkový stav :

6. Manželia dňa 27.01.2000 uzavreli manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R. vo zväzku III., ročník 2000, na strane 17, pod poradovým číslom 1.

7. Z manželstva pochádza maloletý syn H., nar. XX.XX.XXXX a maloletá R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá na základe úmrtného listu zo dňa 22.09.2016 zomrela dňa XX.XX.XXXX, čo je zapísané v knihe úmrtí matričného úradu Sása vo zväzku 2, ročník 2016, na strane 31, pod poradovým číslom 2.

8. Podľa potvrdenia obecného úradu obidvaja manželia žijú v spoločnej domácnosti v obci L. Z. XX.

9. Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že matka s maloletým žijú v trojizbovom rodinnom dome v podnájme. Otec je t.č. vo výkone trestu. Maloletý má svoje vlastné lôžko v obývačke, kde má aj svoje osobné veci. Navštevuje 9. ročník Špeciálnej ZŠ v F.. S otcom vôbec nekomunikuje a neprejavuje záujem po udalosti, ktorá sa odohrala v rodinnom dome v septembri 2016 -úmrtie jeho sestry. Úrad od septembra 2016 rodinu pravidelne monitoruje, vykonávajú pravidelné šetrenia a taktiež spolupracuje so starostom obce ako aj riaditeľkou školy a psychologom. Matke poskytujú poradenstvo a výpomoc čo sa týka aj materiálneho zabezpečenia. Matka uviedla, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Starostlivosť maloletému zabezpečuje matka t.č. na požadovanej úrovni. Je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od roku 2015, pričom vykonáva aktivačné práce. Poberá čiastočný invalidný dôchodok 145,80 eur, rodinné prídavky formou osobného príjemcu 23,52 eur a dávku v hmotnej núdzi, kde je posudzovaná spolu s maloletým H. vo výške 88,20 eur. Pravidelné platby má za plyn 13,- eur, telefón

107,- eur, pričom riešila zrušenie zmluvy, vodu 8,10 eur, energie 26,- eur. Jednorázové výdavky sú ročná domová daň 50,- eur. Uviedla, že finančne jej vypomáha aj maloletý H., nakoľko chodí vypomáhať do domácností káľať drevo, pri murárskych prácach a podobne. Dostane za to vajíčka, zemiaky, mäso, med a podobne. Keďže otec je vo výkone trestu odňatia slobody, nebolo možné vykonať šetrenie pomerov.

10. Zo správy obecného úradu Bzovská Lehôtka súd zistil, že otec má trvalý pobyt v ich obci, je nezamestnaný, nemá žiadny príjem, vlastní rodinný dom, kde býva na trvalom pobyte s manželkou a synom H.. Iné majetkové pomery im nie sú známe. Do činnosti obce sa nezapájal. Po prepustení z výkonu trestu v júli 2016 sa väčšinou zdržiaval doma. Nemali vedomosť o jeho správaní sa v mieste bydliska. V septembri 2016 im náhle zomrela dcéra R.. Jej úmrtie je stále v štádiu vyšetrovania. Na druhý deň manželka ušla aj so synom do krízového centra a odmietla sa k nemu vrátiť, pretože sa správal násilnícky. Pár dní na to bol opäť vzatý do väzby za iné násilné trestné činnosti. Manželka má taktiež trvalý pobyt v obci, je dlhodobo nezamestnaná. Napriek tomu prácu stále hľadá, aspoň občasné menšie brigády a cez letné prázdniny pracuje pre potreby obce. Nevlastní žiadny majetok. O syna a domácnosť sa stará dobre, podľa svojich schopností a finančných možností. Z toho mála čo má dokáže zabezpečiť chod domácnosti a pokryť výdavky pre syna.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa od januára 2014 vo výške 23,52 eur a dávku v hmotnej núdzi od októbra 2016 vo výške 88,20 eur. Od novembra 2015 je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec nie je poberateľom žiadnych dávok, nie je ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

12. Z potvrdenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody súd zistil, že otec je vo výkone trestu od 20.09.2016 a predpokladaný koniec trestu má 20.09.2018. Pracovne bol zaradený od 21.11.2016 do 12.01.2017. Na osobnom konte má 31,19 eur. Má nahlásenú vyživovaciu povinnosť voči maloletému H. a sú voči nemu evidované pohľadávky GR ZVJS vo výške 89,36 eur.

13. Z rozhodnutia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že matka je fyzickou osobou v hmotnej núdzi, pričom sa jej priznáva pomoc v hmotnej núdzi v sume 28,10 eur mesačne od 01.10.2016, nakoľko je aj poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 106,35 eur.

14. Z výpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR súd zistil, že manžel rozsudkom OS Zvolen zo dňa 21.03.2012 sp.zn. 2T 34/2012, právoplatným dňa 21.03.2012 bol odsúdený nepodmienečne na 4 roky a 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 208 ods. 1a, 2d Trestného zákona a trestným rozkazom OS Zvolen zo dňa 11.01.2017 sp. zn. 3T 167/2016, právoplatným dňa 11.01.2017 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so stredným stupňom stráženia podľa § 194 ods. 1, § 360 ods. 1, 2a,b Trestného zákona, úhrnný trest.

15. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

16. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

17. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

18. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

19. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

20. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k rozvodu manželstva s prihliadnutím k tomu, že manželstvo si už dlhodobo neplní ani jednu zo spoločenských funkcií, nakoľko otec sa opätovne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pričom súd mal preukázané, že návrh matky bol dôvodný, nakoľko je nesporné, že túto fyzicky napádal. Taktiež súd musel prihliadnuť aj na prebiehajúce konanie ohľadom úmrtia maloletej R.. Rozvod manželstva nebude v rozpore ani so záujmami maloletého, nakoľko tento v súčasnej dobe odmieta komunikovať s otcom. Z uvedených dôvodov, s prihliadnutím aj na súhlas manžela, manželstvo rozviedol.

22. Súd na čas po rozvode zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky vzhľadom k tomu, že táto mu zabezpečuje v rámci svojich možností a schopností primeranú starostlivosť, pričom otec sa ani v minulosti nepodieľal na jeho výchove a výžive.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Keďže vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu trvá do doby kým toto nie je schopné samé sa živiť a s prihliadnutím na to, že otec je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody, kde má obmedzené možnosti si zadovážiť príjem, súd stanovil výživné t.č. len vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, čo je 27,32 eur.

25. Súd styk otca s maloletým neupravil, nakoľko nebol matkou žiadaný, navyše prihliadol aj na vyjadrenie samotného maloletého.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).