

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917010088
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917010088.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko dňa 2. 10. 2017 v Trebišove podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku vydáva

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj výrok o náhrade škody z rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 27. 4. 2017 sp.zn. 5T/111/2016, ktorým bol obvinenému L. Y. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce zo dňa 22.7.2016 sp.zn. 0T/158/2016, ktorým bol obvinenému L. Y. uložený trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov, a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce zo dňa 2.11.2016 sp.zn. 3T/142/2016, ktorým bol obvinenému L. Y. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený:

L. D e m e t e r , nar. X.X.XXXX v Z., trvale bytom Z., K. XXXX/XX,
t.č. v ÚVTOS V. V. - M.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/

- v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2016 v Z., v lokalite O. M., došiel na neoplotený pozemok rodinného domu č. XXXX/X, kde cez otvorené dvere vnikol do pivnice obývaného domu, odkiaľ z regála s uloženým náradím odcudzil motorové nožnice na úpravu krov zn. Hecht oranžovej farby nezisteného výrobného čísla, čím pre poškodeného C.. I. X. spôsobil škodu vo výške 200 €,

- dňa 2.6.2016 v čase o 20.00 hod. došiel k riadne oplotenému pozemku rodinného domu na ul. X. č. XXX/XX v Z., kde si otvoril bránku oplotenia a následne otvoril neuzamknuté dvere rodinného domu, vošiel dnu a z kabelky, ktorá sa nachádzala v hale, odcudzil peňaženku červeno bordovej farby, v ktorej bola platobná bankomatová karta VÚB na meno U. M., platobná bankomatová karta na meno X. U. a preukaz poisťovne VŠZP na meno U. M., čím U.. Z. M., PhD., odcudzením peňaženky spôsobil škodu vo výške 50 €,

2/

- dňa 14.7.2016 v čase okolo 15.29 hod. neoprávnene vnikol cez neuzamknutú vchodovú bránu do dvora rodinného domu na ul. P. č. XXXX/XX v Z., patriaceho poškodenej U. L. a následne cez neuzamknuté vchodové dvere vnikol i do uvedeného rodinného domu, zo vstupnej chodby ktorého odcudzil peňaženku v hodnote 10 € s finančnou hotovosťou vo výške 15 € ku škode poškodeného G. Kováča, ktorý ho pri skutku pristihol,

t e d a

v bode 1/ a 2/ trestného rozkazu:

- neoprávnene vnikol do obydlika iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ trestného rozkazu:

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1) Tr. zákona,

v bode 2/ trestného rozkazu:

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1) Tr. zákona.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

P. § 4X ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 194 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona (§ 37 písm. h/, m/ Tr. zákona) na s p o l o č n ý s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 21 (dvadsaťjeden) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému C.. I. X., nar. XX.X.XXXX v Z., bytom Z., O. M. XXXX/X, spôsobenú škodu vo výške 200,- € (dvesto eur) a poškodenému U.. Z. M., P., nar. XX.X.XXXX v Z., bytom Z., X., spôsobenú škodu vo výške XX,- € (päťdesiat eur).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.