

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11Csp/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817200357  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817200357.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom JUDr. Petrom Vrbjarom, v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej S. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX M., o zaplatenie 1.081,21 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.081,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 23.08.2015 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.01.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.081,21 Eur spolu s úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy konania, a to z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a náhrady škody.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 11Csp/11/2017 - 71 zo dňa 20.03.2017, ktorý bol zrušený uznesením sp. zn. 11C/11/2017 - 80 zo dňa 11.05.2017, pre nemožnosť doručiť ho žalovanej.

3. V predmetnom konaní o zaplatenie 1.081,21 Eur s príslušenstvom súd nariadil pojednávanie. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, súdu doručili žiadosť o tom, aby súd pojednával a rozhodol bez ich účasti v zmysle §177 ods. 2 písm. b).

4. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovanej, z toho dôvodu v zmysle ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 21.06.2017.

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním listín, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.02.2015 č. I. 3-6, dodatok k zmluve č. Z. zo dňa 13.02.2015 č. I. 7 -16, dohoda o splátkach č. Z. zo dňa 13.02.2015 č. I. 17 - 20, príloha č. 1 dodatku k zmluve č. I. 21 - 24, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Z. č. I. 25 -31, dohoda o splátkach č. Z. č. I. 32 - 35, dodatok k zmluve č. I. 36, zmluva o poskytovaní verejných služieb Z. č. I. 39 - 42, pokus o pokonávku č. I. 43 - 44, doručenka č. I. 45, faktúra č. XXXXXXXXXXXX č. I. 46, faktúra č. XXXXXXXXXXXX č. I. 47, faktúra č. XXXXXXXXXXXX č. I. 48, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., písomné vyjadrenie žalobcu, ostatné listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca uviedol, že so žalovanou uzatvoril zmluvu č. Z. zo dňa 13.02.2015 a dodatku k zmluve č. Z. zo dňa 13.02.2015 a uzatvoril zmluvu č. Z. zo dňa 13.02.2015 a dodatku k zmluve č. Z. zo dňa 13.02.2015. Na základe týchto zmlúv požičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaná neuhradila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2015/02 a nezaplatené splátky za poskytnuté mobilné telefóny spolu vo výške 1.081,21 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 29.06.2015 žalobca oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie/mobilný telefón a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Dĺžná cena neuhradených služieb tak predstavovala 1.091,21 Eur.

7. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách uzatvorili zmluvu č. Z. zo dňa 13.02.2015 a dodatku k zmluve č. Z. zo dňa 13.02.2015 a uzatvorili zmluvu č. Z. zo dňa 13.02.2015 a dodatku k zmluve č. Z. zo dňa 13.02.2015, (ďalej len „zmluvy“). Na základe zmluvy žalobcovi ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť telekomunikačné služby žalovanej tak, ako si ich táto zvolila a žalovanej ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej žalobcom podľa odpočtu poskytnutých služieb.

8. Predmetné zmluvy sú zmluvami spotrebiteľskými, keďže boli uzavreté medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ).

9. Žalobca poskytol žalovanej služby, a to v období od uzavretia zmluvy. Ich využívaním žalovanej vznikla povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté služby. Súd mal preukázané, že listom označeným ako Pokus o pokonávku zo dňa 29.06.2015, žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 49,60 Eur a 486,61 Eur za zúčtovacie obdobie 2015/02 a zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 548,- Eur, a to najneskôr do 22.08.2015. Žalobca si neuplatnil časť pohľadávky vo výške 10,- Eur, ktorá predstavovala náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy, za účelom mimosúdneho vymáhania.

10. Súd mal na základe predložených dôkazov preukázané, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a splátok za poskytnuté mobilné zariadenia vo výške 1.081,21 Eur, vyúčtovanej faktúrami za obdobie 2015/02, je dôvodný a v súlade so zákonom, preto súd žalobe vyhovel.

11. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 152,06 Eur od 23.08.2015 (t. j. od nasledujúceho dňa po dátume určenom na zaplatenie dlžnej sumy v pokuse o pokonávku) do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná bola a stále je v omeškaní so splatením ceny telekomunikačných služieb, a teda žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.081,21 Eur od 23.08.2015 do zaplatenia

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, keď priznal nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní žalobcovi voči žalovanému vo výške 100%.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

**U p o z o r n e n i e :** ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).