

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 8P/284/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617208524
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617208524.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti o maloleté deti S., C., nar. XX.XX.XXXX a X., nar.. bytom u matky, št. prísl. SR, dieťa rodičov : K.. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Y., M.. XXX/XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Janou Hreňovou, AK so sídlom Bratislava, Krížna ul. č. 14, a Y. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Y., M.. XXX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.09.2017 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej starostlivosti a otca zaviazal na príspevia nie výživným vo výške 200 Eur na každé z detí. Svoj návrh zdôvodnila tým, že s otcom detí sú manželia, pričom v júli 2016 zistila, že manžel - otec detí má známosť s inou ženou. Ona sa snažila o udržanie vzťahu, avšak zo strany otca detí pozorovala zmenu správania sa, zmenu nálad, zvýšené požívanie alkoholu (u suseda), nevhodné (vulgárne) správanie sa pred maloletými deťmi. K návrhu nepripojila žiadne listinné dôkazy.

Okrem skutočností, ktoré matka uvádzala vo svojom návrhu na rozvod manželstva s otcom maloletých detí, uviedla, že dňa 22.09.2017 opätovne prišlo ku konfliktu medzi ňou a otcom maloletých detí, kedy si otec prišiel pre maloletého X. do materskej školy, maloletý X. s ním odmietol ísť, učiteľky v materskej škole avizovali matku maloletých detí. Matka aj s maloletým X. odišli k rodičom matky, kde konflikt medzi rodičmi maloletých detí pokračoval, tento ukončil až starý otec maloletých detí zo strany otca, maloletý Emanuel mal po tomto incidente tráviať ťažkosti, bál sa spať sám. Matka navrhla zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti, otca zaviazat' príspeviať na ich výživu výživným vo výške 200 Eur na každé z detí a otcovi upraviť stretávanie sa s deťmi každú párnú sobotu v čase od 08,00 hod. do 11,00 hod. v domácnosti maloletých detí.

2. Súd sa oboznámil s návrhom matky, spismi tunajšieho súdu č. 8P/257/2017, 8P/264/2017 a 8P/265/2017 a zistil, že rodičia maloletých detí sú manželia.

3. Matka detí dňa 04.09.2017 podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva s otcom maloletých detí, konanie sa vedie pod č. 8P/257/2017, nie je doposiaľ právoplatne skončené; žiadala na čas po rozvode manželstva zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške 200 Eur mesačne na každé z detí. Neuviedla, ako navrhuje upraviť styk otca s maloletými deťmi. uviedla, že dôvodom na rozvod manželstva je nevera otca maloletých detí, jej ponižovanie zo strany otca maloletých detí. uviedla, že otec na deti naliehal, aby sa zoznámili s jeho priateľkou, čo odmietli; po tom, čo ich otec začal na deti tlačit' a snažil sa o komunikáciu telefonickú resp. cez sms a maily, začali ho odmietat'. Má podozrenie, že otec detí užíva návykové látky.

4. Otec detí podal taktiež návrh na rozvod manželstva s matkou maloletých detí, dňa 07.09.2017, konanie sa vedie pod č. 8P/265/2017, navrhol manželstvo rodičov maloletých detí rozviesť a obe maloleté deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Uznesením zo dňa 18.09.2017 súd konanie s poukazom na ustanovenie § 159 CSP zastavil; rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné. Otec ako príčinu rozvratu uviedol dlhodobé a pretrvávajúce nedorozumenia medzi manželmi, ktoré boli tak vážneho charakteru, že viedli k úplnému citovému odcudzeniu a následne k tomu, že nadviazal vzťah s inou ženou. Uvádzal, že s deťmi má veľmi blízky vzťah, snažil sa pre deti a rodinu urobiť všetko, matka detí - manželka, však nebola s ničím spokojná.

5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

13. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

14. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú (rodičia maloletých detí sú manželia) ; tieto nie sú ešte upravené súdnym rozhodnutím (na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí).

15. Pri prijímaní takéhoto (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia

aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

16. Súd sa pri svojom rozhodovaní oboznámil so všetkými spismi vedenými na tunajšom súde ohľadne manželov - rodičov maloletých detí a vo veci starostlivosti o maloleté deti a dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

17. Je nesporné, že rodičia maloletých detí od 02.05.2017 nežijú v spoločnej domácnosti, otec maloletých detí tieto navštevoval (matka detí uvádzala, že väčšinu času otec strávil so susedom, s ktorým požívali alkoholické nápoje), uvádzala, že deti sa otca boja, správanie sa manžela - otca detí, je nevyspytateľné. Z obsahu návrhov oboch rodičov je však zrejmé, že danú situáciu neriešili, resp. nepožiadali o pomoc príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ich názory na ich manželstvo a situáciu po odchode otca zo spoločnej domácnosti sú diametrálne odlišné - rodičia jeden druhého obviňujú zo zhoršenia situácie a z toho, že vzťah medzi otcom a deťmi je narušený.

18. Z vyjadrení oboch rodičov (u otca písomné, u matky z vyjadrenia pred pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky) súd zistil, že obe maloleté deti sú v starostlivosti matky, otec od októbra 2017 prispieva na výživu každého z detí sumou 150 Eur mesačne.

Uznesením č. 8P/264/2017-15 zo dňa 29.09.2017 súd predbežne upravil stretávanie sa otca s maloletými deťmi, obaja rodičia voči tomuto rozhodnutiu podali odvolanie.

19. Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenie Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

20. Podľa judikatúry Ústavného súdu Českej republiky z ústavnoprávneho pohľadu nie je možné nadradovať modely fungovania vzťahov medzi oddelenými rodičmi a maloletými deťmi, ktoré majú orgány zažité, nad záujem dieťaťa. Úlohou súdu je upraviť styk rodičov s deťmi, nie ho obmedziť, či dokonca vylúčiť. Súd musí nájsť také riešenie, ktoré nebude obmedzovať právo rodiča zaručené čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd (ÚS 420/05 zo dňa 11. 10. 2007 (N 158/47 SbNU 63)

21. Podľa článku 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd starostlivosť o deti a ich výchova je právom (oboch) rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

22. Pri posudzovaní návrhu matky súd vychádzal zo zistených skutočností zo všetkých spisov, vedených na tunajšom súde, dospel k záveru, že otec v súčasnosti nespochybnuje starostlivosť matky o maloleté deti - tieto sú v jej starostlivosti, aj z návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku s deťmi ako aj z ním podaného odvolania je zrejmé, že otec sa nedomáha zverenia detí do jeho starostlivosti, a zistil, že nie je dôvod na neodkladné zverenie detí do starostlivosti matky - tieto v starostlivosti matky sú.

Takisto čo sa týka predbežného stanovenia výživného zo strany otca pre maloleté deti, súd zistil, že otec od októbra 2017 zasiela na výživu každého z detí výživné vo výške 150 Eur mesačne - predbežným opatrením však možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere, otec platí na výživu detí po 150 Eur mesačne, čo je viac ako suma životného minima pre maloleté dieťa (stanoveného zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení - Opatrenie MPSVaR SR č. 173/2017 Z. z. účinné od 01.07.2017 vo výške 91,06 Eur mesačne).

Takisto čo sa týka návrhu matky na úpravu stretávania sa otca s deťmi, súd poukazuje na skutočnosť, že súd v tejto veci rozhodol uznesením č. 8P/264/2017-15 zo dňa 29.09.2017, voči ktorému podali odvolanie obaja rodičia, o styku otca s deťmi na čas do skončenia konania o rozvod manželstva rodičov detí tak bude rozhodovať druhoinštančný súd.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).