

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/104/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010376
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010376.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín senátom zloženom z predsedníčky senátu Marcely Kačmárovej a prísediacich Juraja Škvarku a PhDr. Aleny Kubicovej v trestnej veci odsúdeného J. Y., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom X. XXX/X t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava (ďalej len „ÚV TOS Ilava“), zastúpený obhajcom Dr. Jaromírom Šumom, advokátom so sídlom Roosewelta 633/18, Partizánske, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚV TOS Ilava, dňa 23.05.2022, jednohlasne, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného J. Y., nar. XX.XX.XXXX, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 25.03.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného v rámci ktorého uviedol, že trest odňatia slobody mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 3 roky sp. zn. 1T/201-281 z dôvodu odvolania bol tento skutok opätovne prejednaný na Krajskom súde v Trenčíne pod č. 3To/64/2021-326, kde bol zrušený výrok Okresného súdu a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov. Vzhľadom na jeho zhoršený zdravotný stav, ktorý pretrváva vo výkone trestu, nastúpil na výkon trestu dňa 22.03.2017. Nárok na podanie žiadosti mu uplynul dňa 22.03.2021. Zo skutočností, ktoré uvádza v návrhu vyplýva, že spĺňa všetky atribúty na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 písmeno b) Trestného zákona. Ako odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ÚV TOS Ilava, kde bol najskôr zaradený v diferenciačnej skupine C., neskôr bol z dôvodu plnenia programu zaobchádzania a kritického postoja k trestnej činnosti preradený do diferenciačnej skupiny B. Ako odsúdený nemá možnosť v ústave vylepšiť si svoj zdravotný stav, ktorý následkom tohto trestu sa mu zhoršil natoľko, že musí pri chôdzi používať zdravotnícku barlu a nohy má opuchnuté natoľko, že neobuje žiadnu obuv a chodí v hrubých ponožkách - lekárka v ústave mu odporučila, aby v tomto konaní si vyžiadal súd správu o jeho zdravotnom stave a jeho zdravotnú kartu. Má veľa diagnóz a stále je v ohrození života. Z uvedených dôvodov nebolo možné počas výkonu trestu jeho riadne zaradenia do pracovného procesu, čím sa u neho zúžil rozsah možností na získanie disciplinárnej odmeny v súvislosti s plnením pracovných povinností. Napriek svojmu zdravotnému stavu sa však snažil zapájať do pracovných aktivít v rámci výkonu trestu, ktoré mu jeho zdravotný stav umožňoval. Má veľa kladných zápisov od rôznych príslušníkov ZVJS - z týchto jeho aktivít, okrem toho že dodržiava ústavných poriadok riadne si plní všetky svoje povinnosti z neho vyplývajúce, sa venuje aj záujmové činnosti - čítaním kníh, návštev konajúcich sa bohoslužieb, sleduje rozhlasové a televízne správy a tiež organizuje a pripravuje vedomostné kvízy. Počas doterajšieho výkonu trestu sa správa slušne a ohľaduplne k príslušníkom ZVJS, ako aj k odsúdenými s ktorými prichádza do kontaktu a riadne si plní svoje povinnosti v súlade s ústavným poriadkom a pokynmi zo strany príslušníkov ZVJS. O tomto správaní mimo veľa získaných kladných zápisov svedčí aj skutočnosť, že v osobnej karte nemá žiadne disciplinárne tresty a naopak 19.01.2022 mu bola udelená pochvala. V prípade jeho podmieneného prepustenia má prísľub od jeho brata Jozefa Y., ktorý je živnostníkom v

odbore predaja osobných motorových vozidiel, že mu dá do rúk na jeho živobytie 3.000 eur a rovnako ho okamžite zamestnaná s mesačným platom 800-1000 eur. Rovnako jeho žena dostala prísľub v miestnej charite, kde potrebujú stáleho vodiča na zásobovanie. V súhrne týchto skutočností je zrejmé, že je u neho predpoklad, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody má vytvorené všetky predpoklady na vedenie riadneho života a zabezpečovania všetkých potrieb. Je otcom maloletého dieťaťa, nar. 03.01.2011, jedná sa o F. Y., ktorý pochádza z jeho trvalého vzťahu s jeho ženou, ktorá ťažko zvláda jeho výchovu, nakoľko ich syn je hyperaktívny a nutne potrebuje otca. Po celú dobu jeho výkonu trestu bol s jeho rodinou v písomnom kontakte aj telefonickom. Má dostatočne vytvorené osobnostné predpoklady ako aj materiálne podmienky pre žitie na slobode. S rodinou a synom má vytvorený silný citový vzťah, ktorý sa bude v prípade jeho prepustenia naďalej rozvíjať a posilňovať v záujme zdravého vývoja ich syna. Teda podmienené prepustenie z výkonu trestu by bolo na prospech aj ich syna, ktorý nutne potrebuje mať pri sebe svojho biologického otca. Vzhľadom na to, že lehota na podmienené prepustenie z výkonu trestu mu uplynula dňa 22.03.2021 a vzhľadom na to, že ako odsúdený si vo výkone trestu plnil svoje povinnosti a svojím správaním preukázal polepšenie a že možno tak od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a to aj s prihliadnutím na možnosť vlastného bývania ako aj na existenciu riadneho zdroja vlastných príjmov, sú splnené podmienky na jeho podmienené prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody.

Obhajca odsúdeného písomne po udelení plnej moci žiadosť odsúdeného odôvodnil na č. l. 34 až 38.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že jeho zdravotný stav je podlomený, je tam už 62 mesiacov, zostáva mu ešte 10 mesiacov. Je odkázaný na pomoc väzňov, keď ho nemá kto obliecť, sám sa už nevie. Opúchajú mu nohy, chrbtica. Jeho zdravotný stav celkovo nie je dobrý. Má družku, s ktorou žije 30 rokov, táto je tiež chorá. Počas tohto dlhého času 62 mesiacov si uvedomil, že by chcel žiť plnohodnotne. Už celkovo nevládzde, je vyčerpaný. 40 mesiacov bol zaradený v „C“ kategórii, z ktorého sa po dlhej dobe dostal do „B“. nebolo to tam ľahké a chcel by už ísť domov. Väzni, ktorí mu tu pomáhali už poodchádzali. On už nebude na slobode nič robiť, chce sa len dať do poriadku a chce žiť plnohodnotný život. V prípade prepustenia by sa zdržiaval na adrese trvalého pobytu X. XXX/X, B.. Má úspory, na ďalší život má finančnú situáciu zabezpečenú. Bol už podmienené prepustený a to v roku 2005, ale osvedčil sa. Má zabezpečenú aj prácu, pracoval by u brata, kde by pracoval na počítači, ale je majetný. V B. predal pozemok, kde v súčasnosti stojí Lidl, s financiami nemá problém. Má štyri deti tri deti sú už dospelé a jedno dieťa má 11 rokov a je školopovinné. Je ochotný sa podrobiť aj monitorovaniu elektrickým nárokom, chce sa dať do poriadku, on už nevládzde. Má astmu, je cukrovkár, má dnu, s chrbticou má problémy. Všetko mu padá z ruky, nevie sa sám obliecť, nevie poriadne už ani stať z WC, aj dnes prosil spoluväzňa aby mu natiahol ponožky. V záverečnom návrhu odsúdený uviedol, že sa chce vyjadriť k tomu, že v rámci osobného spisu neboli čítané pozitívne záznamy počas jeho výkonu trestu. Nevie presne koľko ich mal, ale boli. Počas toho ako bol v Bčku mal dva pozitívne záznamy, predtým mal tiež pozitívne záznamy. Chce vonku žiť riadny život s rodinou, byť s nimi. Chce už žiť správne, byť doma s deťmi, on tam už trpí. V noci sa zobudí, je hore, sedí na posteli, nevládzde vykonať už ten zvyšok trestu.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený vykonal viac ako 5 rokov zo 6 ročného trestu, ktorý mal na neho pozitívny vplyv. Zapájal sa do všetkých možných krúžkov. Robil všetky kvízy. V súčasnosti je členom biblického krúžku. Pracoval na sebe, dostal sa z C do B. Na slobode má kde bývať, má finančnú hotovosť. Má prácu u brata Jozefa Y.. Má syna o ktorého sa chce starať. Poukázal na všetky diagnózy, ktoré odsúdený má a pre ktoré sa odsúdený potrebuje dať na slobodu do poriadku. Jeho aktuálny zdravotný stav mu znemožňuje akékoľvek páchanie trestnej činnosti. Chodí o barle, nevie si dobre ani predstaviť ako by mohol trestnú činnosť páchať. Odsúdený je ochotný podrobiť sa probačnému dohľadu, uloženým povinnostiam aj elektronickému monitoringu. Má preto za to, že u odsúdeného sú splnené všetky podmienky, či už materiálna alebo formálna na jeho podmienené prepustenie, vedenie riadneho života a pozitívne smerovanie odsúdeného aj počas výkonu trestu o čom svedčí aj jeho prechod z jeho z C na B. Poukázal na to, že disciplinárne tresty boli zahľadené, ako to vyplýva aj z podanej správy. Odmena mu bola udelená opakovane.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to potvrdením o pobyte, žiadosťou o odklad výkonu trestu z 28.09.2012, dokladom o zaočkovaní proti Covid-19 dávka 1/2 odsúdeného, dokladom o zaočkovaní proti Covid-19 dávka 2/2, čestným prehlásením brata odsúdeného, živnostenským listom z 06.05.2003, lekárskou správou z 07.03.2022, žiadosťou družky odsúdeného z 13.03.2022, správou o zdravotnom

stave družky odsúdeného, hodnotením odsúdeného z ÚV TOS Ilava, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 10.10.2022, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu B. sp. zn. 1T/9/2011, rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2011 z 14.03.2012, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/65/2012 z 10.09.2012, uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2011 zo dňa 08.09.2017, odpisom registra trestov zo dňa 29.04.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného, stanoviskom služobného lekára a správou o zdravotnom stave odsúdeného a celým osobným spisom odsúdeného.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od ÚV TOS Ilava, ktoré bolo súdu doručené dňa 07.04.2022 súd zistil, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dodaním z cudziny dňa 31. 03. 2017 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Po pobyte v nástupnom oddiele bol dňa 10.05.2017 umiestnený v rámci

stredného stupňa stráženia do oddielu s diferenciačnou skupinou B. Z dôvodu neplnenia zákonných noriem mu bola dňa 06.11.2018 zmenená diferenciačná skupina na C. Od 01.03.2022 vykonáva trest odňatia slobody opätovne v diferenciačnej skupine B. Správanie, vystupovanie a plnenie povinností odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytovali hlavne v zachovávaní slušnosti v kontakte s osobami, s ktorými prichádzal do styku. V situáciách, v ktorých nedopadli jeho požiadavky podľa jeho predstáv sa správal nátlakovo, teatrálne, nejednal racionálne, ale emocionálne, jeho vystupovanie

obsahovalo prvky arogancie, manipulácie, verbálnej agresie. Pokyny príslušníkov rešpektoval a plnil občas však až po opakovaných výzvach. Poriadok v osobných veciach ako aj úpravu zovňajšku si vzorne udržiaval. Disciplinárna odmena mu bola udelená jedenkrát. Odsúdenému nebol uložený disciplinárny trest, v minulosti však jeho správanie a prístup k

povinnostiam neboli vždy na požadovanej úrovni. Priebeh výkonu trestu odsúdeného možno charakterizovať ako kolísavý, čo sa odrazilo v sprísnení diferenciačnej skupiny a jej následnom zmiernení. V rámci rozvoja sociálneho a právneho vedomia odsúdený nevyužil všetky individuálne a skupinové aktivity, aj keď bol členom skupinového

poradenstva. Po upozornení svoju aktivitu upravil na požadovanú úroveň. Postoj k spáchanej trestnej činnosti v priebehu výkonu trestu odňatia slobody prehodnotil, a aktuálne verbalizuje kritický postoj. Svoj voľný čas trávil sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Fond ústavnej knižnice využíval, čítal knihy, ktoré si odtiaľ požičiaval. Pre odsúdených zorganizoval vedomostné kvízy v požadovanej počte. Vychádzok sa

zúčastňoval nepravidelne. Do ponúkaných kultúrno-osvetových činností v ústave sa zapájal, nie však do všetkých. Aktuálne je aktívnym členom v krúžku Biblická škola. Zo zdravotných dôvodov nie je pracovne zaradený. Jeho zdravotná klasifikácia je "E". Činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zúčastňoval v rámci zdravotných obmedzení. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiaval s blízkymi všetkými zákonnými možnosťami, najmä s družkou S., s deťmi a súrodencami. Kontakty sú pravidelné, vo forme telefonovania prakticky na dennej báze. Prostredníctvom blízkych sa zaujíma aj o členov širšej rodiny. V komunikácii s rodinou zachovával slušnosť. Z komplexného hradiska stanovený program zaobchádzania plní čiastočne. V edukačnej oblasti sa vyskytovali nedostatky

hlavne v zachovávaní slušnosti v kontakte s inými osobami. Vo voľnom čase rozvíjanie morálno-vôľových vlastností je na dostatočnej úrovni, v pracovnej oblasti je obmedzovaný zdravotným stavom. S najbližšími sa kontaktuje, rodinné a sociálne zázemie sa javí ako podporné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a ústav neodporúča ho podmienenčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2011 z 22.03.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/65/2012 zo dňa 10.09.2012, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 6 (šesť) rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 31.03.2017. 2/3 z uloženého trestu vykonal ku dňu 22.03.2021.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ 12 (dvanásť) krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po štvrtý krát. Prvý nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/99/1999 zo dňa 26.01.1999 vykonal dňa 30.05.2006 v trvaní 10 mesiacov. Druhý nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/33/2000 zo dňa 22.08.2005 v trvaní 14 mesiacov vykonával do dňa 12.10.2006, kedy bol rozhodnutím Okresného

súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/69/2006 zo daň 12.10.2006 podmienične prepustený. Tretí nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Mestského súdu Brno sp. zn. 91T/236/2008 zo dňa 08.01.2009 v trvaní 19 mesiacov vykonával do dňa 13.08.2009, kedy bol uznesením Okresného súdu Chomutov podmienične prepustený na slobodu. Z 12 záznamov v odpise registra trestov pri dvoch záznamoch je údaj o zrušení trestu (č. 4 a č. 6) a pri jednom zázname je údaj o upustení od uloženia súhrnného trestu (č.10).

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom k tomu, že z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol v minulosti opakovane podmienične prepustený, bolo na neho pôsobené podmieničným odkladom výkonu trestu, v ktorej skúšobnej dobe sa neosvedčil, v odpise registra trestov má 11 záznamov, a preto navrhuje jeho návrh zamietnuť.

Zástupca ÚV TOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia na odsúdeného u odsúdeného nedošlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmieničnom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmieničné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmieničnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, 2/3, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 22.03.2021, preto bola formálna podmienka u odsúdeného splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd vychádza pri posudzovaní vedenia riadneho života zo správy ÚV TOS o ktorej pravdivosti a relevantnosti súd nemá dôvod pochybovať. V uvedenom prípade nebolo správanie odsúdeného vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytli hlavne v zachovávaní slušnosti v kontakte s osobami, s ktorými prichádzal do styku, v situáciách, ktoré nedopadli v jeho prospech, podľa jeho predstáv sa správal nátlakovo, teatrálné, nejednal racionálne, ale emotívne, jeho vystupovanie obsahovalo prvky arogancie, manipulácie, verbálnej agresie. Počas výkonu trestu od 31.01.2017 mal udelenú jednu disciplinárnu odmenu. Jeho výkon trestu možno charakterizovať ako kolísavý. Odsúdený k trestnej činnosti verbalizuje kritický postoj, voľný čas trávi zmysluplne, zapája sa do aktivít kultúrno osvetovej činnosti, pre odsúdených organizoval vedomostné kvízy v požadovanom množstve. Aktuálne je aktívnym členom krúžku Biblická škola. Vychádzok sa zúčastňuje nepravidelne. Celkové pôsobenie odsúdeného vo výkone trestu možno označiť ako to uviedol aj ÚV TOS Ilava, ako kolísavý výkon trestu. Odsúdený po nástupe na výkon trestu mal evidentné problémy zvládať výkon trestu, rešpektovať autority a predovšetkým zachovávať slušnosť v komunikácii, čo viedlo k sprísneniu jeho režimu a zaradenie do diferenciacnej skupiny „C“, a to od 06.11.2018. Odsúdený mal problémy so správaním dlhodobejšie, nakoľko až 01.03.2022 mu bola zmenená diferenciacná skupina na B, t. zn. bolo zhodnotený, že jeho správanie je na požadovanej úrovni pre uvedenú zmenu. Odsúdený v súčasnosti má stabilizované správanie, avšak súd posudzuje jeho celý výkon trestu a preto nemôže

bez výhrad uviesť v prípade odsúdeného, že odsúdený plnením svojich povinností splnil podmienky na jeho podmienené prepustenie, že viedol počas výkonu trestu riadny život. Odsúdený väčšinu výkonu trestu mal problémy so správaním, čo viedlo aj k negatívnemu stanovisku ústavu s jeho podmieneným prepustením, s čím sa súd stotožnil. Odsúdený mal aj pozitívne zápisy, ktoré sú súčasťou hodnotenia, avšak pre podmienené prepustenie musí odsúdený splniť podmienku riadneho života počas výkonu trestu, t. zn. musí ísť o dlhodobé, bezproblémové zvládnutie podmienok výkonu trestu, čo u odsúdeného nemožno konštatovať, preto k naplneniu prvej materiálnej podmienky v uvedenom prípade nedošlo.

Splnená taktiež nebola u odsúdeného ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V uvedenom prípade sa súd stotožnil so záverom ÚV TOS Ilava, v rámci ktorého bolo konštatované stredné riziko recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy stredné až veľké. Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 12-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po 4-krát. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané tresty. Preto súd má za to, že riziko recidívy je u neho stredné až veľké, čím súd nemá splnenú druhú materiálnu podmienku pre jeho podmienené prepustenie, preto jeho návrh zamietol. Súd zároveň poukazuje na to, že odsúdený už bol opakovane z výkonu trestu prepustený. Najprv Okresným súdom Trenčín v roku 2006 a následne to bolo v roku 2009 a to Okresným súdom Chomutov, 13.08.2009. Vychádzajúc z uvedeného, súd konštatuje, že odsúdenému už boli opakovane prostredníctvom podmieneného prepustenia skrátené tresty, bola mu uložená podmienka s tým, že odsúdený bude ďalej viesť riadny život, čo odsúdený v obidvoch prípadoch určite aj sľuboval. Napriek uvedenému, k zlyhaniu odsúdeného opakovane došlo, a odsúdený opakovane sa dostal do výkonu trestu. Preto súd dôvodne pochybuje, že u odsúdeného je možné predpokladať vedenie riadneho života po jeho podmienenom prepustení, vzhľadom k opakovaným zlyháním v minulosti v spojení aj so správaním odsúdeného počas výkonu trestu. Súd len na úplnosť uvádza, že po prvom podmienenom prepustení odsúdenému pribudlo do registra trestov 7 záznamov, po druhom podmienenom prepustení tri záznamy. Z uvedeného je zrejmé, že dôsledný výchovný vplyv predchádzajúci výkon trestu na odsúdeného nemal.

Súd vzhľadom k všetkým skutočnostiam týkajúcich sa odsúdeného, jeho správania počas výkonu trestu, jeho trestnej minulosti, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, a preto aj konštatuje, že k naplneniu druhej materiálnej podmienky v uvedenom prípade nedošlo.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Odsúdený poukazoval v rámci celého konania opakovane na svoj nepriaznivý zdravotný stav, ktorý bol aj dôvodom pre podanie návrhu na podmienené prepustenie. Súd však poukazuje na to, že nepriaznivý zdravotný stav odsúdeného resp. zhoršenie zdravotného stavu počas výkonu trestu nie je jednou z možností, kedy súd môže odsúdeného podmienené prepustiť. V prípade zhoršenia zdravotného stavu odsúdený má možnosť požiadať o prerušenie výkonu trestu v zmysle § 412 odsek 1 Trestného poriadku o ktorom súd rozhoduje v samostatnom konaní.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.