

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214010268
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7214010268.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Františka Ševčoviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. septembra 2017, v trestnej veci proti obžalovanému K. V., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 5.10.2016, sp.zn. 4T/20/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 5.10.2016, sp.zn. 4T/20/2014 bol obžalovaný K. V. podľa § 285 písm. a) Tr.por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1Pv 377/2013 pre skutok kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na ustanovenia § 138 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 7.5.2013 v čase asi o 14.00 hod. v F. na ceste smerom do Mestskej časti F. X. P. premával na motorke zn. Honda Africa Teen, EČV: Z. XXX L. za poškodeným L. E., ktorý v tom čase riadil osobné motorové vozidlo značky BMW E 39, EČV: F. XXX G., pričom keď ho obiehal z pravej strany, tak mu dával znamenie rukou, aby zastavil, v dôsledku čoho poškodený L. E. so svojím vozidlom zastal na okraji cesty a stiahol okno na strane spolujazdca vpredu, následne si dal dole z hlavy prilbu, spoza pása vzadu vytiahol pištoľ čiernej farby, ktorú namieril na poškodeného L. E. so slovami: „tam zastav, lebo ťa zabijem“ a ukázal s uvedenou pištoľou na okraj vozovky, pričom poškodený L. E. v obave o svoj život a zdravie začal veľkou rýchlosťou unikáť so svojím vozidlom smerom na Sídliisko Nad Jazerom v Košiciach,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie okresný prokurátor, a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd má za to, že v trestnom konaní neboli produkované také dôkazy v neprospech obžalovaného, ktoré by odôvodňovali vyslovenie jeho viny, a preto okresný súd v zmysle zásady „in dubio pro reo“ rozhodol podľa § 285 písm. a) Tr.por. S takýmto právnym názorom okresného súdu sa prokurátor nestotožňuje s tým, že svedok - poškodený L. E. počas celého výsluchu uvádzal, že obžalovaný na neho vytiahol pištoľ a naznačil, aby zastal na krajnici, lebo ho zabije. Taktiež nepriami svedkovia E. F., H. Š. a H. Š. potvrdili, že poškodený im v tesnej časovej následnosti po spáchaní činu uviedol, že sa mu niekto vyhrážal so zbraňou. Dokonca svedok F., ktorému

poškodený telefonoval počas jazdy dodal, že podľa hlasu sa poškodený mohol nachádzať v takej situácii, pričom bol to rýchly a súvislý prejav.

V prospech obžalovaného vypovedala svedkyňa H. L., ktorá bola priamym svedkom konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným a ktorá žiadnu zbraň nevidela a taktiež svedok A. V. vypovedal, že obžalovaný (jeho syn) zbraň nemal. Obidve osoby sú však v blízkom vzťahu k obžalovanému, a teda sa nejedná o nezáujaté osoby.

Za jeden z najpodstatnejších dôkazov považuje znalecký posudok z odboru psychológie, ktorý vypracovala PhDr. Eva Sklenárová, z jej záverov jednoznačne vyplýva, že u obžalovaného je významné ľži skóre a u svedkyne L. je ľži skóre na hranici štatistickej významnosti. U poškodeného L. E. je ľži skóre v norme.

Záveru znaleckého posudku z odboru psychológie teda svedčia o vierohodnosti svedka E. a ním prezentovaného skutkového stavu. Má teda za to, že obžalovaný V. sa dopustil žalovaného trestného činu tak, ako je to uvedené v obžalobnom návrhu. Navrhol preto zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Z vyjadrenia obžalovaného K. V. k odvolaniu okresného prokurátora vyplýva, že podľa jeho názoru okresný súd rozhodol zákonne a správne, pričom poukázal na rozpory vo výpovedi samotného poškodeného, ktorý počas telefonického oznámenia na operačné stredisko PZ nahlásil, že ho „niekto naháňa“ ani slovom sa však nezmiene, že ho niekto ohrozuje pištoľou a že mu mal povedať, že ho zabije. Svedok H. Š. príslušník polície spochybnil výpoveď poškodeného, ktorý príslušníkom polície neukázal ani miesto kde malo dôjsť k údajnému vyhrážaniu a tiež spochybnil rekogníciu, kde poškodený obžalovaného nespoznal. Rovnako vypovedali aj ďalší príslušníci polície H. Š.k a E. F., ktorý povedal poškodenému, aby zavolať políciu, čo tento aj urobil, ale poškodený žiadnu zbraň pri nahlásení, ani žiadne vyhrážanie zo strany obžalovaného nezahlásil. Poukazuje aj na postoj samotného poškodeného, ktorý na hlavnom pojednávaní nežiadal byť ani prítomný a škodu si ani neuplatnil. Pri domovej prehliadke sa u obžalovaného pištoľ nenašla, tento nikdy ani v minulosti pištoľ nevlastnil, čo potvrdili aj svedkovia A. V. a H. L.. Obžalovaný teda nemal žiaden dôvod, aby kvôli nejakej reklamácií autobaterie vyťahoval na poškodeného pištoľ, takéto konanie je neadekvátne a v absolútnom nepomere s požiadavkou poškodeného. Svedkyňa H. L. ako jediná videla celý incident od začiatku do konca a žiadnu pištoľ u obžalovaného nevidela a obžalovaný sa žiadnym spôsobom poškodenému nevyhrážal. Poškodený nevedel popísať, kde sa skutok stal, miesto činu neukázal a nevedel popísať ani oblečenie obžalovaného. Navrhol preto, aby odvolací súd v zmysle § 319 Tr.por. zamietol odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní náležite nezistil skutkový stav v rozsudku nevyhnutný pre rozhodnutie prvostupňového súdu.

Doterajším postupom okresného súdu nebola venovaná dostatočná pozornosť objasneniu podstatných skutočností nevyhnutných pre objektívne posúdenie a rozhodnutie veci.

Okresný súd rozhodol na podklade neúplných zistení, a preto sú jeho závery nepresvedčivé a nejasné.

Okresný súd svoje rozhodnutie o oslobodení obžalovaného K. V. spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr.por. odôvodnil tým, že jediným dôkazom, ktorý svedčí v neprospech obžalovaného je výpoveď samotného poškodeného L. E., ktorá je rozporná, pričom z oznámenia poškodeného na operačné stredisko polície nevyplývala skutočnosť, žeby ho mal niekto ohrozovať strelnou zbraňou. V prospech obžalovaného svedčia aj výpovede A. V., otca obžalovaného a H. L., družky obžalovaného, ktorí nepotvrdili vyhrážanie zo strany obžalovaného, pričom žiadnu zbraň obžalovaný so sebou nemal. Taktiež príslušníci polície Š. a Š.Á. uvádzali, že poškodený žiadnu zbraň nespomínal.

Okresný súd mal potom za to, že sa jedná o dôkaznú situáciu, kde je tvrdenie proti tvrdeniu, a preto je potrebné postupovať v zmysle zásady „in dubio pro reo“ a obžalovaného podľa § 285 písm. a) Tr.por. oslobodil, pretože nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Samotný obžalovaný K. V. poprel spáchanie skutku s tým, že je pravdou, že na motorke obehol vozidlo poškodeného a kýval vodičovi nech zastaví s tým, že sa s ním chce porozprávať, avšak poškodený ušiel a týmto malo všetko skončiť. Poškodeného vôbec nepoznal a nebol s ním v žiadnom telefonickom kontakte. Samotný poškodený L. E. uviedol, že jeho strýko mal problémy s autobatériou, ktorú kúpil od obžalovaného a keďže táto nefungovala, chcel ju vrátiť, resp. nech mu ju vymenia a keďže kritického dňa obžalovaného v servise nenašiel, odchádzal preč, kedy ho dobehla motorka, obžalovaný vytiahol pištoľ a naznačil mu, aby zastal na druhej strane krajnice, lebo ho zabije. Keďže sa zľakol, pridal plyn, odišiel a počas jazdy telefonoval svojmu známemu príslušníkovi polície E. F., že pán, s ktorým mal nejaký spor, ho naháňa s pištoľou a chce ho zabiť, na čo mu tento povedal, že nech zavolá na linku 158, čo aj urobil. Následne policajti išli s ním na miesto, kde sa to malo stať.

Je síce pravdou, že svedkovia A. V. - otec obžalovaného a H. L. - družka obžalovaného, s ktorou má obžalovaný aj spoločné dieťa, vypovedali v prospech obžalovaného v tom smere, že k žiadnemu vyhrážaniu zo strany obžalovaného so zbraňou nedošlo, avšak u obidvoch sa jedná o osoby, ktoré sú v blízkom vzťahu s obžalovaným a nemožno teda hovoriť o nestranných a nezaujatých osobách. Z výpovede svedka E. F. je zrejmé, že poškodený mu na jeho súkromný telefón oznámil, že bol kupovať v F. baterku, pohádal sa s predavačom, predávajúci ho začal naháňať na motorke a mal na neho vytiahnuť pištoľ. Poškodenému oznámil, nech to nahlási na č. 158.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na závery znalkyne z odboru psychológie PhDr. Evy Sklenárovej, ktorá u obžalovaného K. V. zistila štatisticky významné Iži skóre, u poškodeného L. E. Iži skóre v norme a u svedkyne H. L. Iži skóre na hranici štatistickej významnosti.

Vzhľadom na takúto dôkaznú situáciu možno teda konštatovať, že okresný súd nevenoval dostatočnú pozornosť vyhodnoteniu výpovede svedka E. F. a záverom znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológie.

Uvedeného svedka bude potrebné vo veci opätovne vypočuť, a to hlavne na tú skutočnosť, v ako vzťahu je s poškodeným L. E.H. a či mal vôbec nejaký dôvod vypovedať v prospech poškodeného.

Taktiež bude potrebné zobrať do úvahy závery znalkyne z odboru psychológie, ktorá vykonávala psychologické vyšetrenia obžalovaného K. V.Ó., poškodeného L. E. a svedkyne H. L..

Po doplnení dokazovania ako je to vyššie uvedené a vykonaní dôkazov, ktorých potreba by vyšla najavo, bude musieť okresný súd vo vyššie naznačenom smere vyhodnotiť jednotlivé dôkazy a potom bude môcť vo veci zákonne a spravodlivo rozhodnúť.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní okresného prokurátora rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.