

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200670
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200670.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. W., nar. XX.XX.XXXX a T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka T. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., časť Z. XXX a otec T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., T. XXX/XXX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/6/2017 zo dňa 21.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoP/23/2017 zo dňa 20.07.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoP/23/2017 zo dňa 24.10.2017 tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na mal. J. zo sumy 60 eur na sumu 110 eur mesačne a na mal. T. zo sumy 50 eur na sumu 100 eur mesačne, u oboch s účinnosťou od 01.03.2022.

II. Zročné výživné za čas od 01.03.2022 do 31.05.2022 v sume 150 eur na mal. J. a v sume 150 eur na mal. T. súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 10 eur mesačne na každé dieťa spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostávajú uvedené rozsudky n e z m e n e n é .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.03.2022 domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti a to na J. zo sumy 60 eur na sumu 120 eur mesačne a na mal. T. zo sumy 50 eur na sumu 110 eur mesačne, u oboch s účinnosťou od 01.03.2022 a návrh odôvodnila tým, že maloleté deti sa narodili v manželstve, ktoré rozviedol tunajší súd rozsudkom sp. zn. 9P/173/2014 zo dňa 21.10.2014 a na čas po rozvoде zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného na mal. J. v sume 80 eur a na mal. T. v sumu 70 eur mesačne.

2. Posledná úprava výživného bola rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/6/2017 zo dňa 21.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre tak, že vyživovacia povinnosť otca bola znížená zo sumy 100 eur na sumu 60 eur mesačne na mal. J. a zo sumy 90 eur na sumu 50 eur mesačne na mal. T. s účinnosťou od 01.02.2017.

3. Odvtedy sa zmenili pomery na strane otca v tom, že pracuje a matka preto predpokladá, že dosahuje iný príjem ako v čase, keď sa mu stal úraz, čo bolo aj dôvodom, pre ktorý súdy výšku vyživovacej povinnosti otcovi znížili. Okrem toho, aj maloleté deti od uvedenej doby vyrástli, potrebujú viac finančných prostriedkov na ich odôvodnené potreby.

4. Otec výživné platí riadne, pri príležitosti sviatkov deťom posiela finančný dar 30 eur, na Vianoce im poslal 100 eur. Vzťahy medzi otcom a deťmi sa pred niekoľkými rokmi zhoršili a nestretávajú sa.

5. Otec s návrhom nesúhlasil, v písomnom vyjadrení k nemu uviedol, že po rozvoze, ktorý zapríčinila, sa matka maloletých detí obohatila o spoločný majetok, odopierala mu styk s deťmi, robila maximum preto, aby s ním deti nechceli byť. Potom, čo v roku 2016 utrpel v Nemecku ťažkú ujmu na zdraví s trvalými následkami v dôsledku napadnutia neznámou osobou, nemohol už ďalej vykonávať prácu kamionistu, zamestnal sa v L. L. a je uznaný za invalidného. V súvislosti so zdravotným stavom má zvýšené výdavky na cestovanie k odborným lekárom, na rehabilitácie a na zdravotnú pomôcku. Preto vyššie výživné nie je schopný platiť a to aj s poukazom na to, že okrem mal. J. a mal. T. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť v sume 100 eur mesačne.

6. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť a výživné zvýšiť s prihliadnutím na zárobkové a majetkové možnosti a schopnosti obidvoch rodičov, zdravotný stav otca, zvýšené výdavky na strane detí a dobu piatich rokov, ktorá uplynula od poslednej úpravy výživného.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 9P/173/2014 zo dňa 21.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2014, rozviedol manželstvo rodičov mal. detí W., na čas po rozvoze maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného na mal. J. sumou 80 eur mesačne a na mal. T. v sume 70 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a upravil tiež styk otca s mal. deťmi tak, že je oprávnený stýkať sa s nimi každý párný týždeň od soboty od 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/72/2016 zo dňa 28.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2016 a ktorým súd schválil dohodu rodičov, bola zvýšená výška výživného na mal. J. na sumu 100 eur mesačne a na mal. T. na sumu 90 eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2016.

9. Rozsudkom sp. zn. 11P/6/2017 zo dňa 21.02.2017 tunajší súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na mal. J. na sumu 50 eur mesačne a na mal. T. na sumu 35 eur mesačne u oboch detí s účinnosťou od 01.02.2017.

10. Matka proti rozsudku podala odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 7CoP/23/2017 zo dňa 20.07.2017 tak, že napadnutý rozsudok zmenil a znížil vyživovaciu povinnosť otca na mal. J. zo sumy 100 eur na sumu 60 eur mesačne a na mal. T. zo sumy 90 eur na sumu 50 eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2017.

11. Uznesením sp. zn. 7CoP/23/2017 zo dňa 24.10.2017 Krajský súd v Nitre opravil záhlavie svojho rozsudku zo dňa 20.07.2017, pretože v ňom neuviedol právneho zástupcu matky.

12. V čase tejto poslednej úpravy výživného matka pracovala v reštaurácii I. Y. P. Y. s priemernou mesačnou mzdou 183,48 eur, s deťmi bývala v trojizbovom rodinnom dome, ktorý bol v jej vlastníctve a kde mala mesačné náklady na inkaso a plyn v sume 27 eur, na elektrinu v sume 18 eur. Ročne platila za drevo na kúrenie v sume 600 eur, životné poisťky deťom v sume 310 eur, poisťenie vozidla v sume 100 eur a štvrťročne za vodu v sume 38 eur. Mal. J. bol v tom čase žiakom tretieho ročníka Základnej školy v Y., mal. T. navštevovala materskú školu.

13. Otec bol v čase poslednej úpravy výživného práceneschopný v dôsledku úrazu, ktorý sa mu stal dňa 22.12.2016 v Nemecku tak, že ho napadla neznáma osoba. Otec utrpel ťažké zranenia - fraktúru lebky, musel byť operovaný a ďalej liečený na neurológii, oftalmológii a ORL. Poberal len nemocenské dávky, ktoré mu od 01.01.2017 priznala Sociálna poisťovňa vo výške 15,37 eur za deň.

14. Okrem mal. J. a T. mal otec vyživovaciu povinnosť aj voči svojej dcére W. W., nar. XX.XX.XXXX z jeho prvého rozvedeného manželstva. Táto vyživovacia povinnosť otca trvá doposiaľ, aj po nadobudnutí plnoletosti dcéry a to z dôvodu, že táto študuje na vysokej škole, je v prvom ročníku. Na W. bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/6/2017 zo dňa 21.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2017 a ktorým súd schválil dohodu rodičov v znení: I. Súd zmeňuje rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/452/2010 zo dňa 29.03.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9CoP/30/2011 zo dňa 23.06.2011 tak, že znižuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú W., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 110,- eur na sumu 65,- eur mesačne, s účinnosťou od 01.02.2017. II. Zameškané výživné za obdobie od 01.02.2017 do vyhlásenia rozsudku v celkovej sume 50,- eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 5,- eur spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

15. Otec uviedol, že dcére W. platí v skutočnosti výživné po 100 eur mesačne a pri príležitosti sviatkov jej dáva viac, čo preukázal výpismi z účtu. Takisto mal. J. a mal. T. pri príležitosti sviatkov posielali vyššie sumy, čo tiež preukázal výpismi z účtu.

16. Otec je od 01.05.2018 zamestnaný v L. - L. J. L., sídlo Y. na dobu neurčitú, priemerne mesačne zarába 991 eur v čistom, od 01.04.2021 do 31.08.2021 bol práceneschopný, podrobil sa operácii. Poberá

tiež čiastočný invalidný dôchodok v sume 166,10 eur mesačne a má vystavený preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím.

17. Otec býva sám vo vlastnom rodinnom dome, mesačné náklady má na internet 10 eur, 120 eur splátka spotrebiteľského úveru od Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., za plyn 72 eur, za elektrinu 18 eur, za vodné a stočné 7 eur, ďalšie výdavky sú za telefón, poisťku. Ročne platí za domovú daň a odpad 38 eur.

18. V súvislosti so zdravotným stavom má otec zvýšené výdavky, ktoré preukázal, na cestovanie k odborným lekárom do Ružomberka a do Bratislavy, na lieky a na kochleárny implantát, ktorý musí používať.

19. Matka je v súčasnosti od 01.09.2020 zamestnaná v reštaurácii T. L. Y. v L. s čistou mesačnou mzdou XXX eur, s deťmi a partnerom T. D., ktorý je slobodný, bezdetný a od 09.01.2022 zamestnaný v spoločnosti U. s čistým príjmom 650 eur, bývajú v 6 izbovom rodinnom dome, vo vlastníctve matky. Mesačné náklady má matka na elektrinu v sume 32 eur, na plyn 22 eur, splátky pôžičky v prospech VÚB a.s. po 137 eur. Ročne platí za vodu 150 eur, domovú daň a odvoz odpadu 97 eur, poisťky deťom 300 eur. Partner jej mesačne prispieva na domácnosť 200 eur a robí nákupy.

20. Obidve maloleté deti navštevujú Základnú školu v L., J. je v 8. ročníku, T. v piatom. J. je alergik, matka mu za lieky dopláca 40 eur štvrťročne, T. je zdravá.

21. Matka ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

22. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. - Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného, ktorou bola znížená výška vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti, došlo k takej zmene pomerov u účastníkov konania, ktorá je dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom. V čase, keď súdy rozhodli o znížení výživného, bol otec v dôsledku jeho fyzického napadnutia inou osobou dlhodobo práceneschopný, jeho príjem v tom čase pozostával len z nemocenských dávok. Odvtedy sa jeho príjem zvýšil o mzdu, ktorú poberá od zamestnávateľa, u ktorého je v riadnom pracovnom pomere a o čiastočný invalidný dôchodok. Otcov čistý mesačný príjem je v sume 1150 eur. Naďalej má aj vyživovaciu povinnosť voči najstaršej, už pľnoletej dcére W. W., pochádzajúcej z jeho prvého manželstva, ktoré bolo rozvedené.

24. U matky sa pomery výrazne nezmenili, naďalej pracuje ako čašníčka, býva s partnerom a s maloletými deťmi vo vlastnom rodinnom dome, vyživovacie povinnosti jej nepribudli.

25. U maloletých detí došlo k zmene pomerov v tom, že vyrástli, J., ktorý bol v čase poslednej úpravy výživného v treťom ročníku, je v súčasnosti na druhom stupni, mal. T., ktorá bola v čase poslednej úpravy výživného predškolačka, je v súčasnosti žiačkou piateho ročníka základnej školy.

26. Súd po vyhodnotení výsledkov dokazovania dospel k záveru, že je v zárobkových možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné na maloleté deti zvýšené u každého z nich o 50 eur mesačne, a to aj so zohľadnením zvýšených výdavkov, ktoré má otec v súvislosti s jeho zdravotným stavom, keďže bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného sa zvýšil jeho príjem o mzdu a čiastočný invalidný dôchodok. Zvýšené výživné súd zároveň považuje za primerané vzhľadom na vek maloletých detí a ich odôvodnené potreby. Matka sa na výžive detí podieľa čiastočne aj dennou osobnou starostlivosťou o ne, na čo súd musí pri rozhodovaní o výživnom prihliadať.

27. Výživné súd zvýšil s účinnosťou od 01.03.2022, teda od mesiaca, v ktorom matka podala návrh a od toho dátumu do 31.05.2022 je zročné výživné v sume 150 eur na každé z detí ako rozdiel medzi zvýšeným a doposiaľ určeným výživným za tri mesiace. Zročné výživné súd otcovi povolil zaplatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.