

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8P/60/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210934  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617210934.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. J., K. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: X.G. J., K. XX.XX.XXXX, O. Q. XXX/X, XXX XX J., štátny občan SR a S. J., K. XX.XX.XXXX, O. Q. XXX/X, XXX XX J., štátna občianka SR o schválenie právneho úkonu takto

### rozhodol:

I. súd s c h v a ľ u j e právny úkon maloletej dedičky W. J., Y. J., K. XX.XX.XXXX, O. J., Q. XXX/X, dohodu dedičov o vyporiadanie dedičstva uzavretú dňa 09.05.2017 do zápisnice napísanej dňa 09.05.2017 notárom - súdnym komisárom JUDr. Janou Horňákovou na Notárskom úrade so sídlom v Bratislave, Štúrova 4, v dedičskej veci po poručiteľovi V. V. X. O., Y. O., P., K. XX.XX.XXXX, Y.Č. XXXXXX/XXX, K. O. O., B. X, G. P. XX.XX.XXXX, ktorou maloletá dedička nadobudla zákonný dedičský podiel 1/32-tinu k celku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd uznesením č.k. 8P/60/2017-6 dňa 19.09.2017 začal konanie o schválenie právneho úkonu. Išlo o právny úkon kolízneho opatrovníka maloletej dedičky - zápisnice spísanej dňa 09.05.2017.

2. Pojednávanie dňa 29.09.2017 sa nezúčastnil otec maloletého dieťaťa, súd pojednával v jeho neprítomnosti v súlade s ustanovením § 180 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“).

3. Matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník navrhli právny úkon maloletej dedičky schváliť.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 65D/71/2012 súd zistil, že v ňom sa pojednáva novoobjavený majetok, ktorým sú - relatívne autorské práva vo výške 3027,29 Eur brutto, ktoré vznikli z použitia diela X. O., - absolútne autorské práva bez určenia hodnoty z dôvodu, že v pôvodnom dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 23D/1020/2004, Dnot 1/2005 autorské práva prededené neboli. Autorské diela poručiteľa V. V. X. O., P. sa môžu v budúcnosti používať (autorské práva trvajú 70 rokov po smrti poručiteľa) a preto je potrebné ich predediť, aby bol známy relevantný subjekt, ktorý bude udeľovať súhlas na použitie diel poručiteľa a súčasne príjemca prípadných autorských odmien, ktoré vzniknú z použitia diel.

5. V citovanom súdnom spise sa nachádza zápisnica napísaná dňa 09.05.2012 notárom - súdnym komisárom JUDr. Janou Horňákovou na Notárskom úrade so sídlom v Bratislave, Štúrova 4, v dedičskej veci po poručiteľovi (V. V. X. O., P.) a na ňom kolízny opatrovník ÚPSVaR v Lučenci, odbor sociálnych

vecí a rodiny maloletej zákonnej dedičky W. J. uzavrel dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, ktorou maloletá nadobudla zákonný dedičský podiel v 1/32-tine k celku.

6. Podľa ustanovenia § 28 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupuje, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd schválil právny úkon, lebo je v záujme maloletej zákonnej dedičky.

7. Podľa ustanovenia § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p., je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.