

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010445
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7516010445.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Františka Ševčoviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. septembra 2017, v trestnej veci proti obžalovanému I. B., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 24. 5.2017 sp.zn. 5T/106/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 24. 5.2017 sp.zn. 5T/106/2016 bol obžalovaný I. B. oslobodený podľa § 285 písm. a/ Tr. por. spod obžaloby Okresného prokurátora Košice - okolie sp. zn. 1Pv 170/16 zo dňa 22.8.2016 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že:

v období od marca 2013 do jari 2015 a v mesiaci január 2016 pri rybníku v obci D., okres Košice - okolie a v rodinnom dome č. XXX v obci D., opakovane vykonal pohlavný styk s maloletou V.Š., nar. X.X.XXXX aj napriek tomu, že vedel, že táto nedovršila 15-ty rok svojho veku,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že keď Okresný súd Košice - okolie vyhodnotil výpovede poškodenej z prípravného konania ako nezákonné, nebolo potrebné prečítať jej výpoveď na hlavnom pojednávaní, pretože v tomto prípade okresný súd sprocesnil tento úkon v zmysle Trestného poriadku a možno ho považovať za zákonný. Poukázal na skutočnosť, že trestné činy, ktoré nemusia ovplyvňovať duševný a mravný vývoj osoby mladšej ako 18 rokov, nie je možné všeobecne stanoviť. Závisí to od veku vypočítavanej osoby s vývojom jej duševného a mravného vývoja, charakterom trestnej činnosti a povahou skutočnosti, o ktorých má vypovedať, ako aj podmienkami, za ktorých sa stala svedkom a či prípadne nie je zároveň osobou poškodenou a aký druh škody jej vznikol. Poukazuje na skutočnosť, že išlo o dobrovoľný pohlavný styk, poškodená sa dlhšiu dobu poznala s obžalovaným a celý tento akt sa konal na báze dobrovoľnosti. Poukázal ďalej na ustanovenie § 135 Tr.por., ktorý kategorizuje výsluchy svedkov mladších ako 18 rokov. Rozhodujúcim kritériom ich členenia je skutočnosť, či maloletý svedok vypovedá o veciach, ktorých oživovanie pamäti by mohlo nepriaznivo ovplyvniť jeho duševný a mravný vývoj. Ak táto skutočnosť hrozí, vždy sa výsluch maloletého svedka vykoná za dodržania ustanovenia § 135 ods. 1, ods. 3 Tr.por. V danom prípade išlo o výsluch svedka - maloletej bez špecifických podmienok na jeho vykonanie, ako to vyplýva z normatívnych podmienok ustanovenia

§ 135 ods. 1 Tr.por. Verifikáciu výpovede maloletej svedkyne potvrdil aj znalecký posudok z odboru psychológia, z ktorého záverov vyplýva, že výpoveď poškodenej z prípravného konania je hodnoverná. Znalec taktiež uviedol, že intelektové schopnosti poškodenej sú v pásme nadpriemeru, chápe vzťahy a súvislosti, dokáže pochopiť podstatu vecí, má rozvinuté logické myslenie, vie spoľahlivo rozpoznať čo prežila a opiera sa o svoje spomienky. Poukazujúc na vyššie uvedené je prokurátor toho názoru, že výsluchy z prípravného konania a z hlavného pojednávania určili nepochybný záver, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania, a preto okresný súd mal obžalovaného uznať vinným z tohto zločinu a uložiť mu primeraný trest. Navrhol preto zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Z vyjadrenia obžalovaného I. B. k odvolaniu okresného prokurátora vyplýva, že tento navrhuje potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa a zamietnuť odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné s tým, že okresný súd rozhodol správne a zákonne a úvahy uvedené v odvolaní okresného prokurátora sú nedôvodné.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na náležité zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr.por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr.por. okresný súd vyslovil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, existenciu ktorých skutočností pokladal vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčenú alebo pochybnú a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä tých, ktoré si navzájom odporujú.

Keďže okresný súd svoje rozhodnutie náležite, logicky a presvedčivým spôsobom zdôvodnil, odvolací súd vzhľadom na celorošahovú akceptáciu tohto odôvodnenia poukazuje na jeho vecnosť a správnosť, pričom zvyrazňuje najmä nasledovné, reagujúc tak aj na námietky uvádzané v odvolaní okresného prokurátora.

Aj po zistení krajského súdu totiž vyplýva, že obžalovaný kategoricky poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu s tým, že poškodená mu tvrdila, že má 16 rokov a že na facebooku má zle uvedený dátum narodenia a to isté hovorila aj jeho rodine, teda že má 16 rokov, keď ju so svojou rodinou zoznámil.

O jej skutočnom veku sa dozvedel až vtedy, keď za ním prišli príslušníci polície.

Výsluch samotnej poškodenej E. Š. na hlavnom pojednávaní nemohol byť zrealizovaný po konzultácii so znalkyňou z odboru psychológia, a to z dôvodu zlého psychického stavu poškodenej.

Samotná poškodená však pripustila tú skutočnosť, že na facebooku mala uvedený zlý dátum narodenia.

Zo záverov znal posudku znalkyne z odboru zdravotníctva, odvetvie psychológia vyplýva, že poškodená chápe vzťahy a súvislosti, dokáže pochopiť podstatu vecí a intelektové schopnosti sú v pásme nadpriemeru. Znalkyňa ďalej uviedla, že poškodená nechce, aby bol obvinený trestne stíhaný, pretože ona ho má rada a pohlavný styk s ním mala dobrovoľne. Podľa znalkyne je bežnou praxou, že dievčatá si na facebooku bežne pridávajú roky a týmto spôsobom sa snažia udržať si vzťah, pričom poškodená na svoj vek pôsobila fyzicky staršie, mala už ženskú postavu so všetkými znakmi.

Krajský súd preto nemá pochybnosť o správnosti zistenia okresného súdu o dôvodnosti postupu podľa § 285 písm. a) Tr.por., pretože napriek úplnému a riadne vykonanému dokazovaniu sa nepodarilo spoľahlivo preukázať, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 285 písm. a) Tr.por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Ako vyplýva z podaného odvolania okresným prokurátorom, tento nenamieta rozsah, resp. neúplnosť vykonaných dôkazov, ale len správnosť ich vyhodnotenia okresným súdom.

V zmysle ustálenej súdnej praxe - judikatúry Najvyššieho súdu SR, pokiaľ súd postupuje pri hodnotení vykonaných dôkazov dôsledne podľa § 2 ods. 12 Tr.por., t.j. hodnotí ich podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a urobí logicky odôvodnené skutkové zistenia, nemôže ani odvolací súd napadnutý rozsudok zrušiť len preto, že sám na základe svojho presvedčenia hodnotí tie isté dôkazy s inými do úvahy predchádzajúcimi dôkazmi.

Na základe vyššie uvedeného, ako aj ostatných zistení okresného súdu, podrobne rozvedených v jeho rozhodnutí je potom správny záver tohto súdu, že napriek úplnému a riadne vykonanému dokazovaniu sa nepodarilo spoľahlivo preukázať, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Pre uznanie viny podozrenie nestačí. Vina obžalovaného musí byť jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná, čo v tomto prípade nebolo.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní okresného prokurátora rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.