

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716201456
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3716201456.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivety Anderlovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Sopkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u K. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., N. XXXX/XX-XX a K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., L. XXXX/XX, v konaní o návrhu otca na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného a o návrhu K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., L. XXXX/XX, na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní matky maloletého proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24. marca 2017, č.k. 4P/10/2016-48, takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie matky o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. opravil tretí a piaty odsek výrokovej časti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/10/2016-38 zo dňa 07.06.2016 nasledovne: „Matka je povinná prispievať na výživu maloletého N. výživným vo výške 27,13 Eur mesačne od 1.6.2016, ktoré bude zasielať vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.“ „Otec je povinný prispievať na výživu maloletého N. výživným vo výške 30 Eur mesačne od 1.6.2016, ktoré bude zasielať vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.“ Výrokom II. opravil v odôvodnení rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/10/2016-38 zo dňa 07.06.2016 znenie ustanovenia § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine nasledovne: Podľa § 45 ods. 8 vety prvej zákona č. 36/2005 Z. z. účinného v čase vyhlásenia rozhodnutia súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Výrokom III. konštatoval, že v ostatných častiach zostáva citovaný rozsudok nezmenený. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil podľa ust. § 224 CSP. V odôvodnení uviedol, že vo veci samej tamojší súd rozhodol rozsudkom č.k. 4P/10/2016-38 zo dňa 07.06.2016 tak, že maloletého N. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti K. P., nar. XX.XX.XXXX a určil vyživovaciu povinnosť rodičom maloletého. Dňa 20.03.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica požiadal o opravu rozsudku č.k. 4P/10/2016-38 vo výroku o povinnosti matky a otca prispievať na výživu maloletého zasielaním výživného na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, najneskôr k 1. dňu toho - ktorého mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd prvej inštancie totiž uložil rodičom maloletého, aby výživné zasielali k rukám K. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorému bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine majú rodičia maloletého prispievať výživným na maloletého k rukám príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že pri vyhlásení rozsudku a následne pri vyhotovení rovnopisu rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, keď súd prvej inštancie vo výrokoch,

ktorými určil matke a otcovi rozsah ich vyživovacej povinnosti uložil im povinnosť poukazovať výživné k rukám K. P., nar. XX.XX.XXXX, namiesto na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, ktorý postup vyplýva zo znenia ustanovenia § 45 ods. 8 vety prvej zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Nakoľko súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh ÚPSVaR Považská Bystrica na opravu rozsudku je v celom rozsahu dôvodný a keďže v tomto prípade ide o zrejmu nesprávnosť, túto vadu súd prvej inštancie odstránil vydaním opravného uznesenia. Zároveň vykonal aj opravu zistenej zrejmej nesprávnosti v odôvodnení rozsudku a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokoch I. a II. uvedeného rozhodnutia za použitia § 224 a § 234 ods. 2 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka maloletého, v ktorom uviedla, že súd prvého stupňa nikdy bez súhlasu druhostupňového súdu neopraví chyby. Žiadala o okamžité pojednávanie vo veci, aby sa rozhodlo, v opačnom prípade sa obráti na Ústavný súd.

3. Otec maloletého dieťaťa, kolízny opatrovník a navrhovateľ K. P. sa k odvolaniu matky písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, osobou, ktorá je na podanie odvolania oprávnená, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu (resp. výroku rozhodnutia), proti ktorému je odvolanie prípustné.

5. Podľa § 362 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok („CSP“), odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 386 písm. a/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté opravné uznesenie bolo matke maloletého doručené poštou dňa 24.04.2017. Lehota 15 dní na podanie odvolania začala plynúť v nasledujúci deň t.j. 25.04.2017 a skončila dňa 09.05.2017, kedy matka maloletého mohla najneskôr podať odvolanie priamo na súde, resp. ho v tento deň odoslať súdu poštou. Odvolanie matky však bolo odovzdané na poštovú prepravu až dňa 16.05.2017 a súdu prvej inštancie bolo doručené až dňa 18.05.2017. Z podacej pečiatky na obálke vyplýva, že odvolanie matky bolo podané na pošte až dňa 16.05.2017 t.j. po uplynutí odvolacej lehoty, kedy už predmetné opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a nebolo ho možné účinne napadnúť odvolaním.

8. Z uvedených dôvodov ide o odvolanie podané oneskorene, ktoré odvolací súd musel odmietnuť podľa § 386 písm. a) CSP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).