

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010170
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1616010170.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 29. septembra 2017 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

obvinení:

A. Z., narodený XX. F. XXXX v D., trvale bydliskom Y. XXX/XX, XXX XX S. I., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov,

Z. S., narodený XX. W. XXXX v S. E. K., trvale bydliskom J. R. XXXX/XX, XXX XX S. E. K.,

sa uznávajú vinnými, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s A. M. oslovil obvinený Z. S. najneskôr dňa 07.06.2013 obvineného A. Z., ktorému potom obvinený Z. S. odovzdal falošný občiansky preukaz č. SP XXX XXX, ako aj falošný vodičský preukaz, nezisteného čísla, oba doklady na meno A. A., následne obvinení Z. S. a A. Z. prišli min. spolu s A. M. do A., kde obvinený A. Z. dňa 07.06.2013, na základe inštrukcií A. M. uzatvoril po predložení predmetných falošných dokladov v mene A. A. ako konateľa spol. T., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, zmluvu o dočasnom užívaní motorového vozidla so spol. Peet, s.r.o., na základe ktorej obvinený A. Z. prevzal osobné motorové vozidlo zn. W. W., EČ: TT-XXEH, VIN: R ktoré potom hneď odovzdal A. M., a zároveň sa zaviazal, že vstúpi do práv a povinností držiteľa vyplývajúcich z leasingovej zmluvy so spol. ČSOB Leasing, a.s., k čomu však nedošlo a motorové vozidlo doposiaľ nebolo vrátené, čím týmto konaním vznikla poškodenej spol. ČSOB Leasing, a.s. škoda vo výške najmenej 18.080,- €,

teda

obvinený A. Z.

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obvinený Z. S.

poskytol inému pomoc na to, aby obohatil seba alebo iného na škodu cudzieho majetku tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchali

obvinený A. Z.

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

obvinený Z. S.

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to podľa § 44 Trestného zákona súd

u obvineného A. Z.

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému A. Z. trestným rozkazom Okresného súdu Poprad z 11. júla 2016, sp. zn. 6T/57/2016, právoplatným dňa 11. júla 2017, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Za to sa
odsudzuje

obvinený Z. S.

podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s poukazom § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného X. A., nar. XX. O. XXXX v J., trvale bydliskom J. XXXX/XX, XXX XX J., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).