

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 30P/270/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121210571  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121210571.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudkyňou JUDr. Zuzanou Biščákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti C. C., R.. XX.X.XXXX, I. C., R.. XX.XX.XXXX, I. C., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcich z matky N. X., R.. 5.6.1986, bytom J. N. XX, N., právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Burdovou, advokátkou so sídlom Volgogradská 13, Prešov a V. N. C., R.. XX.X.XXXX, D. Ž. XXX, toho času v Ú. N. v konaní o pozastavenie výkonu rodičovských práv otca, takto:

### rozhodol:

I. P o z a s t a v u j e výkon rodičovských práv otca N. C., R.. XX.XX.XXXX, trv. bytom Ž. XXX, toho času Ú. N. J. mal. deťom C. C., R.. XX.XX.XXXX, mal. I. C., R.. XX.XX.XXXX, K.. I. C., nar. XX.XX.XXXX, všetky maloleté deti bytom J. N. XX, XXXXX N., a to do skončenia výkonu trestu odňatia slobody, uloženého otcovi na základe rozsudku Okresného súdu N. pod sp.zn. 33T/101/2018 zo dňa 28.01.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v N. pod sp.zn. 4To/12/2019 zo dňa 23.05.2019.

II. Návrh otca na pozbavenie rodičovských práv z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí podala na Okresný súd N. návrh na pozastavenie rodičovských práv otca k maloletým deťom do skončenia výkonu trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu N. pod sp. zn. 33T/101/2018 zo dňa 28.1.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v N. pod sp. zn. 4To/12/2019 zo dňa 23.5.2019. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo matky a otca maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu N. pod sp. zn. 30P/240/2014 zo dňa 19.11.2014. Manželstvo bolo od začiatku neusporiadané, manžel nadmerne požíval alkoholické nápoje, po narodení dvojčiek prestal prispievať na domácnosť, záujem javil len o prvorodenú dcéru, fyzicky a so zbraňou napadol manželku. Uznesením Okresného súdu N. pod sp. zn. 0Tp/27/2014 mu bol uložený zákaz priblížiť sa k manželke na vzdialenosť menšiu ako päť metrov. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo uložená povinnosť prispievať na ich výživu sumou vo výške 100,-eur na maloletú C. a vo výške po 710,-eur na maloletú I. a maloletého I.. Styk otca s maloletými deťmi nebol upravený. Otec sa po rozvode o maloleté deti nezaujímal, výživné neuhrádza dodnes, matka poberá náhradné výživné.

2. Matka uzavrela dňa 19.6.2021 ďalšie manželstvo I. K.. N. X., žijú usporiadane spolu s deťmi matky a maloleté deti majú k manželovi matky blízky vzťah. Maloleté deti ho považujú za otca, aj keď vedia, že nie je ich biologickým otcom. Biologického otca dvojčatá nepoznajú, opustil ich v podstate po narodení. V pamäti staršej dcéry ostali len nepríjemné spomienky na traumatické zážitky, keď biologický otec fyzicky a psychicky ubližoval matke.

3. Matka ďalej uviedla, že otec podal návrh na úpravu styku s maloletými deťmi počas jeho výkonu trestu a to tak, aby uskutočňoval pravidelné telefonické rozhovory s maloletými deťmi 30 minút každú stredu

a mal možnosť sa s deťmi stretávať osobne počas jednej nedele v kalendárnom mesiaci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde je otec umiestnený.

4. V otázke úpravy styku súd rozhodol rozsudkom 28P/164/2019 zo dňa 19.5.2021, tak, že umožnil otcovi uskutočňovať telefonické hovory s maloletými deťmi 30 minút každú stredu v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každú párnú sobotu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že maloletá C. chcela spáchať samovraždu, hanbila sa za otca, po tom, čo bol odsúdený. Dvojčiky I. a I. sú predčasne narodené I. má diagnostikovanú I. W., I. K. O.. Kolízna opatrovníčky v závere správy uviedla, že návrh na úpravu styku navrhuje zamietnuť z dôvodu, že otec detí sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu opakovanej trestnej činnosti a stretávanie sa s deťmi v takom zariadení s otcom nie je v záujme maloletých detí. Súd v danej veci vypočul aj maloleté deti, Maloletá C. uviedla, že má ocka, ktorý sa volá N. X. a vie o tom, že má ešte jedného ocka, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletá C. bola pri rozprávaní o svojom otcovi plačlivá, uviedla, že celé detstvo vnímala to, ako jej ocko týral jej mamku, bil ju, mal aj pištoľ pri jej hlave. Rozprávať sa s ním nechce a to ani telefonicky. Ona sa veľmi bojí, keď bude ocko prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, že ublíži jej mamke. C. povedala, že už chce, aby to všetko skončilo. Ona chodí ku psychologičke, veľmi jej to pomáha. Maloleté deti I. O. I., vzhľadom k ich veku, tomu, že sú dvojčiky boli vypočuté spoločne, tak, aby každý

z nich mohol vyjadriť svoj názor. Uvádžali, že sa doma sánkovali s ockom, mamkou, C. a dedko. Ich ocko sa volá N. X.. Pri otázke, či poznajú aj iného ocka, ostali ticho, I. potom dodala, že nie nepoznajú.

5. Súd v rámci dokazovania vo veci 28P/164/2019, prečítal aj list maloletej C. C., ktorý adresovala otcovi. Tento list bol predložený otcom maloletej. Maloletá C. v liste písala o tom, že si na neho pamätá len v zlom, chce, aby jej dal pokoj, o tom, ako si ona pamätá, že bil mamku. Písala, že mamka sa jej pýta, či nechce ísť za ním, ale ona nechce, pretože sa ho bojí. V závere uviedla, že sa hanbí, že sa volá ako on.

6. Zo strany matky boli v konaní 28P/164/2019 preložené správy o psychologickom vyšetrení maloletých detí. V závere z vyšetrenia maloletej C. C. psychologičky doporučila vzhľadom k prítomnej kumulácii psychotraumatických vplyvov a extrémne negatívnych zážitkov s osobou otca v anamnéze, absencii akýchkoľvek pozitívnych zážitkov s ním, ako aj prežívanej sociálnej sigmatizácii skrz jeho osobu (zažívaný výsmech, ponižovanie, ubližovanie, obviňovanie v prostredí, kde predtým žili - v tom čase dieťa vyšetrené so symptomatológiou reaktívnej depresie), kontakt s biologickým otcom navyše v neštandardnom prostredí ÚVTOS t. č. nedoporučuje. Tento nie je vhodný aj z dôvodu, že kontakt s ním môže viesť ku recidíve pôvodných ťažkostí, ale aj k ďalšej destabilizácii psychického stavu. V závere vyšetrenia maloletej I. C., psychologička doporučila vzhľadom k závažnej sociálnej anamnéze - traumatické vplyvy v pôvodnej rodine, absencia pozitívnych zážitkov s osobou otca - ani v čase trvania manželstva, ani v nasledujúcom období. Rovnako, čo sa týka dôvodov, pre ktoré si otec odpykáva trest a to lúpežné prepadnutie predstavuje pre dieťa rizikový model správania a fungovania a preto je potrebné zabrániť identifikácii s takýmto modelom, aspoň do obdobia, kým nebude výkon trestu ukončený. Z psychologického vyšetrenia I. C. vyplýva doporučením psychologičky vzhľadom k závažnej sociálnej anamnéze - traumatické vplyvy v pôvodnej rodine, absencia pozitívnych zážitkov s osobou otca - ani v čase trvania manželstva, ani v nasledujúcom období. Rovnako, čo sa týka dôvodov, pre ktoré si otec odpykáva trest a to lúpežné prepadnutie predstavuje pre dieťa rizikový model správania a fungovania a preto je potrebné zabrániť identifikácii s takýmto modelom, aspoň do obdobia, kým nebude výkon trestu ukončený.

7. Matka ďalej v písomnom návrhu uviedla, že otec sa o dvojčiky nezaujímal od ich narodenia a o maloletú C. sa zaujímal až sporadicky a paradoxne až vo výkone trestu odňatia slobody sa začal domáhať styku s deťmi.

8. Otec sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

9. Kolízna opatrovníčka v písomne podanej správe uviedla, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, N. C., W. A., R.. XX.XX.XXXX O. N. C., R.. XX.XX.XXXX. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v N. dňa 19.11.2014, pod č.k. 30P/240/2014. V tomto konaní boli maloleté deti zverené matke a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 100 € na maloletú C.n, 70 € na maloletého I. a 70 € na maloletú I.. Styk otca s deťmi upravený nebol. Podľa udania matky rozvodu predchádzalo dlhodobé psychické a fyzické týranie manželom, ktorý bol aj za tento trestný čin odsúdený podmienčne rozsudkom Okresného súdu v N., sp. zn. 33T/85/2014, zo dňa 16.09.2014. Otec detí bol v minulosti riešený minimálne 15 x aj v priestupkovom konaní a to nielen za priestupky dopravného charakteru. Otcov záujem o deti bol veľmi vlažný, viac sa zaujímal o maloletú C., o predčasne narodené dvojčatá, ktorých vývoj bol

komplikovanejší sa takmer nezaujímal a vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil ani neplní. V roku 2018 bol otec odsúdený za násilnú trestnú činnosť a momentálne sa nachádza vo väzení, čomu matka pripisuje zvýšený záujem o deti. (Rozsudok KS v N., č.k. 4To 12/19-531, zo dňa 23.05.2019 úhrny trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov) V roku 2018 z dôvodu podania podnetu na anonymnú linku Ústredia práce, kde otec N. C. nahlásil nedostatočnú starostlivosť o deti zo strany matky, prešetrovali situáciu v rodine a mieru ohrozenia detí. Pán C. sa už v tom čase nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a takýmto spôsobom sa začal o deti zaujímať. Podanie sa ukázalo ako neodôvodnené a deti nie sú ohrozené v starostlivosti matky. Stará sa o nich príkladne. Matka maloletých detí, N. C., trvale bytom J. N. Č..XX, R. Š., má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou. Je invalidnou dôchodkyňou, prekonala detskú mozgovú obrnu. Výživné na maloleté deti jej otec uhrádza v nepatrných čiastkach, na výživnom má otec značný dlh, ktorý narastá. Matka sa stará o domácnosť a o deti, ktoré potrebujú zvýšenú starostlivosť, jej nástup do práce je v súčasnosti nereálny. Býva v spoločnej domácnosti v rodinnom dome svojho druhu N. X.. N. X. sa stará o svoju partnerku, ako aj o deti. Rodinný dom, v ktorom bývajú je priestranný, najstaršia A.É. C. má svoju vlastnú detskú izbu, dvojčičky majú taktiež svoju izbu. Podmienky pre rozvoj maloletých detí sú veľmi dobré. Všetky náklady na bývanie uhrádza partner matky, ktorý má s deťmi veľmi dobrý vzťah. Matka uviedla, že je veľmi vľúdny, spofahlivý, rodinne založený. Matkin zdravotný stav je stabilizovaný, z dôvodu invalidity navštevuje ortopéda a neurológa. Maloletá C. je žiačkou 7. ročníka základnej školy v L., je zdravá, nosí okuliare. M8 A. O. A.. Matka s ňou pravidelne navštevuje psychologičku, z dôvodu, že maloletá má zdravotné problémy. Matka uviedla, že maloletá C. chcela spáchať samovraždu, hanbila sa za otca, po tom, čo bol odsúdený. Dvojčičky I. O. I. sú predčasne narodené I.n má diagnostikovanú ľahkú W., I. K. O.. Navštevujú 2. ročník Základnej školy C. L.. Do šiesteho roku veku s nimi bola matka na predĺženej materskej dovolenke. Dvojčičky mali v čase rozvodu rodičov rok a otca takmer nepoznajú, nemajú k nemu vybudovaný žiaden vzťah. Deti majú zlé spomienky na otca, jeho nevhodné správanie sa k matke, za ktoré bol raz podmienenčne odsúdený a následne bolo priestupkové konanie.

10. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Vysvetlila, že tento návrh podala z dôvodu, aby boli jej deti spokojné a šťastné, žili spokojný život. Ona s maloletými deťmi žije s jej manželom N. X. v rodinnom dome. Deti navštevujú ZŠ v L.. K.. C. X. W., dvojčičky 2. ročník základnej školy. Darí sa im dobre. S maloletou C. ale aj s dvojčičkami, prevažne s C. naďalej navštevuje psychologičku. Maloletá C. sa má lepšie ako predtým, stále u nej pretrvávajú nočné mory, budí sa s plačom, krikom. Nie je to tak časté ako predtým, ale stále to u nej pretrváva. Dvojčičky si svojho otca v podstate nepamätajú, pretože keď sa rozvedli, oni mali rok. Momentálne kontakt medzi otcom a maloletými deťmi neprebíha žiadny, ani telefonicky. Otec poslal maloletej C. list, ktorý dcéra nevidela, pretože najprv tento list konzultovala so psychologičkou, ktorá neodporúčala ho neoboznamovať C.. Otec poslal vianočný pozdrav, ktorý bol adresovaný dvojčičkám, C. tam spomenutá nebola.

11. Matka predložila aktuálne správy od psychologičky. Psychologičky v lekárskej správe uviedla, že maloletá C. je citovo pripútaná na matku a jej manžela a mladších súrodencov, ktorých vníma ako rodinu. Svojho biologického otca v rozhovore

jednoznačne odmieta, odmieta návštevy a kontakt sním, obviňuje ho zo zničeného detstva a utrpenia matky. Nemá k nemu vybudovanú citovú väzbu. Je pravdepodobné, že, že kontakt C. s otcom by viedol k jej opätovnej psychickej destabilizácii, k obnoveniu traumatických zážitkov a k ohrozeniu zdravého vývinu z psychologického hľadiska. Psychologička v správe zároveň uviedla, že matka jej predložila na posúdenie 9 stranový list napísaný otcom adresovaný maloletej C.. Vzhľadom k obsahu listu, ktorý sa javí ako citovo útočný, emočne pre dieťa zaťažujúci, veľmi zmätočný a nevhodný, odporučila matke s ním maloletú C. neoboznamovať. Kontaktovanie sa C. s otcom vzhľadom k jej prežívaniu a citovým preferenciám dôrazne neodporúča.

12. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že on s podaným návrhom nesúhlasí a žiada, aby bol úplne pozbavený rodičovských práv z dôvodu, že deti sú vychovávané a vedené proti nemu, ten kontakt s deťmi nikdy nebude. Potom, čo bude prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, chce natrvalo odísť z územia Slovenskej republiky. Uviedol, že má pocit, že deti si o ňom myslia, že je nejaká zrúda. V čase, keď bol na slobody s deťmi úplne v pohode vychádzal. Bolo to v poriadku do júna, kedy si matka našla nového partnera, teraz už manžela a rozhodla sa, že on bude otcom ich detí. On sa pokúšal spojiť s deťmi aj telefonicky, ale buď mu nikto nedvíhal, alebo jeho hovor nebol prijatý. Uviedol, že koniec trestu má v novembri 2026.

13. Koližna opatrovníčka uviedla, že takýto zásah do rodičovských práv je veľmi zásadný, ale ako pozoruje vývoj maloletých detí, myslí si, že by to bolo v ich prospech.

14. Rozsudkom Okresného súdu N. pod sp. zn. 30P/240/2014 zo dňa 19.11.2014 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Zo strany otca bolo určené výživné vo výške 100,-eur na maloletú C. a vo výške 70,-eur na maloletého I. a maloletú I.. Styk otca s maloletými deťmi nebol upravený.

15. Z odôvodnenia pripojeného rozsudku Okresného súdu N. pod sp. zn.. 28P/164/2019 zo dňa 19.5.2021 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu N. pod sp. zn. 33T/85/2014 zo dňa 16.9.2014 bol uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho prečinu vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 23.3.2014 v čase okolo 22.30 hod. v Ž. v priestoroch rodinného domu s popisným číslom 201, okr. N., svoju manželku N. C. odmietol vpustiť do miesta bydliska, následne otvoril exteriérové dvere, kde manželke povedal, aby vypadla, potom, čo sa dostala do chodby, ju telom pritlačil k stene, kde sa jej opýtal, či chce čelovku, pričom sa svojou hlavou približoval k jej, nato sa odtláčil a raz ju udrel dlaňou ruky do oblasti tváre - líca, dňa 23.3.-2014 v čase okolo 15.00 hod. v priestoroch rodinného domu v Ž. Č.. XXX, okr. N., pod vplyvom alkoholu v kuchyni sa mu nepozdával obed a vyhrážal sa manželke, že či chce guľku medzi oči, nato ju raz udrel dlaňou ruky do oblasti tváre - líca, po chvíli v obývacej miestnosti začal manželke verbálne nadávať, nato z pravého vrecka vytiahol krátku čiernu zbraň s označením ME 8 POLICE, bez výrobného čísla a položil si ju na dlaň, napriek tomu, že v tom čase bol pod vplyvom alkoholu a v miestnosti sa okrem manželky nachádzalo aj maloleté 4 ročné dieťa, tomu na chvíľu na jej zvedavosť vložil do rúk zbraň, ale vzápätí ju zobral a vložil si ju do vrecka, na otázku manželky, že či je normálny, že má doma zbraň pri troch maloletých deťoch, odpovedal, že áno, ale zatiaľ je zaistená, čím tak u nej vzhľadom na dlhodobé problémy v spolunažívaní a opakované incidenty obdobného charakteru z minulosti v nej vzbudil obavu o jej život a zdravie a o život a zdravie jej detí. Za tom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom

jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

16. Okresný súd N. uznesením pod sp. zn. 1T/90/2015 zo dňa 26.4.2016 podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku trestnú vec proti obžalovanému N. C. pre skutok právne kvalifikovaný obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry N. č. 3 Pv 188/15 ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 16. Marca 2015 v čase okolo 7.30 hod. v obci Ž., V. N., C. obývacej izbe v priestoroch rodinného domu s popisným Č. XXX, po vzájomnej výmene názorov a pred maloletými deťmi niekoľkokrát vulgárne vynadal N. C. a následne jej povedal, že jej odreže hlavu, čím tak u poškodenej N. C. vzhľadom na dlhodobé problémy v spolunažívaní a opakované incidenty obdobného charakteru z minulosti vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, postúpil Okresnému úradu N., Odboru všeobecnej vnútornej správy, aby ju prejednal ako priestupok.

17. Okresný úrad N., odbor všeobecnej vnútornej správy pod sp. zn. V.-N.-V.-XXXX/XXXXXX zo dňa 27.9.2016 vydal rozkaz o uložení sankcie za priestupok. Obvinený N. C. je vinný zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že dňa 19.3.2015 o 7.00 hod. v dome v obci Ž., po predchádzajúcom nedorozumení, vulgárne nadával svojej bývalej manželke N. C., že je piča čaptavá, hlúpa, krava a neschopák, čím úmyselne narušil občianske spolunažívanie iným hrubým správaním. Obvinenému za tento priestupok uložil sankciu pokarhanie.

18. Okresný úrad N., odbor všeobecnej vnútornej správy pod sp. zn. V.-N.-V.-XXXX/XXXXXX U. A. XX.X.XXXX odložil priestupkovú vec N. C., ktorý sa mal dňa 19.3.2015 o 7.00 hod. v dome v obci Ž. XXX dopustiť priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov tým, že sa mal vyhrážať svojej bývalej manželke N. C.j, že jej odreže hlavu, čím mal úmyselne narušiť občianske spolunažívanie vyhrážaním sa ujmom na zdraví.

19. Rozsudkom Okresného súdu N. pod sp. zn. 33T/101/2018 zo dňa 28.1.2019 bol Peter C. uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c, písm. d) trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona. Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom

stráženia. Krajský súd v N. rozsudkom pod sp. z. 4To/12/2019 zo dňa 23.5.2019 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil N. C. trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

20. Podľa § 38 ods. 1 zákona o rodine, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských opráv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 39 ods. zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu

k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

22. Podľa § 38 ods. 4 zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

23. Podľa § 39 ods. 4 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

24. Súd na základe vykonaného dokazovania pozastavil otcovi maloletých detí výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom do skončenia výkonu trestu. V konaní bolo preukázané, že vzhľadom k psychickému stavu detí, predovšetkým maloletej C., preukázateľnému nevhodnému a agresívnemu správaniu sa otca voči matke maloletých detí v minulosti, čoho bola svedkom predovšetkým maloleťá C. a k tomu, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody pre opakovanú trestnú činnosť násilného charakteru, je takéto rozhodnutie plne v prospech maloletých detí. Maloleťá C., aj napriek zlepšeniu jej psychického stavu, je neustále pod kontrolou psychologičky, ktorá taktiež dôrazne neodporúčala kontakt dieťaťa s otcom. Maloleťá ešte stále trpí desivými nočnými morami a je potrebné jej psychický stav s cieľom harmonického vývoja jej osobnosti stabilizovať. Maloleté dvojčičky I. a I. otca nepoznajú, za svojho otca považujú manžela matky. Maloleté deti v súčasnosti vyrastajú v pokojnom rodinnom prostredí, čo je dôležité pre ich riadny vývoj.

25. Otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú násilnú trestnú činnosť, teda sám svojím konaním si spôsobil to, že aj bez akéhokoľvek rozhodnutia súdu je obmedzený vo svojich rodičovských právach.

26. Otcovi maloletých detí bráni v plnom výkone jeho rodičovských práv a povinností objektívna prekážka a to výkon trestu, pričom s prihliadnutím na ostatné okolnosti prípadu a to zlý psychický stav maloletej C., ktorý sa po pretrhnutí kontaktu s otcom a pravidelnou psychoterapiou postupne zlepšuje, nevytvorený vzťah maloletých detí I. na I. s otcom, ktorý sa nemôže znovu vytvárať v prostredí výkonu trestu, považoval súd rozhodnutie o pozastavení výkonu rodičovských práv a povinností otca k maloletým deťom do skončenia výkonu trestu za rozhodnutie, ktoré je v záujme maloletých detí.

27. Súd návrh otca na pozbavenie rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zamietol, pretože nebolo preukázané, také týranie, zneužívanie, zlé zaobchádzanie s maloletými deťmi v takom rozsahu, aby bolo dôvodné pristúpiť k tak zásadnému zásahu do rodičovských práv a povinností.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).