

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7P/10/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817203193  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817203193.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletého V. W., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka N. W., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom ul. M. R. Z. č. XX, L., otec P. M. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. XX, A. L. L XHY, A. C. Z. K. a A. C., o zrušenie ústavnej starostlivosti a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, za účasti Detského mestečka, Na Dolinách č. 27, Trenčín - Zlatovce, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e nad maloletým V., nar. XX.X.XXXX, ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 155/2012-54 zo dňa 30.7.2013 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 4P 36/2015-65 zo dňa 27.10.2015.

Maloletého V., nar. XX.X.XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky N. W., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec P. M. W., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý platiť na maloletého V., nar. XX.X.XXXX, výživné v sume zodpovedajúcej 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku k rukám matky N. W., nar. XX.X.XXXX.

Styk otca P. M. W., nar. XX.XX.XXXX s maloletým V., nar. XX.X.XXXX, n e u p r a v u j e .

Nad výchovou maloletého V., nar. XX.X.XXXX, u r č u j e dohľad.

J. z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Z. náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ō v o d n e n i e :

X. Matka dieťaťa návrhom zo dňa XX.X.XXXX domáhala sa, aby súd nad maloletým V., nar. XX.X.XXXX zrušil ústavnú starostlivosť, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 155/2012-54 zo dňa 30.7.2013 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 4P 36/2015-65 zo dňa 27.10.2015.

2. Návrh odôvodnila tým, že v čase nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým V. nemala vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie jeho starostlivosti. V súčasnej dobe býva v spoločnej domácnosti s plnoletou dcérou B. L. a vnučkou L.. Užívajú prenajatý bytový priestor. Finančné prostriedky na chod domácnosti zabezpečuje dcéra. Prevažnú časť dňa sa stará (navrhovateľka) o maloletú L. a je schopná sa plnohodnotne venovať i maloletému V.. Od jeho umiestnenia v Detskom mestečku, na Dolinách č.

27, Trenčín - Zlatovce o neho prejavovala záujem a prázdninové pobyty trávil v jej domácnosti. Dieťa má vytvorený pekný vzťah so svojou sestrou a má rád i maloletú L.. Pri pobyte v jej domácnosti ju rešpektuje, nevyskytli sa žiadne výrazné výchovné problémy.

3. Otec dieťaťa sa k návrhu nevyjadril. Na určené termíny pojednávania sa nedostavil. Súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že matka má vytvorené vhodné materiálne, bytové a sociálne podmienky na návrat maloletého V. do jej osobnej starostlivosti.

5. Detské mestečko, Na dolinách č. 27, Trenčín - Zlatovce v písomnom vyjadrení k návrhu uviedlo, že vzťah maloletého V. s matkou je veľmi dobrý, rešpektuje ju. Z pobytu u nej sa vždy vráti spokojný. Často sa na ňu obracia, zdôveruje sa jej, prejavuje svoj záujem byť s ňou. S podaným návrhom súhlasia.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, maloletého V., svedkyne B. L. W., informovaného zástupcu Detského mestečka, Na dolinách č. 27, Trenčín - Zlatovce, oboznámením sa s pripojenými spismi, so správami o prešetrení rodinných pomerov, s písomnými správami od Detského mestečka, Na dolinách č. 27, Trenčín - Zlatovce, s e-mail komunikáciou, s nájomnými zmluvami, s prehlásením B. L. W., T. E..

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 11P 155/2012-54 zo dňa 30.7.2013 nad maloletým V., nar. XX.X.XXXX nariadil ústavnú starostlivosť s tým, že bude realizovaná v Detskom domove, ul. Š. Závodníka č. 494/24, Prievidza a súčasne rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že matka nebola schopná zabezpečiť pre výchovu maloletého V. vhodné výchovné prostredie.

9. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 4P 36/2015-65 zo dňa 27.10.2015 zmenil rozsudok č. k. 11P 155/2012-54 zo dňa 30.7.2013 tak, že ústavná starostlivosť nad maloletým V. bude vykonávaná v Detskom mestečku, Na dolinách č. 27, Trenčín - Zlatovce a súčasne rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu.

10. Z výsluchu matky vyplýva, že maloletý V. je dôležitou súčasťou jej života, pretrváva medzi nimi materinské puto, rešpektuje ju, zdôveruje sa jej. Od jeho umiestnenia v Detskom mestečku, Na dolinách č. 27, Trenčín - Zlatovce o neho prejavovala záujem. Dieťa prezentuje vôľu, aby bolo zverené do jej osobnej starostlivosti. Počas letných prázdnin 2017 maloletý sa nachádzal v jej rodinnom prostredí, nemala s ním žiadne výchovné problémy. Pracoval brigádnicky, chválili ho, že je šikovný. V školskom roku 2017/2018 navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy, ul. T. Vansovej č. 32, Prievidza, odbor murár. Je ubytovaný na internáte a na víkendy prichádza do jej domáceho prostredia. Maloletý má estetické cítenie a v prípade, ak štúdium na uvedenej strednej škole nebude napĺňať jeho vnútorné potreby, podá si žiadosť o prestup na inú školu. Na základe nájomnej zmluvy uzavretej medzi ňou a B. L. W., ako nájomcami a Ing. O. B. ako prenajímateľom užívajú bytový priestor na ul. M. R. Z. č. XX, L.. Nájomný pomer je uzavretý na dobu do 31.8.2018 s možnosťou jeho ďalšieho predĺženia. Jej dcéra s priateľom sú pracovne zaneprázdnení a pomáha im v starostlivosti o maloletú L.. Každý mesiac jej (navrhovateľke) poskytujú sumu 200,- eur a 203,- eur. Počas dňa sa stará o domácnosť, varí, perie, upratuje, nakupuje.

11. Maloletý V. v priebehu konania uviedol, že jeho vôľou je, aby bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Má u nej oporu, rozumejú si, zdôveruje sa jej. Od útleho veku ho vychovávala, pozná ho, chápe, vždy si ho vypočuje. Matka sa o domácnosť riadne stará, a to aj po hygienickej stránke. Tiež sa stará o maloletú L.. V školskom roku 2017/2018 navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy, ul. T. Vansovej č. 32, Prievidza, odbor murár a súčasne si dokončuje 9. ročník základnej školy. Štúdium na strednej škole ho nebaví, uvažuje o podaní žiadosti na prestup do inej školy.

12. Z výsluchu svedkyne B. L. W. vyplýva, že maloletý V. má matku rád, zdôveruje sa jej, rešpektuje ju. V prípade, ak sa nachádza v jej rodinnom prostredí, riadne sa o neho stará. Maloletý by chcel navštevovať školu s umeleckým zameraním. Matke s priateľom finančne pomáha (svedkyňa), pretože ona sa stará

o jej dcéru maloletú L., nar. 15.8.2015. Poskytuje jej svoj rodičovský príspevok plus sumu 200,- eur. Z týchto peňazí financuje náklady na stravu, oblečenie, hygienické potreby a lieky. V budúcnosti matke zabezpečí prácu na jej (svedkyne) a partnera prevádzke. Jej (svedkyne) príjmy predstavujú sumu od 1.000,- eur do 3.000,- eur mesačne. Pracovne je veľmi zaneprázdnená.

13. Z písomných správ Detského mestečka, Na dolinách č. 27, Trenčín - Zlatovce vyplýva, že maloletý V. je citlivý, spoločenský a priateľský chlapec s estetickým cítením, a umelecky orientovaný. Je v pravidelnom a intenzívnom telefonickom kontakte s matkou. Počas prázdnin prichádza do jej rodinného prostredia. Z pobytu sa vždy vracia spokojný. Maloletý má pekný vzťah so sestrou a s jej dcérou. Prejavuje svoj záujem byť s matkou, s ktorou má veľmi dobrý a dôverný vzťah. S každým problémom, rozhodnutím či s potrebou niečo konzultovať sa obracia na ňu. Kontakt ich zariadenia s rodinou je bezproblémový, matka dlhodobo vyjadruje snahu, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti. V priebehu konania pracovníci Detského mestečka, Na dolinách č. 27, Trenčín - Zlatovce vykonali dňa 3.8.2017, dňa 16.8.2017 a dňa 13.9.2017 návštevu maloletého v rodinnom prostredí matky. Bytové pomery z ich pohľadu boli plne vyhovujúce. Domácnosť bola čistá, zabezpečená všetkým potrebným pre život dospievajúceho chlapca. Počas rozhovoru maloletý V. bol v psychickej pohode, uviedol, že pracuje brigádnicky a čas trávi väčšinou s mamou, sestrou a jej partnerom a maloletou L.. Prezentoval vôľu byť zverený do osobnej starostlivosti matky, vníma, že je čas vrátiť sa k nej a svojej rodine, ktorú má naďalej rád. Dňa 13.9.2017 sa v domácnosti nenachádzal, pretože začal študovať na Strednej odbornej škole, ul. T. Vansovej č. 32, Prievidza. Prostredníctvom ich zariadenia má zabezpečenú riadnu, celodennú stravu v rámci internátu a školy, ako aj celkovú finančnú starostlivosť. S podaným návrhom súhlasili.

14. Z písomných správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice vyplýva, že maloletý V. sa počas trvania ústavnej starostlivosti nedopustil žiadneho závažnejšieho disciplinárneho priestupku voči vnútornému poriadku zariadenia. Pri vhodne zvolených výchovných praktikách a pri akceptácii jeho povahy, prejavuje snahu korigovať svoje správanie a je usmerniteľný. Jeho vzťah k matke je veľmi pozitívny. Matka je žena v domácnosti, ktorá zabezpečuje starostlivosť o vnučku L. ktorej matka pracuje a má stály príjem. Z tohto titulu jej dcéra aj s priateľom finančne prispievajú. V súčasnej dobe má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého V.. V priebehu konania maloletá L. nastúpila do predškolského zariadenia, dcéra matke však naďalej finančne prispieva za opatrovanie vnučky.

15. Dňa 24.8.2016 medzi prenajímateľom Ing. O. B. a nájomcami: matkou maloletého V. a B. L. W. bola na dobu určitú do 31.8.2017 uzatvorená nájomná zmluva, predmetom ktorej bol nájom bytu ul. M. R. Z. č. XX, L.. Dňa 11.7.2017 uvedené zmluvné strany uzavreli ďalšiu nájomnú zmluvu na obdobie do 31.8.2018, s možnosťou predĺženia. V čl. 4 zmluvy sa nájomcovia zaviazali platiť nájomné a zálohové platby za služby, poskytovanie ktorých je spojené s nájmom bytu vo výške 200,- eur plus 90,- eur.

16. V prehlásení zo dňa 27.9.2017 B. L. W. a T. E. uviedli, že každý mesiac, vždy do 15. dňa matke maloletého V. poskytujú sumu 200,- eur a do 18. dňa sumu zodpovedajúcu rodičovskému príspevku.

17. Z predloženej e-mail komunikácie medzi kolíznym opatrovníkom a školou, ktorú v školskom roku 2017/2018 maloletý V. navštevuje vyplýva, že na teoretickom vyučovaní nemá vymeškané a neospravedlnené hodiny. Praktické vyučovanie ho však asi nebaví a má vymeškané a neospravedlnené absencie.

18. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

19. Ústavná starostlivosť ako forma náhradnej starostlivosti zaniká buď priamo zo zákona, alebo právoplatným rozhodnutím súdu.

20. K zrušeniu ústavnej starostlivosti rozhodnutím súdu pred dosiahnutím plnoletosti dieťaťa dôjde najmä vtedy, ak splnila svoj účel a dieťa sa môže vrátiť do prirodzeného rodinného prostredia.

21. Pre rozsudok o zrušení ústavnej starostlivosti je rozhodujúci stav v dobe jeho vyhlásenia.

22. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že návrh matky o zrušenie ústavnej starostlivosti je opodstatnený. Dôvody, pre ktoré bola nariadená, pominuli. Matka má vyriešenú bytovú otázku. Uživa prenajatý bytový priestor, zodpovedajúci potrebám dospelujúceho dieťaťa. Je síce nezamestnaná ale z dôvodu, že pomáha dcére zabezpečovať starostlivosť o maloletú L., má finančný príjem vo výške okolo 400,- eur (písomne prehlásenie zo dňa 27.9.2017). Medzi maloletým V. a matkou sú vytvorené pozitívne citové a dôverné väzby, dieťa ju rešpektuje, s každým problémom, rozhodnutím, či s potrebou niečo konzultovať sa na ňu obracia. Súd akceptoval i vôľu maloletého a jeho právo na starostlivosť zo strany rodiča. I podľa Detského mestečka, Na dolinách č. 27, Trenčín - Zlatovce, dieťa je potrebné vrátiť do jeho prirodzeného, rodinného prostredia.

23. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

24. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za účasti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

25. Rodičia maloletého V. nežijú v spoločnej domácnosti, preto bolo potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k dieťaťu.

26. Súd maloletého V. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre jeho priaznivý vývin a výchovu. Poskytuje záruku, že z jej strany starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu dieťaťa a jeho všestranný vývin bude sústavná a dôsledná.

27. V školskom roku 2017/2018 maloletý V. začal navštevovať 1. ročník Strednej odbornej školy, ul. T. Vansovej č. 32, Prievidza, odbor murár. Vzhľadom k tomu, že k praktickému vyučovaniu nemá vzťah, stalo sa, že má vykázané neospravedlnené absencie. Je preto žiaduce, aby nad jeho výchovou bolo nariadené výchovné opatrenie, a to miernejšieho charakteru - dohľad. Bude tak zisťované, ako si maloletý V. plní svoje školské povinnosti, aký je jeho ďalší vzdelávací a výchovný proces. Ak by došlo k zanedbávaniu školských povinností, resp. k závadnému správaniu, súd prijme intenzívnejšie výchovné opatrenie.

28. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

31. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi na strane výživou oprávneného dieťaťa a tiež na strane povinného rodiča. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho odôvodnené potreby, s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa patrí výživa

vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je oblečenie, obuv, náklady na bývanie, hygienické a kozmetické potreby, rozvoj záujmov.

34. Náklady na úhradu odôvodnených potrieb maloletého V. pozostávajú zo zabezpečovania stravy, oblečenia, vrátane pracovného, obuvi, hygienických a kozmetických potrieb, bývania, záujmových činností.

35. Otec dieťaťa sa k návrhu nevyjadril, na určený termín pojednávania sa nedostavil. Je možné predpokladať, že pracuje a dosahuje príjem aspoň na úrovni minimálnej mzdy, z ktorej súd určil rozsah jeho výživovej povinnosti sumou zodpovedajúcou 30% zo sumy životného minima. Po zaplatení výživného mu zostanú ešte k dispozícii finančné prostriedky potrebné na úhradu jeho vlastných odôvodnených potrieb.

36. S poukazom na ustanovenie § 25 ods. 2 posledná časť vety, súd styk otca s dieťaťom neupravil.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

38. Súd štátu náhradu trov nepriznal, zohľadnil finančnú situáciu na strane rodičov (§ 58 Civilného mimosporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.