

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6Csp/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817200614  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita GabonaiováHrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817200614.3

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného GOREJ Legal, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Krmanova 14, 040 01 Košice, IČO: 47 231 939, proti žalovanej N. F., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX Q., o zaplatenie 129,13 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o zaplatenie 129,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 55,05 Eur od 01.12.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 74,08 Eur od 18.03.2016 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.
- II. Súd **n e p r i z n á v a** stranám sporu náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 24.01.2017 žiadal, aby Okresný súd Rožňava zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 129,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 55,05 Eur od 01.12.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 74,08 Eur od 18.03.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.
2. Okresný súd Rožňava vydal dňa 30.01.2017 platobný rozkaz, ktorým vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu. Keďže platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/18/2017-35 zo dňa 12.06.2017 zrušil.
3. Žalovaná oznámila súdu, že žije vo Veľkej Británii a predložila aj adresu.
4. Žalobca podaním zo dňa 08.09.2017 oznámil súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť a navrhol aby súd konanie vo veci zastavil a nepriznal stranám sporu náhradu trov konania.
5. Podľa ust. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie v súlade s ust. § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil. Nakoľko ešte nedošlo k predbežnému prejednaniu žaloby ani k pojednávaniu, súd nežiadal súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby.

9. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže žalobca, ani žalovaná si náhradu trov konania neuplatnili a žalovanej ani žiadne trovy konania vzniknúť nemohli, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.