

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617209985
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617209985.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté deti A.Á. B., nar. XX.XX.XXXX, K. B.ú, nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom u T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. A. XXXX/X, XXX XX E., štátnej občianky SR, obidve zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, deti rodičov K. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX a J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. E. XX/XXXX, XXX XX E., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, so sídlom B. X, XXX XX A. - Š., štátneho občana SR, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/17/2012-35 zo dňa 20.04.2012, právoplatný dňa 11.05.2012 tak, že maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a K. B., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti T. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí a v bežných veciach ich bude zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov.

II. Otec J. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a K. B., nar. XX.XX.XXXX mesačným výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia; takto určené výživné je splatné vždy do 25. dňa každého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu podaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec tunajšiemu súdu dňa 25.07.2017 na zverenie maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a K. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti T. A., Z. XX.XX.XXXX súd uznesením č.k. 4P/50/2017-8 zo dňa 03.08.2017 začal konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Dôvodom na začatie konania bola skutočnosť, že maloleté deti A. B. a K. B. boli uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 3P/7/2017-6 zo dňa 24.04.2017 dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti T. A., nar. XX.XX.XXXX a od uvedeného času žijú v domácnosti pani A., ktorá im zabezpečuje starostlivosť a výchovu a má záujem o zverenie detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Otec J. B. vo vyjadrení zo dňa 12.09.2017 žiadal súd o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi a s ich zverením do starostlivosti T. A. (náhradného rodiča) nesúhlasil. Dôvodom nesúhlasu bola obava, že druh T. A. - F. H. sa bude dopúšťať vo vzťahu k maloletým deťom fyzického a psychického týrania. Poukázal pritom na jeho predchádzajúce odsúdenie za uvedený trestný čin a na skutočnosť, že v rodine pani A. dochádza ku každodennému užívaniu drog a alkoholických nápojov a následne k týraniu zo strany F. H..

3. Kolízny opatrovník vykonal v domácnosti náhradného rodiča šetrenie, o výsledku ktorého podal písomnú správu dňa 25.09.2017. Podľa predloženej písomnej správy maloleté deti žijú u náhradného rodiča - ich tety T. A., nakoľko ich matka K. B. zomrela a otec J. B. bol umiestnený v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. T. A. žije v garsónke, ktorú má v nájme od bytového družstva SPOOL Lučenec. Uvedená garsónka pozostáva z predizby, kúpeľne a jednej izby, ktorej zariadenie pozostáva z obývacej steny, komody, váľandy, kachlí, jedálenského stola so šiestimi stoličkami, elektroniky, televízora a police s potravinami. Kúpeľňa je nefunkčná, deti sa umývajú vo vani, na dvore je suché WC. Garsónka je vykurovaná suchým palivom. Hygiena v domácnosti v čase šetrenia bola na požadovanej úrovni. Mesačné výdavky v súvislosti s užívaním garsónky činia spolu 140,-eur. T. A.Š. je nezamestnaná, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v sume 258,30 eur mesačne a prídavku na deti vo výške 70,56 eur mesačne a sirotského dôchodku na maloleté deti B. v sume 54,-eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije s druhom F.E. H., ktorý je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 124,70 eur, synom F. H., nar. XX.XX.XXXX a s maloletými deťmi A. a K. B.. V rámci šetrenia pomerov v domácnosti náhradného rodiča bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi, ktoré sa zhodne vyjadrili, že chcú u tety T. A. zostať.

4. Súd vytýčil termín pojednávania na 29.09.2017, otec maloletých detí J. B. nebol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 25.08.2017. Náhradný rodič ako aj kolízny opatrovník boli na pojednávaní prítomní osobne. Na základe uvedeného súd preto postupoval podľa ust. § 180 CSP a teda vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí.

5. T. A. na pojednávaní uviedla, že so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí, nakoľko zabezpečuje ich výchovu a výživu od apríla 2017. Otec maloletých detí neprispieva na ich výživu žiadnym výživným, o deti sa zaujímal jedným listom, odvtedy s ním nie sú v kontakte. Maloleté deti s ňou žijú v spoločnej domácnosti v byte, deti majú zdravotné problémy a preto s nimi navštevuje MUDr. J.. K vyjadreniu otca uviedla, že nie je pravdou, že požíva drogy, kým žila matka maloletých detí boli prakticky bezdomovcami, bývali po rôznych stavbách, neskôr si vybavili bývanie na Ulici E. V. E., kde ich však pre neplatenie nájomného vystaňovali. Otec maloletých detí požíval alkoholické nápoje, bol často pod vplyvom alkoholu a tak aj zabil matku maloletých detí. Následne maloleté deti bývali u starých rodičov, ich otec pracoval príležitostne vo V., kde zarobené peniaze minul na alkohol. Zároveň poberal sirotsky príspevok na maloleté deti, deti mali nepravidelnú stravu, jedenkrát do mesiaca sa stravovali v jedálni. Ostatné peniaze ich otec použil na kúpu alkoholu.

6. Kolízny opatrovník súhlasil so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti T. A., nakoľko táto zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, ktoré s ňou a s členmi jej rodiny žijú v spoločnej domácnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom T. A., kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu a prečítaním návrhu zo dňa 25.07.2017, odpovede na lustráciu v registri obyvateľov zo dňa 26.07.2017, odpovede na lustráciu v ZVJS zo dňa 26.07.2017, odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni zo dňa 26.07.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/50/2017-8 zo dňa 03.08.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/50/2017-10 zo dňa 03.08.2017, poučenia o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania, vyjadrenia otca maloletých detí zo dňa 14.09.2017, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.09.2017, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3P/7/2017, prečítaním listín predložených T. A., potvrdenia o poberaní prídavku na deti, dávky v hmotnej núdzi za rok 2016,2017, prídavku na dieťa za rok 2017,2016.

8. V zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

10. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

11. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

12. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

13. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

14. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

15. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

16. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

17. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká
a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

18. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

19. Podľa § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

20. Na základe § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods.1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

22. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v domácnosti náhradného rodiča súd zistil, že náhradný rodič má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté deti. T. A. je v súčasnosti nezamestnaná, evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 258,30 eur mesačne, prídavkov na maloleté deti vo výške 70,56 eur mesačne a sirotských dôchodkov na maloleté deti A. T. K. B. vo výške 54,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Žije v spoločnej domácnosti s druhom F. H., nar. XX.XX.XXXX, synom F. H., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX je žiakom 7. ročníka Špeciálnej základnej školy na M. R. V. E., maloletá K. B., nar. XX.XX.XXXX je žiačkou 2. ročníka Špeciálnej základnej školy na M. R. V. E.. Maloletá K. má zdravotné problémy, lieči sa v odbornej ambulancii psychiatra MUDr. J.. Pediatrom maloletých detí je MUDr. A.. Spoločne bývajú v prenajatej garsónke, ktorá pozostáva z predizby, kúpeľne a jednej izby. Vykurovanie je zabezpečené pevným palivom, hygiena v domácnosti je na požadovanej úrovni. Mesačné náklady na bývanie predstavujú 78,- eur nájom a voda, 50,- eur elektrina, 12,- eur DIGI. Na základe vykonaného šetrenia v domácnosti náhradného rodiča kolízny opatrovník doporučil súdu zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti T. A.Š., nakoľko je to v ich záujme. Maloleté deti so zotrvaním v domácnosti náhradného rodiča súhlasili.

24. Súd preveril aj podanie otca maloletých detí na trestnom oddelení tunajšieho súdu, kde zistil, že F. H. bol v konaní sp. zn. 4T/217/2005 právoplatne odsúdený za trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi a v konaní sp. zn. 2T/61/2011 za trestný čin nebezpečné vyhrážanie. Teda nikdy nebol odsúdený za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého by sa dopustil na svojej družke alebo maloletých deťoch a ani v súčasnosti sa proti nemu nevedie žiadne trestné konanie.

25. Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanými ustanoveniami zákona o rodine mal súd za to, že zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti T. A. je plne v ich záujme,

nakoľko rodičia nemôžu vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti a ich teta T. A. má záujem starať sa o maloleté deti a zároveň je v jej osobných ako aj sociálnych a finančných možnostiach poskytnúť maloletým deťom osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu ako aj ich všestranný vývoj.

26. Súd zároveň uložil otcovi maloletých detí povinnosť prispievať na ich výživu mesačným výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

29. Podľa § 234 ods. 1 a ods. 2 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

30. V súlade s ust. § 368 CSP sa prítomní účastníci konania T. A., kolízny opatrovník na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený výrok rozsudku, po jeho vyhlásení vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec zo strany otca maloletých detí.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.