

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Pc/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617205875  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617205875.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: X. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. Y. X. Š. XXX/XX, štátny občan SR proti manželke navrhovateľa: X. Š., rod. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., štátny občan SR, v konaní o určenie výživného na manžela, t a k t o

### r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súd prvej inštancie dňa 31. 07. 2017 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal jeho manželku prispievať mu na výživu sumou 10 eur mesačne, počnúc od 01. 07. 2017. Návrh odôvodnil tým, že je nezamestnaný, majú oddelené domácnosti.

2. Nakoľko sa súdu napriek rozsiahlemu šetreniu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu manželky navrhovateľa, súd podľa § 116 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 04. 09. 2017 oznámil, že je podaný návrh na určenie výživného na manžela s tým, že návrh sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručený, a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) konal a rozhodol v neprítomnosti manželky navrhovateľa, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané.

4. Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že je evidovaný ako nezamestnaný, berie dávku v hmotnej núdzi 45 eur, na dohodu zarobím 50 eur, lebo chodí raz do týždňa na drevo. Žije sám v rodinnom dome, mesačne platí elektriku 80 eur plus stravu. Momentálne jeden a pol roka nežijú s manželkou v spoločnej domácnosti. Výšku jej príjmu uviesť nevie. Tento návrh si podával preto, že mu tak kázali na úrade práce. Ešte mu ani dávky v hmotnej núdzi nevyplatili, nakoľko čakajú na toto súdne rozhodnutie.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho sp. zn. 4Pc/20/2017.

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že účastníci konania sú manželia, títo uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX v H. A., ktorý je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu H. A. vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Z manželstva nepochádza žiadne maloletého dieťa. Na tunajšom súde pod sp. zn. 4Pc/20/2017 prebieha konanie o rozvod manželstva účastníkov konania, keď dňa 29. 09.

2017 bol vo veci vyhlásený rozsudok, ktorým súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, uvedené rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Navrhovateľ je evidovaný ako nezamestnaný, bude poberať dávku v hmotnej núdzi vo výške 45 eur mesačne, okrem toho si privyrába príležitostnými brigádnickými prácami, pričom takto získaný príjem činí 50 eur. Manželka navrhovateľa sa toho času zdržiava na neznámom mieste, z toho dôvodu sa súdu nepodarilo zistiť adresu jej zamestnávateľa, resp. jej príjem.

8. Podľa § 71 ods.1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

9. Podľa § 71 ods.2 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

10. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, keď dospel k záveru, že nie je možné zaviazat' manželku navrhovateľa platením manželského výživného tak, aby životná úroveň obidvoch manželov bola rovnaká, nakoľko nemal za preukázané výšku príjmu manželky navrhovateľa.

11. O trovách konania súd nerozhodol, nakoľko podľa § 57 CMP o trovách konania rozhoduje súd len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.