

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714202880
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8714202880.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobcov: 1/. D. M., T.: XX.XX.XXXX Z. X/ N. Y., T.: XX.XX.XXXX, B. H. C. XX, XXX XX C., obaja práv. zast.: JUDr. Martinom Bašistom, advokátom, so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad proti žalovanému: N. Y., T.: XX.XX.XXXX, U. H. Q. Y. XXXX/XX, XXX XX C., v práv. zast.: JUDr. Mariánom Kollárom, advokátom, so sídlom Mnoheľova 22, 058 01 Poprad, o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Strany sporu **ne majú právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.03.2014 žiadali, aby tunajší súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo medzi stranami sporu. Svoj návrh odôvodnili tým, že na základe Osvedčenia o dedičstve č. k. 11C/22/2012, v zmysle ktorého žalobcovia v 1/ a 2/ rade nadobudli z titulu dedenia spoluvlastnícke podiely, každý v pomere 1/4 -ine k celku k nehnuteľnostiam - domu súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parc. C-KN č. XXX a pozemkom parc. C-KN č. XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 529 m² a parc. C - KN č. XXX, druh pozemku záhrady, o výmere 97 m², všetko kat. úz. D., zapísaných Okresným úradom Poprad, katastrálny odbor na LV č. XXX. Žalobca v 1/ rade po povolení vkladu vlastníckych práv do katastra nehnuteľností kontaktoval žalovaného s cieľom začatia rokovania ohľadne konsenzuálnej dohody ich reálneho využitia, resp. s cieľom uzavrieť mimosúdnu dohodu o zrušení a vyporiadaní predmetných nehnuteľností. K uzavretiu dohody do podania žaloby medzi stranami nedošlo a z tohto dôvodu žalobca podal dňa 10.03.2014 žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam.

2. Na pojednávaní dňa 21.05.2014 žalobcovia navrhli odročiť pojednávanie, nakoľko strany sporu majú záujem na uzavretí mimosúdneho vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.08.2017 žalobcovia v 1/ a 2/ rade oznámili, že berú svoj návrh v celom rozsahu späť, nakoľko došlo k dohode o predaji predmetných nehnuteľností tretej osobe.

4. Podľa § 144 zákona 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Na základe uvedených skutočností a citovanej právnej úpravy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CPS výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 257 Civilného sporového poriadku, keď žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania tým, že žalobu zobrali späť avšak súd zobral na zreteľ tú skutočnosť, že strany sporu uzavreli dohodu o mimosúdnom riešení sporu. Súd poukazuje na skutočnosť, že dohoda strán sporu je dvojstranným právnym aktom a teda súd je toho názoru, že žalobca nenesie plnú zodpovednosť na zastavení konania, avšak túto zodpovednosť nesie každá zo strán rovnakým dielom a preto rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania stranám nepriznal.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovanej právnej úpravy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.