

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/74/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617203987  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617203987.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9 - C1, Bratislava, IČO: 31 783 325, proti žalovanému: F. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. L., M. R.. J. P. XXXX/XX, štátny občan SR, v spore o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi peňažnú pohľadávku 70,70 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou na súd prvej inštancie dňa 21. 04. 2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 70,70 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa na výzvu revízora dňa 20. 05. 2016 na linke MHD č. 9 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom a preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 70 eur. Žalovaný dlžnú sumu napriek Pokusu o zmier doposiaľ nezaplatil.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 21. 04. 2017 pod č. k. 4Csp/74/2017-9 platobný rozkaz ktorý, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zrušil uznesením č. k. 4Csp/74/2017-36 zo dňa 29. 09. 2017.

3. Nakoľko sa nepodarilo napriek opakovaným pokusom súdu zistiť adresu súčasného pobytu žalovaného, oznámenie o podanej žalobe v zmysle § 116 ods. 2 CSP bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 05. 09. 2017. V takom prípade sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Súd podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) na prejednanie veci nenariadňoval pojednávanie, nakoľko ide o otázku iba jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia vereneného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 21. 09. 2017.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok (založené na čl. 5 prílohovej obálky spisu), s Pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 27. 06. 2016 (č.l. 3 spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1017205, VS: 1612412 zo dňa 20. 05. 2016 mal súd preukázané, že žalovaný dňa 20. 05. 2016 o 17.47 hod na linke č. 9, číslo voza 7919 Kapucínska a Park kultúry cestoval bez cestovného lístka, odmietol zaplatiť postih 70 eur a cestovné 0,70 eur. Jeho totožnosť bola zistená z OP č. V. XXXXXX. Pokusom o zmier zo dňa 27. 06. 2016 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

10. Podľa § 14 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

11. Podľa § 16 ods. 4 Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný:

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

12. Podľa § 17 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný porušil svoju povinnosť cestujúceho zaplatiť za prepravu cestovné určené tarifou a cestoval bez platného cestovného lístka. Povinnosť zaplatiť cestovné vzniklo žalovanému použitím služieb dopravného prostriedku žalobcu. Preto žalobca v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD Bratislava čl. 5 Tarify vznikol nárok, aby žalovaný zaplatil sumu 70,70 eur, t.j. okrem povinnosti zaplatiť základné cestovné aj sankcie podľa § 14 ods. 2 v spojení s § 17 ods. 2 citovaného zákona.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi ako úspešnej strane sporu náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.