

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8Pc/9/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817212019  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817212019.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza pred sudcom JUDr. Tomášom Rudášom v rodinnoprávnej veci navrhovateľky T. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/XX, F., proti odporcovi Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na O. XXX/XX, F., v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### **r o z h o d o l :**

1. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť žalobkyne voči žalovanej určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 14P/11/2015-44 zo dňa 15.5.2015, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.
2. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľka podaním zo dňa 05. 09. 2017 žiadala zrušiť vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 14P/11/2015-44 zo dňa 15.5.2015.
2. V návrhu navrhovateľka uviedla, že jej dcéra ukončila 31. 05. 2017 štúdium na Strednej odbornej škole a je schopná samostatne sa živiť, nakoľko pracuje v OD Kaufland.
3. Odporkyňa s návrhom súhlasila a nakoľko sa nachádza mimo územia SR žiadala o rozhodnutie bez jej prítomnosti.
4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s potvrdením o ukončení štúdia, lustráciami v SP spolu s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:
5. Odporkyňa ukončila 31. 05. 2017 štúdium na Strednej odbornej a od 05. 09. 2016 pracovala brigádnicky či už v spoločnosti Onstyle SK s.r.o. alebo Kaufladn SR v.o.s., JUMATIC s.r.o..
6. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.
7. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že v danom prípade sú naplnené podmienky § 78 ZoR, nakoľko na strane odporkyne sa zmenili pomery. Odporkyňa ukončila stredoškolské štúdium, vzhľadom na svoje schopnosti je spôsobilá zamestnať sa a dosahovať stály príjem tak, že nie je odkázaná na výživné určené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 14P/11/2015-44 zo dňa 15.5.2015. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa súhlasila so zrušením výživného, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.
8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).