

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/65/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010167  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417010167.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Oľgy Navarčíkovej a Mgr. Petra Buzáša, v trestnej veci proti obžal. xxx a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. septembra 2017 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku súd  
obžal. xx

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp. zn. 1 Pv 65/17 zo dňa 04.07.2017 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak,

ž e

obžalovaný xx v presne nezistenom čase od 17:00 hod. dňa 08.05.2016 do 06:20 hod. dňa 12.05.2016 na xx Bratislava nezisteným predmetom vypáčil zámok na vstupných dverách do pivničných priestorov a priestorov kočikárne, vošiel do týchto priestorov a následne v priestoroch kočikárne, kde boli visiacim zámkom s reťazou a lankovým zámkom o radiátor pripevnené štyri bicykle, nezisteným predmetom vypáčil visiaci zámok a nezisteným predmetom preštipol lankový zámok a odcudzil 1 ks dámsky bicykel zn. Scott bielej farby, model Contessa 30, veľkosť M, rok výroby 2012, výrobné číslo 091185369, typ vidlice XCM, číslo vidlice CC110707 v hodnote 250,-Eur, 1 ks pánsky bicykel zn. Alpina čiernej farby, typ ECO M20, rok výroby 2014, výrobné číslo KL23200868 v hodnote 200,-Eur, 1ks detský bicykel značky Merida bielej farby, typ DAKAR Champion, výrobné číslo D12H06883, odpružená predná vidlica SUNTOUR SR XCT 63 MLO, rok výroby 2013, číslo vidlice CA120825 v hodnote 180,-Eur, čím poškodenému xx

Xx spôsobil škodu krádežou vo výške 630,-Eur,

a tohto konania sa obžal. Xx dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Bratislava sp.zn. OU-BA-xx zo dňa 03.03.2016, právoplatný dňa 28.03.2016, bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

a napriek tomu, že obžal. Xxx bol rozhodnutím Landesgericht Korneuburg sp.zn. xxx zo dňa 15.07.2014, právoplatné dňa 15.07.2014, uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže s priťažujúcimi okolnosťami bez použitia násillia alebo zbraní alebo bez vyhrážania použiť násillie alebo zbraň proti osobe podľa § 127, 128 (1) Z 4, 129 Z 1, 130 4. Fall StGB, § 15 StGB platného v Rakúskej republike,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku súd  
obžal. xxx

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp. zn. 1 Pv 65/17 zo dňa 04.07.2017 pre  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ písm. f/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona  
formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

obžalovaný xx dňa 25.01.2017 o 02:28 hod pomocou iskry od zapaľovača vyradili magnetické zatvorenie  
vchodových dverí bytového domu na xx, Bratislava, spoločne vošli do priestorov tohto bytového domu  
s úmyslom ukradnúť nejaké bližšie neurčené cudzie veci, čo a im však nepodarilo, pretože po skorom  
zásahu príslušníkov PZ boli obaja obžalovaní zadržaní, čím im bolo zabránené v tom, aby dokonali  
krádež o ktorú sa pokúšali a za účelom ktorej do predmetného bytového domu vošli,  
a tohto konania sa obžal. Xxx dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Bratislava  
sp.zn. OU-BA-xx zo dňa 03.03.2016, právoplatný dňa 28.03.2016, bol uznaný za vinného zo spáchania  
priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších  
predpisov,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku súd  
obžal. xx

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp. zn. 1 Pv 65/17 zo dňa 04.07.2017 pre  
prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2,  
ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa  
§ 20 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

obžalovaný xx dňa 25.01.2017 o 02:27 hod. po príchode k vchodu do bytového domu xx Bratislava  
sa pomocou iskry od zapaľovača pokúsili vyradiť magnetické zatváranie vchodových dverí bytového  
domu, čo sa im však nepodarilo, následne sa obaja obžalovaní presunuli ku vchodu do bytového domu  
xx, Bratislava, kde v čase o 02:28 hod. pomocou iskry od zapaľovača vyradili magnetické zatváranie  
vchodových dverí a spoločne vošli do priestorov tohto bytového domu kde zotrvali niekoľko minút a  
pohybovali sa po spoločných častiach bytového domu, ako aj po nebytových priestoroch tohto bytového  
domu zapísaných na liste vlastníctva č.: xx, okres Bratislava IV, obec Bratislava MČ Bratislava - Karlova  
Ves, k.ú. Karlova Ves ako priestor č. xx

nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku súd

obžal. xx

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp. zn. 1 Pv 65/17 zo dňa 04.07.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

obžalovaný xx dňa 25.01.2017 o 02:28 hod pomocou iskry od zapaľovača vyradili magnetické zatváranie vchodových dverí bytového domu na xx, Bratislava, spoločne vošli do priestorov tohto bytového domu s úmyslom ukradnúť nejaké bližšie neurčené cudzie veci čo a im však nepodarilo, pretože po skorom zásahu príslušníkov PZ boli obaja obžalovaní zadržaní, čím im bolo zabránené v tom, aby dokonali krádež o ktorú sa pokúšali a za účelom ktorej do predmetného bytového domu vošli, a tohto konania sa obžal. Xx dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Landesgericht für Starfsachen Wien sp.zn. xx zo dňa 13.02.2015, právoplatné dňa 13.02.2015, uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže s priťažujúcimi

okolnosťami bez použitia násilia alebo zbraní alebo bez vyhrážania použiť násilie alebo zbraň proti osobe podľa § 127, 128 (1) Z 4, 129 Z 1, 130 4. Fall StGB, § 15 StGB platného v Rakúskej republike, a rozhodnutím Landesgericht für Starfsachen Wien sp.zn. xx zo dňa 09.04.2015, právoplatné dňa 09.04.2015, uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže s priťažujúcimi okolnosťami bez použitia násilia alebo zbraní alebo bez vyhrážania použiť násilie alebo zbraň proti osobe podľa § 127, 129 Z 1 u 3, 130 4. Fall StGB, § 15 StGB platného v Rakúskej republike,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný.  
Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku súd

obžal. xx

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp. zn. 1 Pv 65/17 zo dňa 04.07.2017 pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu bytu, alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

obžalovaný xx dňa 25.01.2017 o 02:27 hod po príchode k vchodu do bytového domu xx Bratislava sa pomocou iskry od zapaľovača pokúsili vyradiť magnetické zatváranie vchodových dverí bytového domu, čo sa im však nepodarilo, následne sa obaja obžalovaní presunuli ku vchodu do bytového domu xx Bratislava, kde v čase o 02:28 hod. pomocou iskry od zapaľovača vyradili magnetické zatvárania vchodových dverí a spoločne vošli do priestorov tohto bytového domu kde zotrvali niekoľko minút a pohybovali sa po spoločných častiach bytového domu, ako aj po nebytových priestoroch tohto bytového domu zapísaných na liste vlastníctva č.: xx okres Bratislava IV, obec Bratislava MČ Bratislava - Karlova Ves, k.ú. Karlova Ves ako priestor xx

nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd poškodeného xxx odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V trestnej veci proti obžal. xx a spol. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané kontradiktórne dokazovanie výsluchom obžalovaných xx, prečítaním výpovedí neprítomných svedkov, oboznámením

obsahov znaleckých posudkov a odborných vyjadrení, oboznámením listinných dôkazov, oboznámením obrazového záznamu.

Číslo konania : 3T/65/2017-548

Obžalovaný xx po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Obžalovaný vypovedal na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní a k bodu 1/ obžaloby uviedol, že v čase skutku sa nachádzal na začiatku ulice Landauova v smere od Kultúrneho domu Dúbravka, kde bol vyzdvihnúť svoju priateľku. Kým ju čakal, oslovil ho nejaký mladík a tento mu začal ponúkať bicykel. On sa išiel pozrieť s ním, dostali sa k nejakej bytovke, mladík išiel prvý a otvoril vchodové dvere. Zobral ho do kočíkárne, ktorá bola na rovnakom poschodí ako vchodové dvere. Otvoril bez odomykania dvere do pivničných priestorov a tam bez odomykania otvoril dvere do kočíkárne. V kočíkárni sa nachádzali tri bicykle, všetky boli zamknuté spoločne jednou reťazou s visiacim zámkom, pričom reťaz bola len na bicykloch, nebola pripevnená o stenu alebo podlahu. On si pozeral jeden bicykel, ktorý mu ten mladík ponúkal na predaj, bol to pánsky bicykel. Chytil zámku na tej reťazi a požiadal mladíka, aby ten zámok odomkol, aby si mohol bicykel lepšie prezrieť. Mladík povedal, že môže ísť pre kľúč, lebo býva v tom vchode, ale najprv chcel vedieť koľko mu za bicykel zaplatí. On ponúkol 50,-Eur, mladík chcel 150,-Eur a tak sa nezhodli. Mladík ho potom zobral von, pričom ten mladík ostal vo vchode a on odišiel späť k autu. V uvedenom vchode bol prvý a poslednýkrát, nikoho tam nepozná. Následne k tomuto skutku využil svoje právo a viac k nemu nevypovedal.

K bodu 2/ obžaloby v prípravnom konaní a uviedol, že v inkriminovaný deň v nočných hodinách prišiel spolu s xx ulicu, kde chcel vyskúšať, či sa dá iskrou od zapaľovača otvoriť vchodová brána. Nakoľko sa mu to podarilo, spolu vošli do obytného domu, kde sa dohodli, že keď ich niekto zastaví, tak povedia, že idú za kamarátom. Výťahom vyšli na horné poschodie a po schodoch išli dole, kde zablúdili, otvorili dvere, ktoré viedli do garáže, kde nenašiel východové dvere a tak sa vrátili späť na schodisko a hľadali východ a chceli ísť reč. Počuli nejaké hlasy. Peter ostal stáť pri výťahu, on išiel po schodoch dole, kde zbadal sklenené dvere vedúce na dvor, ktoré neboli zamknuté a nimi sa dostal von, preskočil bránu a bol zadržaný policajtami. Žiadnej krádeže sa nedopustil. Pred zadržaním nemal pri sebe žiadne predmety, nevidel, že by xx mal pri sebe nejaké náradie. Na hlavnom pojednávaní k tejto výpovedi dodal, že na Gabčíkovu ulicu išiel za jedným známym, ktorý mu dlhoval 100,-Eur. Iskrou sa našiel bránu otvoriť, ale mu to nešlo, dvere potlačil a brána bola otvorená. V ten deň nešli kradnúť, v dome sa zdržali 3-4 minúty. Keď zistili, že vošli do garáže, hneď odišli. Ďalej využil obžalovaný svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Obžalovaný xx k bodu 2/ obžaloby vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní a uviedol, že v inkriminovaný deň ho požiadal xx, či by ho neodviezol za jeho kamošom pre peniaze. On súhlasil, ale sa zdržal v Nitre. Asi okolo 01.00 hod. prišiel pre Romana do Prievozu. Ten ho navigoval do Karlovej Vsi. Po príchode k bytovke prišli k bráne, následne k druhej bráne, ktorú nevie ako Roman otvoril. Vošli dovnútra a výťahom vyšli na vrch a potom po schodoch išli dole a Roman hľadal menovku toho kamoša. Nakoľko menovku nenašiel, zišli do suterénu, kde boli dvere, ktoré otvorili a zistili, že je tam garáž. Vrátili sa späť k výťahu, počuli nejaké hlasy. Roman išiel pešo dole, on išiel výťahom na prízemie, kde boli vchodové dvere zamknuté a tak išiel na horné poschodie, kde zvonil na dverách, ale nikto mu neotvoril. Potom prišli policajti. Pri zadržaní nemal pri sebe žiadne predmety. Žiadne náradie keď do domu vošiel so sebou nemal. Mal iskru od zapaľovača, lebo ňou štartuje RC modely. V dome nevidel žiadne náradie, skrutkovače alebo podobné veci, videl tam rukavice na najvyššom poschodí pri byte na ktorom zvonil, boli na zemi, on ich zdvihol a položil na poličku. Na ruky si ich nenasadzoval.

Svedok xx k bodu 1/ obžaloby uviedol, že mu sused oznámil, že im vykradli pivnice. On zistil, že zámok na dverách do pivnice bol vylomený. Z pivnice mu boli odcudzené bicykle a to dámsky bicykel zn. Scott bielej farby, model Contessa 30, veľkosť M, číslo vidlice CC110707 v hodnote 400,-Eur, pánsky bicykel zn. Alpina čiernej farby, typ ECO

Číslo konania : 3T/65/2017-549

M20, výrobné číslo KL23200868 v hodnote 400,-Eur, detský bicykel značky Merida bielej farby, typ DAKAR Champion, výrobné číslo D12H06883, číslo vidlice CA120825 v hodnote 350,-Eur. Bicykle mal uzamknuté reťazou s visiacim zámkom spoločne o radiátor, spolu ich tam mal štyri bicykle, menší detský

bicykel nebol odcudzený. Ako poškodený a pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 630,-Eur.

Svedok Mgr. xx k bodu 2/ obžaloby uviedol, že dňa 25.01.2017 o 02.26 hod. mu na mobil prišla sms správa o narušení magnetického zatvárania vchodových dverí. Išiel sa pozrieť na kamerový systém a videl dvoch mužov ktorí sa pokúšajú priložením nejakého zariadenia vyradiť magnetické zatváranie vchodových dverí. Následne volal políciu. Tretia osoba, ktorá bola políciou zadržaná ako neskôr bolo zistené bol jeden z podnájomníkov bytov. Nevie, že by niečo obyvateľom bytov vtedy bolo odcudzené.

Svedkyňa xx k bodu 1/ obžaloby uviedla, že bola niekedy v máji 2016 na ohliadke jedného bytu v Dúbravke a s obžalovaným xx bola dohodnutá, že ju bude čakať pri kultúrnom dome. Po ich stretnutí jej xx povedal, že mu nejaký chlapec ponúkal bicykle, ktoré si aj xx prezeral, ale sa nedohodli na cene. Xx nemal v aute žiadne náradie, ani bicykle.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní výpovede neprítomných svedkov.

xx uviedla, že obžalovaný xx používal jej motorové vozidlo Volksagen Golf čiernej farby a mal v ňom náradie a upratovacie stroje. K zaisteným tabuľkám s evidenčnými číslami a dokladom nevedela nič uviesť.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní znalecké posudky a odborné vyjadrenie.

Z posudku kriminalistického ústavu z odboru mechanoskopie a daktyloskopie nič podstatné nevyplýva. Z posudku z oblasti biológie vyplýva, že na zaistenom zámku z reťaze od bicyklov v bode 1/ bola zaistená DNA zhodná s DNA obžalovaného xx Na zaistených rukaviciach v poličke bytového domu v bode 2/ bola zaistená DNA zhodná s DNA obžalovaného xx.

Z odborného vyjadrenia k hodnote odcudzených bicyklov vyplýva, že ich hodnota bola stanovená tak, ako je uvedená v podanej obžalobe.

Z listinných dôkazov súd oboznámil protokol o prehliadke vozidla z ktorého nevyplýva nič čo by súviselo zo žalovanými skutkami. Z protokolu o zaistení veci vyplýva, že u oboch obžalovaných bola zaistená iskra zo zapaľovača s drôtom. Súd oboznámil protokol o ohliadke miesta činu z ktorého vyplýva, že v bode 1/ bol na dverách vedúcich do pivničných priestorov vypáčený zámok, rovnako zámok chýba na druhých dverách. Na zemi sa nachádza visiaci zámok, z ktorého bola zaistená DNA. Pri skutku v bode 2/ na treťom poschodí na hydrante bol zaistený skrutkovač a posuvné kliešte. Na piatom poschodí v drevenej skrínke sa nachádza pár čiernych látkových rukavíc. Súd oboznámil doklady k odcudzeným bicyklom. Z prepisu kamerového záznamu k bodu 2/ vyplýva, že dve osoby priložením neznámeho predmetu k vchodovým dverám tieto resetovali, vošli do vnútra bytového domu.

Súd oboznámil rozhodnutie o priestupku OU-BA-OVVS2-2016 z ktorého vyplýva, že týmto rozhodnutím zo dňa 03.03.2016, právoplatným dňa 28.04.2016 bol xx uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, za to mu bola uložená pokuta vo výške 20,-Eur, ktorú zaplatil dňa 15.03.2016.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaných vyplýva, že obžalovaný xx má v registri trestov tri odsúdenia z toho dva krát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený,

Číslo konania : 3T/65/2017-550

v registri priestupkov má osemnásť záznamov. Obžalovaný xx bol v minulosti tri krát súdne trestaný, z toho jeden krát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v registri priestupkov má deväť záznamov.

Súd v danej veci oboznámil obrazový záznam k bodu 2/ obžaloby z ktorého vyplýva, že obžalovaní vošli do bytového domu prekonaním magnetického uzamknutia dverí a vošli do bytového domu. V rukách neniesli žiadne náradie ani žiadne veci. V bytovom dome vošli aj do priestorov garáže, kde po otvorení dverí a rozsvietení svetla keď zistili, že sú v garáži, tento priestor opustili, nič v nej nehľadali, ani nenazerali do vozidiel, ani sa po nej nepohybovali.

V predmetnej veci bolo vykonané kontradiktórne dokazovanie všetkými vykonateľnými dôkazmi. Súd vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že v bode 1/ obžaloby

vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne mimo rozumnú pochybnosť preukázané, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný Rekszi, v bode 2/ obžaloby nebolo preukázané, že sa stal skutok prečinu krádeže a nebolo dokázané, že skutok prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru je trestným činom.

K bodu 1/ obžaloby obžalovaný xx poprel spáchanie žalovaného skutku. Uviedol za akých okolností sa dostal do priestorov, kde boli uskladnené bicykle a akým spôsobom sa mohla dostať jeho DNA na zámok od bicyklov. Uviedol, že tento zámok držal v ruke, keď si bicykle prezeral. Poprel, že by do domu, kde bicykle boli vošiel násilím, alebo že by nejaké bicykle odcudzil.

Tvrdenie obžalovaného o tom, že mu nejaká osoba v Dúbravke ponúkala na predaj bicykle, ale sa obžalovaný nedohodol s tým mužom na cene potvrdila aj svedkyňa xx.

Z výpovede poškodeného, ohliadky miesta činu a listinných dôkazov ako aj odborného vyjadrenia bolo preukázané, že niekto násilným spôsobom vnikol do priestorov kočikárne, kde boli uskladnené bicykle poškodeného, násilným spôsobom prekonal ich uzamknutie a tri bicykle odcudzil, pričom ich hodnota bola zistená odborným vyjadrením.

Z posudku kriminalistického ústavu vyplýva, že na zámku od bicyklov, ktorý bol zaistený na mieste činu bola zaistená biologická stopa a z jej skúmania bola zistená zhoda DNA obžalovaného xx s stopou na tomto zámku. Z toho vyplýva, že bola preukázaná prítomnosť obžalovaného xx na mieste činu.

Obžalovaný xx však vo svojej výpovedi vysvetlil ako sa dostala jeho DNA na predmetný zámok a toto jeho tvrdenie nebolo orgánmi činnými v trestnom konaní nijako spochybnené, ani vyvrátené. Nebol produkovaný žiadny iný dôkaz preukazujúci to, že obžalovaný xx predmetné bicykle odcudzil. Obžaloba teda postavila svoje obžalobné tvrdenie v tomto bode len o jeden jediný nepriamy dôkaz a to zhodu DNA obžalovaného so stopou z miesta činu.

Na uznanie viny obžalovaného v tomto bode nepostačuje jeden jediný nepriamy dôkaz. Vina obžalovaného musí byť preukázaná mimo rozumnú pochybnosť a usvedčujúce dôkazy musia tvoriť ucelenú reťaz usvedčujúcich dôkazov preukazujúcich vinu obžalovaného. Vina obžalovaného nemôže byť postavená na indíciách, dohadoch a možnej pravdepodobnosti, že skutok spáchal obžalovaný. Bolo by to popretím všetkých platných zásad trestného konania.

Výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného konania.

Zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd oprel svoje zistenia o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie o púhu pravdepodobnosť. Tam, kde sa nedá bezpečne zistiť, ktorý z variantov skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov ten, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší ( č.46/1963, č. I/1966).

Číslo konania : 3T/65/2017-551

Ak zostanú po vyčerpaní všetkých dôkazov pochybnosti o niektorých skutkových zisteniach dôležitých pre zavinenie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného /in dubio pro reo/ č. 22/1968-II).

Súhrn nepriamych dôkazov na preukázanie viny obvineného musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti zažalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obvineného, ale súčasne vylučuje možnosti akéhokoľvek iného záveru ( č. 38/1968 - IV).

Aj keď bol obžalovaný dôvodne podozrivý, že sa dopustil zažalovaného trestného činu, avšak výsledky dokazovania vykonaného pred súdom nevznievajú jednoznačne, a nie je tu úplne ucelená reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých by sa mohol vyvodiť bezpečný záver, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, treba obžalovaného oslobodiť spod obžaloby (R 14/1964).

Nepriame dôkazy, ktoré síce vedú k dôvodnému podozreniu voči obvinenému, avšak nevylučujú reálnu možnosť, že páchatelom mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom na uznanie viny obvineného. Súď môže oprieť výrok o vine i o nepriame dôkazy, avšak len za predpokladu, že vo svojom súhrne tvoria logickú, ničím neprerušovanú a uzavretú sústavu nepriamych dôkazov (preto nestačí len jeden nepriamy dôkaz) navzájom sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich možno vyvodiť len jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru. Nepriame dôkazy, ktoré síce vedú k dôvodnému podozreniu voči obvinenému, avšak nevylučujú reálnu možnosť, že páchatelom mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom na uznanie viny obvineného. (R 38/1970).

Obvinenému musí byť vina preukázaná, obvinený nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť, a to ani skutočnosť svedčiacu v jeho prospech, teda ako obvinený niektorú okolnosť nepoprie, nemožno z toho vyvodzovať záver, že táto okolnosť zodpovedá skutočnosti, rovnako ak obvinený k svojmu tvrdeniu nepredloží dôkazy, nemožno z toho vyvodiť záver, že také tvrdenie je nepravdivé. Odsudzujúci rozsudok

môže byť pritom vydaný len v prípade, ak nie sú žiadne dôvodné pochybnosti o vine obvineného, a v prípade ak vina obvineného nie je preukázaná, musí byť obvinený oslobodený spod obžaloby. V predmetnej veci súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne mimo akúkoľvek rozumnú pochybnosť preukázané, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný a preto súd musel obžalovaného spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodiť.

K bodu 2/ obžaloby obžalovaný xx a obžalovaný xx popreli spáchanie žalovaného skutku. Uviedli za akých okolností sa dostali do priestorov bytového domu. Nepopreli, že tam vnikli za použitia technického prostriedku, ale uviedli, že tam vnikli za účelom získania finančného dlhu od neznámej osoby.

Po vojení do bytového domu vošli len do jeho verejných a spoločných priestorov, na schodisko, do výťahu. Keď hľadali východ vošli síce aj do priestorov garáže, ale ako náhle zistili, že sú v garáži tento priestor opustili bez toho, že by sa v ňom zdržiavali, niečo prehľadávali a pod. Nemožno obžalovaným implantovať vedomosť, že vedome a cielene vošli do garáže, kam nemali oprávnenie vojsť, lebo za zatvorenými dverami nemohli vedieť, že tieto dvere do garáže vedú. Keď to zistili, ihneď priestor garáže opustili. Nebolo zistené a preukázané, že by sa do priestorov garáže obžalovaní dostali násilím, prekonaním prekážky, alebo uzamknutia.

Z vykonanej ohliadky miesta činu síce vyplýva, že v priestoroch domu boli nájde vecí a to skrutkovač, kliešte a rukavice, ale nebolo preukázané, že by tieto veci patrili obžalovaným. Zaistená DNA na rukaviciach, ktorá je zhodná s DNA obžalovaného xx nepreukazuje, že tieto rukavice boli majetkom obžalovaného xx, že boli určené na spáchanie trestného činu. Preukazuje to len to, že obžalovaný xx tieto rukavice držal

Číslo konania : 3T/65/2017-552

v ruke. Obžalovaný xx vysvetlil ako sa mohla dostať jeho DNA na rukavice a toto jeho tvrdenie nebolo orgánmi činnými v trestnom konaní spochybnené ani vyvrátené.

Ako vyplýva z obrazového záznamu, obaja obžalovaní vošli do bytového domu bez toho, že by mali v rukách, alebo so sebou nejaké vlamačské náradie, nejaké predmety, ktoré by mali slúžiť na páchanie krádeže. Naopak bolo zistené, že v rukách nemali žiadne predmety, ktoré by odôvodňovali predpokladať, že do bytového domu vošli s úmyslom spáchať trestný čin krádeže.

Hoci existujú indície, že by obžalovaní mohli chcieť v dome vykonať krádež (vojdenie do domu prekonaním prekážky v neskorých nočných hodinách), trestné právo nie je postavené na tom, aby vina páchatel'a bola uznávaná na základe indícií, dohadov a predpokladov možného konania bez ďalších dôkazov.

Pokiaľ ide o žalovaný trestný čin neoprávneného zásahu do práva k domu bytu, alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zákona, súd poukazuje na výklad k tomuto ustanoveniu z ktorého vyplýva, že protiprávnym vniknutím je nežiadúce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa vykonané vojenie do nebytového priestoru, ktorým sa zasahuje do užívacieho práva. Do nebytového priestoru však nepatrí príslušenstvo k bytu, ani spoločné priestory domu. Z toho vyplýva, že ak obžalovaní hoci neoprávnene vošli do bytového domu a boli v ňom v jeho spoločných priestoroch, akými sú vstupná chodba, schodisko, výťah, nemohli sa týmto konaním dopustiť žalovaného trestného činu, lebo spoločné priestory domu nepožívajú túto ochranu v zmysle Trestného zákona.

Konanie obžalovaných by bolo možné kvalifikovať podľa tohto ustanovenia, ak by bolo jednoznačne preukázané, že protiprávne vnikli do priestorov garáže, ktorá požíva ochranu nebytového priestoru. Pokiaľ súd konštatuje, že musí im byť takéto konanie preukázané, myslí tým v celej jeho šírke, teda aj úmysel obžalovaných vedome protiprávne vojsť do garáže. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že obžalovaní nemali žiadny úmysel vojsť do garáže bytového domu. Vošli tam, keď zablúdili a hľadali východ z domu. Nemohli vedieť, čo sa za zatvorenými dverami, ktoré neprekonávali násilím nachádza. Po ich otvorení a zistení, že sa v garáži nachádzajú, bez odkladu tento priestor opustili. Teda nemožno obžalovaným implantovať vedomosť o tom, kam vstupujú a teda nemôže byť ani reči o preukázaní ich úmyselného konania v tomto smere protiprávne vojsť do garáže. Ak by aj pri formálnom chápaní zákona bolo možné pripustiť, že obžalovaní konali vo forme nepriameho úmyslu, v zmysle ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Nakoľko žalovaný skutok v bode 2/ obžaloby nie je prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu bytu, alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138

písm. e/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, súd oboch obžalovaných spod obžaloby oslobodil.

Pokiaľ ide o žalovaný trestný čin prečin krádeže v tomto bode 2/ obžaloby, ako súd vyššie citoval vykonaným dokazovaním sa nepodarilo obžalovaným preukázať ich úmysel v bytovom dome kradnúť. Obžalovaní nemali so sebou žiadne vlamačské náradie (okrem iskry od zapalovača), Tvrdenie obžalovaného xx o tom, ako sa dostala jeho DNA na rukavice nebolo vyvrátené iným dôkazom. Obžalovaní popreli, že by do domu vošli s úmyslom kradnúť a ich obrana že hľadali osobu, ktorá dlhovala obžalovanému xx peniaze nebola orgánmi činnými v trestnom konaní nijako vyvrátená.

Na uznanie viny obžalovaných v tomto bode nepostačuje jeden jediný nepriamy dôkaz. Vina obžalovaných musí byť preukázaná mimo rozumnú pochybnosť a usvedčujúce dôkazy musia tvoriť ucelenú reťaz usvedčujúcich dôkazov preukazujúcich vinu obžalovaných. Vina obžalovaných nemôže byť postavená na indíciách, dohadoch a možnej

Číslo konania : 3T/65/2017-553

pravdepodobnosti, že skutok spáchali obžalovaní. Bolo by to popretím všetkých platných zásad trestného konania.

Výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného konania.

Zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd oprel svoje zistenia o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie o púhu pravdepodobnosť. Tam, kde sa nedá bezpečne zistiť, ktorý z variantov skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov ten, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší ( č.46/1963, č. I/1966).

Ak zostanú po vyčerpaní všetkých dôkazov pochybnosti o niektorých skutkových zisteniach dôležitých pre zavinenie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného /in dubio pro reo/ č. 22/1968-II).

Súhrn nepriamych dôkazov na preukázanie viny obvineného musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti zažalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obvineného, ale súčasne vylučuje možnosti akéhokoľvek iného záveru ( č. 38/1968 - IV).

Aj keď bol obžalovaný dôvodne podozrivý, že sa dopustil zažalovaného trestného činu, avšak výsledky dokazovania vykonaného pred súdom nevznievajú jednoznačne, a nie je tu úplne ucelená reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých by sa mohol vyvodiť bezpečný záver, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, treba obžalovaného oslobodiť spod obžaloby (R 14/1964).

Nepriame dôkazy, ktoré síce vedú k dôvodnému podozreniu voči obvinenému, avšak nevylučujú reálnu možnosť, že páchatelom mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom na uznanie viny obvineného. Súd môže oprieť výrok o vine i o nepriame dôkazy, avšak len za predpokladu, že vo svojom súhrne tvoria logickú, ničím neprerušovanú a uzavretú sústavu nepriamych dôkazov (preto nestačí len jeden nepriamy dôkaz) navzájom sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich možno vyvodiť len jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru. Nepriame dôkazy, ktoré síce vedú k dôvodnému podozreniu voči obvinenému, avšak nevylučujú reálnu možnosť, že páchatelom mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom na uznanie viny obvineného. (R 38/1970).

Obvinenému musí byť vina preukázaná, obvinený nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť, a to ani skutočnosť svedčiacu v jeho prospech, teda ako obvinený niektorú okolnosť nepoprie, nemožno z toho vyvodzovať záver, že táto okolnosť zodpovedá skutočnosti, rovnako ak obvinený k svojmu tvrdeniu nepredloží dôkazy, nemožno z toho vyvodiť záver, že také tvrdenie je nepravdivé. Odsudzujúci rozsudok môže byť pritom vydaný len v prípade, ak nie sú žiadne dôvodné pochybnosti o vine obvineného, a v prípade ak vina obvineného nie je preukázaná, musí byť obvinený oslobodený spod obžaloby.

V predmetnej veci súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne mimo akúkoľvek rozumnú pochybnosť preukázané, že sa stal žalovaný prečin krádeže a preto súd musel obžalovaných spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodiť.

Nakoľko súd obžalovaného xx v bode 1/ obžaloby, kde sa poškodený xx pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody spod obžaloby oslobodil, odkázal poškodeného s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.